Dosarul nr. 2i-687-2/2024

H O T Ă R Î R E

16 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Ipati-Cebotari Crina

În lipsa lichidatorului SRL Saian Computer, Fortuna Radu, care a depus cerere de petrecere a ședinței în lipsa sa, în lipsa pîrîtului, care a depus referință, dar nu s-a prezentat în ședință

În lipsa intervenientului accesoriu SFS, care a depus cerere de antrenare în proces dar nu s-a prezentat la ședință

examinînd în ședință publică, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Saian Computer, Fortuna Radu, intervenient accesoriu SFS cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL Saian Computer în persoana administratorului statutar Coșleț Andrei,

a constatat:

La data de 16.10.2024 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Meat House Production”, Roșca Vitalie a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. ”Saian-Computer”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 octombrie 2024 sa admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Meat House Production”, Roșca Vitalie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Saian-Computer”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03.02.2025, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. ”Saian-Computer”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Fortubna Radu, autorizație nr. 11 din 14.01.2015.

La data de 03.02.2026 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Saian-Computer”, Fortuna Radu a depus cerere de chemare în judecată față de Coșleț Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Saian-Computer”, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii a indicat că potrivit ultimelor consemnări operate în Registrul de stat al personalor juridice, ţinut de Î.S.„Camera înregistrării de Stat”, la moment în calitate de administrator al S.R.L. ”Saian-Computer” figurează Coșleț Andrei.

În argumentarea existenţei şi întinderii prejudiciului cauzat creditorilor menţionează că la materialele dosarului sunt anexate tabelele definitive ale creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, validate de instanţa de insolvabilitate în şedinţa de validare, astfel că, la data adresării în instanţa de insolvabilitate cu prezenta acţiune, pasivul (datoriile) debitorului S.R.L. ”Saian-Computer” constituie suma totală de 461 616,39 lei, format din creanţele validate şi neexecutate faţă de creditori din lipsa masei debitoare.

Atrage atenţia şi asupra faptului, că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de întreprinderea insolvabilă S.R.L. ”Saian-Computer”, nimeni nu a obiectat împotriva cuantumului creanţelor validate ale creditorilor.

În argumentarea constatării lipsei masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, menţionează că reieşind din considerentul că Coșleț Andrei, în calitate de conducător al S.R.L. ”Saian-Computer” nu a prezentat administratorului provizoriu/insolvabilităţii/lichidatorului documentele aferente activităţii economice ale întreprinderii, nu a transmis pe bază de inventar şi bilanţ bunurile societăţii insolvabile, lipsa masei debitoare în patrimoniul debitorului insolvabil a fost constatată anterior de către lichidatorul Radu Fortuna prin raportul său din 02.12.2024.

Totodată, menționează că deţinătorii de registre cum ar fi Î.S. „Camera înregistrării de Stat”, Î.S. „Cadastru”, Serviciul Vamal al RM, CRIS „Registru”, Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Î.S. „Calea Ferată a Moldovei”, Centrul de Informaţii Juridice, Î.S.„Poşta Moldovei”, instituţiilor financiare, au confirmat lipsa de bunuri şi surse financiare la debitorul S.R.L. ”Saian-Computer”.

Prin urmare, având în vedere lipsa bunurilor şi altor elemente de activ în patrimoniul debitorului, consideră ca justificată în acest sens cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile în persoana administratorului statutar şi asociat Coșleț Andrei.

În argumentarea altor fapte ilicite dintre cele enumerate de lege şi existenţa legăturii de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciul cauzat creditorilor, menţionează că materialele cauzei denotă cu certitudine faptul, că drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea S.R.L. ”Saian-Computer” a servit incapacitatea de plată a debitorului, caracterizată prin imposibilitatea executării la cerere a creanţei creditorului S.R.L. ”Meat House Production”.

Prin urmare, este evident, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către Coșleț Andrei, obligat prin lege, în asemenea circumstanţe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultimul.

Consideră că la caz este evident, că Coșleț Andrei, în calitate de administrator al S.R.L. ”Saian-Computer” neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, inacţiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h).

Reiterează că administratorul provizoriu/insolvabilităţii a solicitat administratorului statutar al debitorului în persoana Coșleț Andrei documentele aferente activităţii economice ale debitorului S.R.L. ”Saian-Computer”, inclusiv şi documentele de evidenţă contabilă, însă Coșleț Andrei nu a prezentat careva explicaţii care ar justifica neprezentarea documentelor solicitate de administratorul provizoriu/insolvabilităţii.

Prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (l) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

Astfel, însuşi refuzul lui Coșleț Andrei de a transmite către administratorul provizoriu/ insolvabilităţii a documentelor contabile şi a documentelor de constituire ale debitorului S.R.L. ”Saian-Computer”, conform art. 27 din Legea insolvabilităţii, determină faptul dispariţiei acestor documente.

Prin urmare, este necesară antrenarea răspunderii subsidiare patrimoniale a administratorului statutar al debitorului în persoana Coșleț Andrei şi din acest motiv.

În concluzie, este evident, că Coșleț Andrei, în calitate administrator statutar al debitorului S.R.L. ”Saian-Computer” pentru faptele ilicite, caracterizate prin: nedepunerea în termenul prevăzut de lege a cererii introductive privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea gestionată aflată în incapacitate de plată; refuzul de a preda administratorului provizoriu/insolvabilităţii/ lichidatorului a documentelor aferente activităţii economice ale debitorului; deturnarea (ascunderea) activelor debitorului; dispus punerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, prin care au fost prejudiciaţi creditorii în cuantum de 461 616,39 lei, este pasibilă de tragere la răspundere patrimonială subsidiară.

În contextul circumstanțelor invocate a solicitat admiterea integrală a acţiunii; a atrage la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului S.R.L. ”Saian-Computer”, în persoana administratorului statutar Coșleț Andrei; a încasa de la Coșleț Andrei în contul masei debitoare a S.R.L. ”Saian-Computer” a datoriei debitorului insolvabil faţă de creditorii validaţi în sumă de 461 616,39 lei.

La data de 31.03.2026 pîrîtul Coșleț Andrei a depus referința la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară.

În referință a indicat că toată documentația firmei a fost păstrată corect și careva documente contabile nu au dispărut. La momentul controlului efectuat de către Direcția Fiscală au fost prezentate toate documentele solicitate.

A invocat că evidența contabilă a fost dusă de către compania S.R.L. ”Omnius-Group” începând cu anul 2018 și până la rezilierea unilaterală a contractului, din partea lor deoarece nu erau surse de achitare în contianuare a serviciilor contabile.

A indicat că în perioada deservirii contabile, au fost comise careva erori în dări de seamă și declarații, reieșind din acestea, pentru sumele calculate în urma controlului, atât de bază (rang III), cât și penalități care decurg din calculul acestora (rang VI) nu pot fi admise la răspundere subsidiară administratorului, așa cum vinovat în aceasta se face compania care a prestat serviciile de evidență contabilă.

Cât ține de documentele contabile în original, documentele de constituire și ștampila întreprinderii, administratorul autorizat Fortuna Radu, după finalizarea controlului le-a lăsat la păstrare la Coșleț Andrei la depozit, este un volum mare de documente, pe care le păstrează până în prezent.

În ceea ce privește nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, consideră că nu era cazul, deoarece compania S.R.L. ”Saian-Computer” continua activitatea sa de comerț, dar totodată banii încasați erau încasați de către executorul judecătoresc la care era în procedură dosarul de executare a companiei S.R.L. ”Zernoff Beverages”. În total au fost încasate din cont, în decurs de 10 luni suma de 92 000 lei, care la rândul său i-a repartizat Serviciului de Stat, cu toate că în procedură avea alt creditor.

Într-un final, indică că nu toate sumele au fost repartizate, contabilitatea executorului judecătoresc nu a putut da explicații la faptul dat și la solicitarea sa de a prezenta modul de repartizare a banilor încasați din cont, a prezentat pe o parte din sumele încasate repartizările acestora.

Reține că despre faptul dat i-amâ comunicat administratorului autorizat Fortuna Radu. Continuarea activității a devenit imposibilă atunci când executorul judecătoresc lăsa întreprinderea fără posibilitatea elimentar de a procura motorină pentru livrarea mărfii.

Totodată, menționează că suma indicată în tabelul definitiv la creditorul S.R.L. ”Meat House Production” nu este corectă, fapt confirmat și prin hotărârea Judecătorească din 24.10.2023 (dosar nr. 2c-220/2023), judecător Natalia Mămăligă.

Indică că suma de 8 713,38 figura în actul de verificare dintre S.R.L. ”Saian-Computer” și S.R.L. ”Meat House Production” când a fost înaintată cererea în judecată, însă în cadrul judecății a prezentat dovezi că S.R.L. ”Meat House Production” pierduse 2 facturi de returnare a mărfii, sume care nu erau introduse în actul de verificare.

Suma corectă care ar trebui să fie în tabelul definitive la rangul V, pentru creditorul S.R.L. ”Meat House Production” este de 5 381,41 lei.

Totodată, a indicat că prin hotărârea Judecătorească din 17.05.2024 (dosar nr. 2-15106/23), judecător Furdui Angela a fost deja atras la răspundere pentru achitarea creanței în mărime de 149 959,99 lei. Actul executoriu este la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, am efectuat o plată și restanța la ziua de azi este acea indicate în tabelul definitiv -147099,08 lei (rang V).

Atrage atenția că judecata a admis doar suma de bază spre achitare solidară de către compania S.R.L. ”Saian-Computer” și Coșleț Andrei, ultimul fiind în calitate de fidejusor pe contract.

Totodată, indică că prin hotărârea judecătorească din 28.05.2024 (dosar nr. 2-18919/2023), judecător Natalia Mămăligă, a fost deja atras la răspundere pentru achitarea creanței în sumă de 50 516,46 lei (rang V) și a penalității în sumă de 25 000 lei (rang VI), la fel fiind semnat un contract de fidejusiune pentru suma creanței.

Menționează că din Situațiile Finaciare anexate la referință, anexa 2 și anexa 3, se poate de observat că compania în anul 2021 a obținut profit în sumă de 269 740 lei, iar în anul 2022 a întregistrat pierderi în sumă de 255 996 lei. Acest fapt a fost catalizat de pandemia în care se afla Republica Moldova în perioada respectivă. Anume perioada de pandemie a creat condiții grele de lucru și a generat pierderile financiare.

Astfel, consideră că pentru companiile S.R.L. ”Zernoff Beverages” și S.R.L. ”Kuber” nu urmează a fi atras la răspundere subsidiară, așa cum deja poartă răspundere pentru achitarea creanțelor, fapt ce denotă din hotărârile judecătorești anexate.

Totodată, consideră că urmează să fie determinată suma creanței către Serviciul Fiscal de Stat și CNAS la care să poartă răspundere subsidiară compania care a dus evidența contabilă.

Așa cum nu a participat la aprobarea sau săvârșirea încălcărilor care au dus la insolvabilitate, a acționat în conformitate cu legea și interesul companiei, chiar dacă firma a ajuns în insolvabilitate din cauze obiective - pandemia, consideră că

răspunderea subsidiară nu-i poate fi aplicată deoarece insolvabilitatea nu a fost cauzată direct de acțiunile ilicite ale sale, fiind în funcție de răspundere.

Ulterior, la data de 29.06.2026 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În cererea depusă a indicat că potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Saian – Computer", creanța Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 162 492,74 lei a fost validată integral.

Serviciul Fiscal de Stat a mai indicat că a fost recunoscut în calitate de creditor validat, creanțele fiscale fiind calculate în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 776/880 din 24.03.2025 şi a dărilor de seamă prezentate de contribuabil pentru perioada fiscală A/2022-2024.

Prin acțiunile/inacțiunile membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Saian Computer", Coşleţ Andrei, Serviciului Fiscal de Stat i-a fost cauzat prejudiciu în mărime totală de 162 492,74 lei.

În conformitate cu cele invocate a solicitat admiterea prezentei cereri; examinarea cererii în lipsa reprezentantului SFS; atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Serviciului Fiscal de Stat, în cauza civilă inițiată la cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Saian Computer" către Coşleț Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Saian Computer"; remiterea în adresa Serviciului Fiscal de Stat a actului judecătoresc emis, în urma examinării prezentei cereri.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 iulie 2026, în conformitate cu art. 67 alin. (3) CPC instanța a admis demersul depus de Serviciul Fiscal de Stat și a dispus intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea reclamantului administratorul insolvabilității S.R.L. "Saian-Computer".

Administratorul insolvabilității S.R.L. "Saian-Computer", Fortuna Radu în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin intermediul cancelariei a depus cerere de examinare în lipsă.

Pîrîtul Coșleț Andrei, fiind legal citat contra semnăătură, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea administratorului insolvabilității S.R.L. "Saian-Computer", Fortuna Radu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Saian-Computer" în persoana administratorului Coșleț Andrei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Saian-Computer”, Fortuna Radu a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Saian-Computer” în persoana administratorului Coșleț Andrei, cu încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 461 616,39 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi:

1. fapta ilicită;
2. vinovăția;
3. prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite;
4. legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită;
5. fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit ultimelor consemnări operate în Registrul de stat al personalor juridice, ţinut de Î.S.„Camera înregistrării de Stat”, la moment în calitate de administrator al S.R.L. ”Saian-Computer” figurează Coșleț Andrei.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin.(1) lit. e), h) și i) Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța mai jos v-a analiza fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară invocată de reclamant.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Administratorul insolvabilității S.R.L. ”Saian-Computer”, Fortuna Radu, pretinzînd că organele de conducere a S.R.L. ”Saian-Computer” au ținut o contabilitate fictivă sau contrară legii, nu a prezentat nici o probă, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, în acest sens.

Prin urmare, nu a fost demonstrată comiterea faptei ilicite prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Nefiind demonstrată fapta ilicită nu au fost demonstrate nici elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită: vinovăție, prejudiciu, legătură cauzală între faptă ilicită și prejudiciu.

Or, la materialele dosarului nu a fost anexată o decizie a Serviciului Fiscal de Stat care ar fi constatat încălcarea regulilor de ținere a evidenței contabile de către S.R.L. ”Saian-Computer” și aplicarea sancțiunilor pentru această încălcare și probe ce ar demonstra că, în cazul în care evidența contabilă ar fi fost conform prevederilor legale, întreprinderea ar fi avut capacitatea de a stinge creanțele validate în tabelul definitiv sau acestea nu ar fi existat.

Suplimentar, prin referința depusă, pîrîtul Coșleț Andrei a invocat faptul că nu a comis fapta prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, respectiv că nu a neglijat ținerea contabilității sau nu a ținut o contabilitate contrară prevederilor legale.

În acest sens, pârâtul a susținut că evidența contabilă a întreprinderii a fost ținută în conformitate cu prevederile legale și că aceasta a fost prezentată Serviciului Fiscal de Stat în cadrul controlului fiscal efectuat ulterior intentării procesului de insolvabilitate.

În confirmarea acestor susțineri, pârâtul a anexat la referință înscrisuri, inclusiv situații financiare, din conținutul cărora rezultă că activitatea economică a întreprinderii a fost reflectată și raportată organelor competente.

Astfel, nu au fost prezentate probe privind întrunirea temeiului de răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e din Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Respectiv, din sensul normei de drept citate rezultă că administratorul statutrar are obligația de a depune cererea introductivă în termen de 30 zile de la data la care a survenit temeiul de insolvabilitate, fapt ce exclude că această pretinsă faptă ilicită a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Astfel, în redacția în care este formulat textul art. 248 alin. (1) lit. h) și art. 14 din Legea insolvabilității, instanța consideră că această faptă ilicită de nedepunere a cererii introductive conform art. 14 din Legea insolvabilității, nu cauzează insolvabilitatea debitorului.

Or, însuși legiuitorul la art. 14 din Legea insolvabilității a stabilit că obligația de depunere a cererii introductive survine cînd debitorul este în incapacitate de plată.

Evident, că fiind în incapacitate de plată, doar prin neexecutarea obligației prevăzută de art. 14 din Legea insolvabilității, nu putea să evite insolvabilitatea.

Astfel, lipsește elementul special de răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 din Legea insolvabilității ca, fapta ilicită, la caz prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, care a cauzat insolvabilitatea.

Suplimentar, în referința depusă pîrîtul Coșleț Andrei a invocat că a continuat să-și desfășoare activitatea, dar din încasarea mijloacelor financiare parvenite la conturi se achita pentru executarea titului executoriu.

Astfel, întreprinderea S.R.L. ”Saian-Computer” nu a încetat să facă plăți dar îți continua activitatea prin încasarea mijloacelor financiare și achitarea treptată a datoriilor creditorilor.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) Legea insolvabilității, lichidatorul depunînd cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. i) Legea insolvabilității, nu a invocat care acțiuni ale administratorului statutar care s-ar încadra în prevederile acestui articol au fost comise de pîrît.

Totodată, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Saian-Computer”, Fortuna Radu, nu a demonstrat în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, nici celelalte elemente ale răspunderii delictuale, pentru fapta ilicită prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. i) Legea insolvabilității, cum ar fi prejudiciu, legătură cauzală dintre

prejudiciu și faptă ilicită.

Or, simplu fapt că în masa debitoare lipsesc bunuri și surse financiare pentru plata creanțelor nu este un temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere, în cazul în care nu au fost demonstrate elementele răspunderii delictuale.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că cererea de atragere la răspundere subsidiară poartă un caracter formal, nu demonstrează faptele ilicite care se impută organelor de conducere, prejudiciul cauzat prin aceste fapte ilicite și legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, instanța de insolvabilitate consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că pretențiile reclamantului au fost respinse, din contul reclamantului, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 14 399 lei.

În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit. h) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Saian Computer, Fortuna Radu, intervenient accesoriu SFS cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL Saian Computer în persoana administratorului statutar Coșleț Andrei.

Se încasează din contul SRL Saian Computer cod fiscal 1008605006248 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14399 (paisprezece mii trei sute nouăzeci și nouă) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi