Dosarul nr.1a-85/2024 I instanţă
Nr. comp. 1-24034100-06-1a-03062024 Judecător Aramă Sofia
Judecătoria Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefieri Jeleva Elena,
cu participarea:
procurorilor Bolgar Natalia, Sîrbu Lilia, Palencu Radu, Cebotari Vitali şi Sîrbu Maxim
Apărătorul părţii vătămate avocatul Jecov Nicolae
apărătorului inculpatului avocatul Cojocaru Andrei
inculpatului Blagodarenco Nicolae
în lipsa părţii vătămate Blagodarenco Nina legal citată,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Cojocaru Andrei în interesele inculpatului Blagodarenco Nicolae, împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 mai 2024 pe cauza penală în privința lui:

Blagodarenco Nicolae Dionisie, născut la *****, originar şi domiciliat s. Gura-Galbenei r-l Cimișlia, divorțat, studii medii incomplete, nesupus militar, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, moldovean, angajat în câmpul muncii mecanizator S.A „Avicola Gallinula”, cet. RM, IDNP *****

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia sediul central de la 28 martie 2024 până la 08 mai 2024.

Judecătoria Cimişlia sediul central a pronunţat sentinţa la 08 mai 2024. (f.d.167-169)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 03 iunie 2024. (f.d.177)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și declarațiile participanților la proces asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 mai 2024, **BLAGODARENCO Nicolae** a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea pedespei sub formă de 3 /trei/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Blagodarenco Nicolae pe o perioadă de probațiune de 2 /doi/ ani, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul Blagodarenco Nicolae nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, s-a obligat condamnatul Blagodarenco Nicolae: - să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent; - să participe la programe probaționale.

În vederea asigurări executării sentinţei, în privinţa inculpatului Blagodarenco Nicolae s-a aplicat până la definitivarea sentinţei măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi ţara fără încuviințarea organului care a instituit măsura preventivă. (f.d. 167-169)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Blagodarenco Nicolae, în timpul traiului comun cu Blagodarenco Nina Vasile, a.n *****, în perioada an. 2008-15 iulie 2023, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra altui membru al familiei, sistematic, în urma consumului băuturilor alcoolice, a săvârșit acțiuni

violente față de Blagodarenco Nina, manifestate prin exprimarea cuvintelor injurioase, insulte, ofense, îmbrânceli, controlul asupra mijloacelor financiare și resurselor comune folosite de partea vătămată, denigrarea ei din motivul că nu contribuie suficient la întreținerea materială a familiei, intimidare prin distrugerea demonstrativă a obiectelor din domiciliu, amenințarea cu violența fizică și aplicarea față de ea a violenței, în scop de impunerea voinței sau a controlului personal asupra victimei. În așa mod Blagodarenco Nicolae în rezultatul acțiunilor ilegale, a cauzat cet. Blagodarenco Nina, conform raportului de evaluare psihologică nr.71/24 din 11 martie 2024 stări psihoemoționale negative, asociate comportamentelor și reacțiilor specifice victimei violenței în familie, manifestate prin anxietate severă, hipervigilența, autoaprecierea, frica pentru siguranța sa și a copiilor, insecuritatea zilei de azi, dificultăți de a face față situațiilor, cu identificarea unui nivel foarte înalt al stresului posttraumatic, fapt ce denotă instaurarea traumei psihologice de grad sever.

Acţiunile descrise de către urmărirea penală au fost calificate pe art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, „*Violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei*”.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La 20 mai 2024 avocatul Cojocaru Andrei în interesele inculpatului Blagodarenco Nicolae, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 mai 2024, a depus apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi Decizii, potrivit modului stabilit pentru Prima Instanța prin care cet. Blagodarenco Nicolae să fie declarat nevinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. 1 CP. (f.d.171-73)

În motivarea apelului a indicat că, sentința Judecătoriei nominalizate este criticabilă din următoarele considerente.

Indică că, în cadrul cercetării judecătorești a Instanței de Judecată, Blagodarenco Nicolae a redat următoarele, precum că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii de care a fost învinuit și a povestit versiunea sa asupra învinuirii incriminate.

Descrie că, reieșind din circumstanțele cauzei, probelor acumulate, declarațiilor așa zisei părți vătămate, martorilor, partea apărării consideră că în

cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că cet. Blagodarenco Nicolae a comis infracțiunile prevăzută de art. 201/1 alin. 1 CP. Susţine că învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constată în instanță de judecată nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetărilor judecătorești, iar probele administrate de către acuzarea de stat au fost apreciate în mod greșit existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile lui Blagodarenco Nicolae a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 201/1 alin. 1 CP.

Indică că în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea de stat, a prezentat următoarele probe și materialele procesuale:

- declarațiile părții vătămate Blagodarenco Nina;
- proces verbal de consemnare a celor constatate nr. 247 dih 14.08.2023;
- raport de evaluare psihologică nr. 71/24 din 11.03.2024; \[*v*
- materialele pe informația nr. 1848 din 15.07.2023;
- materialele pe informația nr. 799 din 04.04.2023;
- materialele pe informația nr. 3484 din 28.10.2022;
- materialele pe informația nr. 3487 din 28.10.2022;
- încheierea Judecătoriei Cimișlia, Sediul Central din 11.04.2023 și Ordonanța din 11.04.2023 privind aplicarea măsurilor de protecție în privința Blagodarenco Nina.

Astfel, Partea Apărării consideră că probele menționate nu dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate prevăzute de art. 201/1 alin. 1 CP, motiv pentru care urmează a fi respinse.

Indică că, la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) CP stau numai declarațiile depuse de partea vătămată Blagodarenco Nina.

Mai indică că, instanța de Judecată la întocmirea și pronunțarea Sentinței de condamnare în partea descriptivă a actului juridic, nu a răspuns, nu a comentat despre ridicarea întrebării, aprecierii poziției a condamnatului și a apărătorului său, referitor la faptul, că asupra pretinșilor acțiuni de violență psihologică, ce au fost constatate în cadrul întocmirii proceselor verbale contravenționale și sancțiunilor aplicate pentru comiterea lor, în perioada nominalizată, inculpatul Blagodarenco Nicolae a fost pedepsit conform Legii și a executat pedepsele stabilite, astfel constatând și la emiterea acestei Sentințe de condamnare a circumstanței de pedepsire de mai multe ori pentru tot aceleași fapte.

Invocă că, acuzarea de Stat urma să identifice fapta nu numai pe baza constatărilor personale a părții vătămate Blagodarenco Nina și în baza altor probe acumulate, dobândite. Prin urmare, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu declarațiile cet. Blagodarenco Nina. Indică că, în virtutea principiului prezumției nevinovăției, inculpatul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiva sarcină îi revine urmăririi penale, iar de orice dubiu profită inculpatul.

Partea Apărării consideră că urmărirea penală neîntemeiat a înaintat învinuirea inculpatului în baza art. 201 alin. 1 CP.

Astfel, consideră că instanța a pronunțat o sentință care este neîntemeiată, din care considerente susţine că cauza urmează a fi casată, iar Blagodarenco Nicolae urmează a fi declarat ne vinovat.

La 03 iunie 2024 cauza penală a parvenit la Cutea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d. 177)

<u>Argumentele părților:</u>

În şedinţa de judecată a Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat avocatul Cojocaru Andrei în interesele inculpatului Blagodarenco Nicolae a declarat că susține pe deplin cerere de apel înaintată. Indică că conform materialelor dosarului, este demonstrat faptul că familia Blagodarenco a început să concubineze în anul 2008, iar căsătoria a fost înregistrată oficial în anul 2017. Începând aproximativ cu anul 2020, în această familie, între soții Nicolae și Nina, au apărut conflicte și certuri, cauzate de diverse probleme legate de situația familială, fapt întâlnit frecvent în multe familii din raionul Cimișlia. Ca urmare a acestor conflicte, au existat mai multe apeluri telefonice la poliție, intervenind inspectorul de sector, care a întocmit procese-verbale contravenționale. Pentru unele dintre aceste fapte, inculpatul a fost sancționat contravențional, inclusiv prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, pedeapsă pe care a executat-o integral.

Remarcă că, inculpatul s-a declarat nemulțumit de faptul că, ulterior, a fost intentată o cauză penală pentru aceleași fapte, pentru care el deja a suportat răspunderea contravențională. Susţine că aceasta constituie, de fapt, esența apelului formulat. Solicită instanței de apel să verifice minuțios materialele dosarului și să răspundă la următoarea întrebare esențială: dacă pentru anumite fapte au fost constatate contravenții și inculpatul a executat deja pedeapsa aplicată, care a fost

necesitatea intentării unei cauze penale pentru aceleași fapte, pentru care sancțiunea a fost deja executată? Menționează că perioada în care au fost întocmite procesele-verbale contravenționale a fost utilizată ulterior ca temei pentru intentarea dosarului penal privind presupusa comitere a violenței psihologice. În aceste condiții, solicită susținerea integrală a cererii de apel și admiterea apelului declarat.

În şedinţa de judecată a Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat inculpatul Blagodarenco Nicolae a susţinut cererea de apel şi poziţia apărătorului său.

În şedinţa de judecată a Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat procurorul Sîrbu Maxim, a solicitat respingerea apelului şi menţinerea sentinţei instanţei de fond, considerând că probele care au stat la baza condamnării sunt suficiente și demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Indică că abuzurile, și anume violența în familie, persistă începând cu anul 2008 până la data de 15 iulie 2023. Cu referire la alegațiile apărării potrivit cărora inculpatului i-ar fi fost deja aplicate sancțiuni, menționează că, în perioada respectivă, acesta a fost sancționat de patru ori pentru violență în familie, inclusiv pentru aplicarea violenței în formă contravențională. Cu toate acestea, sancțiunile aplicate anterior, precum și munca neremunerată în folosul comunității, nu au avut efectul corectiv scontat. Drept urmare, instanța, prin sentința contestată, i-a stabilit o pedeapsă mai severă, și anume o pedeapsă cu suspendare condiționată, în vederea prevenirii pe viitor a situațiilor de conflict și oferirii posibilității de reeducare a inculpatului. Consideră că argumentul apărării potrivit căruia inculpatul a fost sancționat anterior nu îl exonerează de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii incriminate. Inculpatului i-a fost înaintată învinuirea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, și anume acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin izolare și intimidare, în scopul impunerii voinței sau exercitării controlului asupra victimei. Acest fapt a fost demonstrat prin materialele cauzei penale, raportul de evaluare psihologică, precum și prin existența celor patru sancțiuni contravenționale aplicate anterior inculpatului. În aceste condiții, solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea integrală, fără modificări, a sentinței din 8 mai 2022, întrucât în sentință se reține corect încadrarea juridică potrivit art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal și sancțiunea corespunzătoare.

În şedinţa de judecată a Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat avocatul Jecov Nicolai în interesele părţii vătămate Blagodarenco Nina a indicat că susține poziția părții vătămate, Nina Blagodarenco. Consideră că argumentele potrivit cărora ar fi fost vorba despre o sancțiune, nu corespund pe deplin circumstanțelor cauzei, întrucât este vorba despre o altă formă de violență, care este interconectată și derivă din alte acțiuni ilegale ale inculpatului. În opinia sa, fapta a avut loc. Aspectul privind încadrarea juridică îl lasă la aprecierea completului de judecată.

În şedinţa de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat partea vătămată Blagodarenco Nina fiind legal citată, nu s-a prezentat.

În conformitate cu prevederile art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, precum și ascultând opinia participanților la proces, Completul de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Blagodarenco Nina care a fost legal citată.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată a instanței de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat a ajuns la concluzia admiterii din alte motive apelul declarat de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele inculpatului Blagodarenco Nicolae, împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul central din 08 mai 2024, reieșind din următoarele considerațiuni.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei, este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei se constată că, sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul central a fost pronunţată la data de 08 mai 2024, iar apelul a fost declarat la data de 20 mai 2024. Prin urmare se constată că, apelul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

De asemenea, instanța de apel relevă, că indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelului declarat de către apărător în interesele inculpatului, se va ține cont de prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală conform căruia, *instanţa de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, instanţa de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătoreşti, aplicarea dispoziţiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare şi la orice alte chestiuni de care depinde soluţionarea completă a apelului.

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

f.d. 1 ordonanța de începere a urmăririi penale din 12.09.2023, pe semnele de omponenţă a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal;

f.d. 4 procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 14.08.2023;

f.d. 5 sesizarea din 08.08.2023;

f.d. 7-17a materialul contravenţional nr. 1848 din 15.07.2023, privind violenţa în familie comisă de Blagodarenco Nicolae în privinţa soţiei Blagodarenco Nina;

f.d. 19 proces-verbal de ridicare a obiectului din 11.08.2023;

f.d. 20-39 materialul contravenţional nr. 799 din 04.04.2023, privind violenţa în familie comisă de Blagodarenco Nicolae în privinţa soţiei Blagodarenco Nina;

f.d. 40-50 materialul contravenţional nr. 3484 din 28.10.2022, privind violenţa în familie comisă de Blagodarenco Nicolae în privinţa soţiei Blagodarenco Nina;

f.d. 52-60 materialul contravenţional nr. 3487 din 28.10.2022, privind violenţa în familie comisă de Blagodarenco Nicolae în privinţa soţiei Blagodarenco Nina;

f.d. 61-64 copia ordonanţei şi încheierii Judecătoriei Cimişlia din 11.04.2023 privind aplicarea măsurilor de protecţie victimei violenţei în familie Blagodarenco Nina faţă de agresorul Blagodarenco Nicolae;

f.d. 67 ordonanța de recunoaștere și anexarea ca probe a documentației cu privire la cauzele contravenționale, descrise supra;

f.d. 71 ordonanța din 18.09.2023 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Blagodarenco Nina;

f.d. 76-78 p-v de audiere a părții vătămate Blagodarenco Nina;

f.d. 99 ordonanța de recunoaștere a obiectului din 12.03.2024;

f.d. 100-105 raportul de evaluare psihologică **nr.71/24 din 11.03.2024** a părţii vătămate Blagodarenco Nina, întocmit de Centrul Internaţional „La Strada", potrivit cărui concluzii: *în cadrul evaluării a fost constatată starea psihoemoțională labilă, cu accentuări depresive. Acest fapt este confirmat atât prin interviul liber, observație dar și rezultatele chestionarului DASS-21 R. Rezultatele chestionarului confirmă nivel moderat spre sever de anxietate, fapt ce semnifică expunerea îndelungată la factori ce în direct amenință siguranța ei fizică și psihică dat și afectează considerabil calitatea vieții și stare de bine a sa și a copiilor. Anxietatea reprezintă o stare de care efect cumulativ, adică pe termen îndelungat se cumulează impactul factorilor stresori și se instaurează o stare acută de neliniște. Dacă această anxietate nu se diminuează, atunci se poate dezvolta o simptomatică depresivă, la fel cum este identificat în cazul doamnei Blagodarenco. De obicei, diminuarea anxietății dar și nivelului de depresie poate fi favorizată de excluderea factorului stresor. Însă în cazul doamnei Nina, ea este sistematic supusă incidentelor de agresivitate, astfel nivelul de anxietate este menținut și posibil ca severitatea simptomaticii să evolueze, în cazul dacă nu este exclusă violența din ambianța Ninei Blagodarenco. Doamna a manifestat emotivitate sporită, stânjeneală, culpabilitate în abordarea subiectului relației interpersonal cu fostul soț.*

Consecințele de ordin psihologic identificate sunt: dezvoltarea simptomaticii severe depresive și anxioase. Anxietate severă, manifestată prin sentimentul de insecuritate și pericol continuu pentru starea sa de bine. Interiorizarea propriei frici pentru amenințarea securității proprii, astfel dezvoltând sentimentul de

culpabilitate. Totodată din cauza valorilor morale și stilului armonios de relaționare în familie de bază dar și cu ceilalți, Nina a manifestat scor foarte înalt pentru scala Evitare. Acest fapt semnifică tendința de a evita orice trăire sau de a procesa evenimentul traumatic. Fapt ce duce la interiorizarea traumei psihologice. Iar interiorizarea severă a traumelor psihologice pe termen lung poate duce la dezvoltarea bolilor somatice cronice, fapt ce afectează grav starea de bine dar și calitatea vieții a individului. Despre acest fapt, Nina a vorbit în cadrul ședințelor. Aceasta a observat că în perioada ultimilor ani, în special în urma situațiilor de violență, manifestă simptome fiziologice precum dificultăți la respirație, dureri în zona cutiei toracice. Totodată, sentimentul de neajutorare și culpabilitate este orientat și în raport cu relația sa cu fii minori. Nina se îngrijorează și întâmpină dificultăți în raport cu faptul că băieții au preluat de la tata mecanismul violent de a răspunde situațiilor iar în unele situații violența drept soluție. Fiind asuprită și atât timp cât soțul a indus controlul asupra acțiunilor și percepțiilor beneficiarei, Nina a dezvoltat un sentiment acut de neajutorare și frică, în special sentimentul că situația ei nu are capăt. În cadrul evaluării, nu au fost identificate alte evenimente cu impact traumatic de lungă durată sau cu impact mai puternic, ce ar putea favoriza dezvoltarea traumei anterior descrise. Însă, este important de menționat că Nina Blagodarenco este supusă la violență o perioadă de lungă durată iar consecințele asupra ei au impact cumulativ și corespunzător mai complicat de reabilitat.

În urma psihodiagnosticului aplicat, a fost identificat un nivel foarte înalt al stresului posttraumatic, fapt ce denotă instaurarea traumei psihologice de grad sever. Trauma psihologică are un efect cumulativ, iar fiecare nou incident traumatizat sau continuarea expunerii factorilor traumatizanți pot agrava severitatea traumei dezvoltate, astfel agravând starea de bine și calitatea vieții Ninei Blagodarenco. Printre manifestările acesteia sunt: anxietatea severă, hipervigilența („când el vine acasă, eu automat ascund toate cuțitele, tot ce e periculos”), autodeprecierea, frica pentru siguranța sa și a copiilor, insecuritatea zilei de azi. Printre simptomatica depresivă au fost identificate-neîncrederea în sine, autodeprecierea, dificultăți de a face față situațiilor. Aceste manifestări sunt asociate comportamentelor și reacțiilor specifice victimei violenței în familie.

În cadrul evaluării nu au fost identificate intenții ascunse sau scopuri de a denigra pe altcineva. Ședințele s-au dezvoltat individual, cadrul de evaluare a fost stabilit confident și de încredere, încât Nina a putut manifesta sinceritate și

încredere cu specialistul. Nu au fost identificaţi indicatori pentru a stabili criterii pentru imaginaţie sporită. Nina Blagodarenco, percepe şi este conştientă de gravitatea şi importanţa declaraţiilor depuse.;

f.d. 107-108 ordonanța din 19.03.2024 privind punerea sub învinuire;

f.d. 143-144 declarațiile inculpatului Blagodarenco Nicolae din 19.04.20203 oferite în şedinţa instanţei de fond, unde a declarat că: *vina de comiterea infracţiunii de care este învinuit nu o recunoaşte, locuieşte în r-l Cimişlia s. Gura-Galbenă, împreună cu Blagodarenco Nina, s-au căsătorit în anul 2008, au doi copii minori împreună, el a fost la muncă în Portugalia, în anul 2009 s-a întors înapoi în ţară, în anul 2010 iar a plecat, la muncă peste hotare, în anul 2011, a revenit. Totul a fost bine, copii deja au început a merge la grădiniță, după şapte ani a fost în Federaţia Rusă, la muncă de sezon, pleca în luna aprilie din an şi revenea în octombrie acasă. Din auzite, lumea vorbea, a aflat că soţia Blagodarenco Nina avea amant, şi are în prezent, acesta lucra cu el dar nu ştia. În anul 2023 erau multe probleme cu amantul, el îi replica despre amant soţiei, soţia lucra la oameni cu care lucrează şi noaptea la 21:00, la fel se ducea la vârstnicii la care lucra. Amantul ei a făcut accident cu maşina, soţia i-a dat bani pentru reparaţie. El (inculpatul) a lucrat în Cehia, iar după ce a revenit, totul s-a schimbat, banii erau aparte, au pus gard, acoperiş, seră, totul cu banii lui s-a făcut, respectiv s-au început probleme mari, soţia i-a zis să nu se apropie de casă, se certau acasă, de aceasta apela la 112, a plătit amendă de vreo 4 ori, zicea o vorbă şi soţia suna la 112. Remarcă că, nu este adevărat că a aruncat cu borcan de tomat. Ce a fost în casa lui, cât el a fost la Cehia, soţia a luat din casă toate bunurile lui, le-a dus la casa ei, unde ei locuiau împreună. Indică că a fost situaţia că el a fost înlăturat de la domiciliu, de către poliţie, în acea perioadă soţia a tăiat porcul, a vândut caprele. Casa părinţilor lui este alături de casa lui Blagodarenco Nina. Din anul 2008 pe cotele sale, primea producţie cereale le aducea acasă, el muncea permanent, dar Blagodarenco Nina stătea acasă, dormea până la orele 08:00-09.00 dimineaţă. Invocă că Blagodarenco Nina a dus incubatorul de pui acasă la amant, iar el i-a reproşat acest fapt acesteia. Mai descrie că soţia l-a lovit cu reductorul de la plită, i-a spart capul şi că nu este adevărat că ascundea obiectele de el, cum ar fi cuţitul, furculiţa, că el a aruncat cu hârleţul, cu borcanul, la fel, nu a făcut abuz de băuturi alcoolice, nu este adevărat că a aruncat cu bărdiţa. Indică că certuri au avut loc, iniţiator al certurilor era Nina soţia, pentru aceste situaţii el a fost pedepsit, în faţa copiilor nu au fost certuri, nu a impus*

părerea. Menţionează că cu partea vătămată se certau însă niciodată nu a agresat-o fizic;

f.d. 145-147 declarațiile părții vătămate Blagodarenco Nina din 19.04.2024 oferite în şedinţa instanţei de fond, unde a declarat că: *este adevărat cele indicate de către procuror în actul de învinuire, faptele descrise au avut loc, şi totul se petrecea în prezența copiilor. Indică că oficial a înregistrat căsătorie în anul 2017, dar au trăit în concubinaj din 2008 aproximativ treisprezece, patrusprezece ani, împreună au doi copii minori, au locuit în s.Gura-Galbenă r-l Cimişlia. Delcară că fostul soț Blagodarenco Nicolae cât a fost plecat peste hotare pentru jumătate de an, apoi revenea era bine, dar în ultima perioadă de când nu mai pleacă la muncă peste hotare, a devenit insuportabil, îi reproşează că nu munceşte şi nu aduce finanţe cât aduce el, şi de aceea au divorţat în decembrie 2023. Descrie că a tolerat toate problemele, dar când au fost implicați și membrii familiei, nu a putut suporta traiul dat. Ultimul caz prin care el a comis violența în familie a avut loc iarna, remarcând că ea are deja instinctul când vine inculpatul acasă să ascundă cuțitul, furculița, orice bun de genul dat, or în timpul conflictului este agresiv verbal şi fizic, înjură, chiar şi în prezența copiilor. Menţionează că au fost cazuri când a aruncat în ea cu obiecte pericoloase, hârleţ, borcan cu tomate, scaun, într-o zi a alergat-o prin ogradă având în mână un topor. Deseori invocă că nu-i place mâncarea pe care o aruncă pe jos, pe pereţi şi unde nimereşte*;

Completul de judecată constată că, instanţa de fond corect a stabilit starea de fapt privind circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, însă eronat a stabilit că în acţiunile inculpatului constituie fapte penale prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, or atât în rechizitoriu cât şi în actul de învinuire, faptele inculpatului sunt calificate ca infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, iar probele materiale cercetate supra indubitabil prezintă acţiunile inculpatului ca fapte prevăzută de norma art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *Violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei*, așa cum inculpatul Blagodarenco Nicolae, în timpul traiului comun cu Blagodarenco Nina Vasile, a.n *****, în perioada an. 2008-15 iulie 2023, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra altui membru al familiei, sistematic, în urma consumului băuturilor alcoolice, a săvârșit acțiuni violente față de Blagodarenco Nina,

manifestate prin exprimarea cuvintelor injurioase, insulte, ofense, îmbrânceli, controlul asupra mijloacelor financiare și resurselor comune folosite de partea vătămată, denigrarea ei din motivul că nu contribuie suficient la întreținerea materială a familiei, intimidare prin distrugerea demonstrativă a obiectelor din domiciliu, amenințarea cu violența fizică și aplicarea față de ea a violenței, în scop de impunerea voinței sau a controlului personal asupra victimei. În așa mod Blagodarenco Nicolae în rezultatul acțiunilor ilegale, a cauzat cet. Blagodarenco Nina, conform raportului de evaluare psihologică nr.71/24 din 11 martie 2024 stări psihoemoționale negative, asociate comportamentelor și reacțiilor specifice victimei violenței în familie, manifestate prin anxietate severă, hipervigilența, autoaprecierea, frica pentru siguranța sa și a copiilor, insecuritatea zilei de azi, dificultăți de a face față situațiilor, cu identificarea unui nivel foarte înalt al stresului posttraumatic, fapt ce denotă instaurarea traumei psihologice de grad sever.

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit prevederilor art.101 alin.(1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.*

Conform art.14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Articolul 52 alin.(1) și (2) Cod penal stipulează că, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Lecturând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

Reieșind din învinuirea înaintată, materialele cauzei penale, în colaborare cu declaraţiile atât a părţii vătămate cât şi a inculpatului, audiaţi în prezenta cauză penală, Completul conchide că vina inculpatului Blagodarenco Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, s-a stabilit în timpul urmăririi penale, examinării dosarului de prima instanță, precum și în cadrul examinării apelului, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, faptele acestuia conținând în întregime semnele calificative ale infracțiunii incriminate.

Completul consideră că vinovăția inculpatului Blagodarenco Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate, a fost confirmată prin probele cercetate şi menţionate supra, din care cu certitudine se atestă că Blagodarenco Nicolae, a comis infracţiunea de violenţă în familie cu intenţie directă prin intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra părţii vătămate, or pe parcursul anilor 2022-2023, au fost sesizate de către victimă a acţiunilor de violenţă în familie, acţiuni pentru care inculpatul a fost sancţionat contravenţional, însă după cum declară partea vătămată aceste sancţiuni contravenţionale nu au remediat comportamentul infracţional al soţului Blagodarenco Nicolae faţă de ea, continuând insultele, intimidările şi impunerea controlului personal asupra victimei.

Referitor la alegaţiile apelantului precum că în speţă inculpatul este recunoscut vinovat pentru fapte care anterior a fost sancţionat contravenţional, completul de judecată le găseşte nefondate.

Or, după cum rezultă din probele analizate, inculpatul a fost sancţionat contravenţional pentru acţiuni concrete de violenţă în familie, iar urmărirea penală a fost intentată în temeiul autosesizării organului de urmărire penală pe acţiuni de violenţă în familie continuă în acţiunile inculpatului, care pe o perioadă îndelungată de până la data de 15 iulie 2023 a comis acţiuni de intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra părţii vătămate, acţiuni ce nu au fost examinate, probate și care anterior nu i-au fost încriminate în procesele contravenţionale examinate.

În speţă, lipsa vinovăţiei în acţiunile inculpatului, invocată de partea apărării nu s-au adeverit, inculpatul fiind vinovat de comiterea infracţiunii adusă în învinuire, temei pentru care ultimul urmează a fi pedepsit penal pentru faptele sale infracţionale.

Având în vedere că instanţa de fond eronat a dispus condamnarea inculpatului în temeiul unei norme penale diferite de cea adusă în învinuire, completul de judecată găseşte necesar în casarea sentinţei cu pronunţarea unei noi decizii cu stabilirea pedepsei penale, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă

Pedeapsa:

Conform art. 75 alin. (1) şi (2) Cod penal *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Este de menţionat că norma art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală *Instanţa de apel, soluţionînd cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana care a declarat apel.*

Din probele materiale ce reprezintă persoana inculpatului, completul de judecată atestă că inculpatul la locul de domiciliu se caracterizează negativ, anterior fiind sancţionat contravenţional de mai multe ori, inclusiv pentru violenţă în familie, cu sancţiuni sub formă de amendă și muncă neremunerată, aceste sancţiuni nu au convins inculpatul de a-și schimba comportamentul agresiv și de a nu comite acţiuni violente în privinţa părţii vătămate.

Astfel, având în vedere că sancţiunile anterioare sub formă de amendă și muncă neremunerată nu au avut un efect pozitiv de reeducare a inculpatului, completul de judecată este sigur convins că în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa penală cu închisoare.

Referitor la termenul pedepsei cu închisoare, completul de judecate reţine că în acţiunile inculpatului au fost stabilite circumstanţe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave*, lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, circumstanţe ce permit a aplica pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) şi (2) Cod penal *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin*

respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Astfel, Completul menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte care privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Așadar, instanţa de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaţilor prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei este un incident în viaţa acestora.

În acelaşi rând, Completul de judecată că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condiţiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Din probele caracteristice a inculpatului, ultimul se caracterizează negativ, comite pentru prima oară o infracţiune mai puţin gravă, nu a recunoscut vina, are la întreţinere doi copii minori, fiind angajat în câmpul muncii, circumstanţe ce conving instanţa de apel, că menţinerea în privinţa inculpatului a pedepsei cu închisoare cu executare este una prea aspră, iar educarea şi corectarea ultimului poate fi asiguată şi prin aplicarea în privinţa acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare şi instituirea în privinţa acestuia a condiţiilor prevăzute la alin. (6) Cod penal, restricţii şi obligaţiuni care vor avea un efect activ de corectare a inculpatului.

În speţă, circumstanţele caracteristice ale inculpatului descrise supra, permit fără echivoc aplicarea în privinţa acestuia prevederile art. 90 Cod penal, şi suspendarea executării pedepsei penale.

Astfel, luând în consideraţie circumstanţele descrise supra referitor la persoana inculpatului și la circumstanţele cauzei, Completul de judecată consideră că nu este raţională executarea reală a pedepsei cu închisoarea de 2 (doi) ani stabilită de instanța de apel în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, şi prin prisma prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal consideră oportun suspendarea pedepsei cu închisoare stabilită sub formă de 2 (doi) ani, pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Totodată în contextul suspendării executării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, se vor aplica obligaţiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) Cod penal și anume:

- Să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent.
- Să participe la programe probaționale.

Prin urmare, completul de judecată va admite apelul avocatului Cojocaru Andrei în interesele inculpatului Blagodarenco Nicolae, cu casarea sentinţei instanţei de fond din 08 mai 2024, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

În conformitate cu art.art.414, 415 alin.(1) pct.2), 417-418, 422 Cod Procedură penală al Republicii Moldova, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Cojocaru Andrei în interesele inculpatului Blagodarenco Nicolae.

Se casează total, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Cimişlia, sediul central, din 08 mai 2024, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Blagodarenco Nicolae Dionisie, se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul Blagodarenco Nicolae nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Blagodarenco Nicolae:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

- să participe la programe probaționale;

Obligaţia de supraveghere a inculpatului Blagodarenco Nicolae se pune în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a inculpatului, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Andrei MIRONOV Grigori COLEV Valeri HUDOBA