Dosarul nr. 1-25140223-05-21rji-19112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Leonid Turculeț

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

03 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Evgheni BANCOV**

a judecat în absența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 octombrie 2025, pronunțată în cauza, la plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr împotriva Instituțiilor Penitenciare din Republica Moldova referitoare la condițiile de detenție,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 02 octombrie 2025 prin intermediul SEDP al Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost înregistrată plângerea lui Dimitrov Alexandr împotriva condițiilor de detenție în Instituțiile Penitenciare a Republicii Moldova.

În motivarea plângerii, condamnatul a invocat prevederile art. 473 alin. (2) și art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, formulând pretenții față de administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, referitor la condițiile inumane și degradante de detenție, prin care susține că i-au fost încălcate drepturile garantate de art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO).

Acesta arată că, în Penitenciarul nr. 5 Cahul, condițiile de detenție nu corespund normelor și standardelor prevăzute de art. 3 CtEDO, întrucât nu este respectată norma minimă de spațiu per deținut; celulele și grupurile sanitare sunt lipsite de un sistem de ventilare adecvat, ceea ce duce la formarea umezelii și a unui climat insalubru. De asemenea, persistă insecte parazitare și rozătoare.

Reclamă, totodată, că alimentația nu corespunde normelor legale, întrucât cantitățile de carne și pește distribuite sunt reduse (20–30 g), iar lenjeria de pat nu este schimbată periodic.

În consecință, solicită admiterea plângerii, constatarea existenței condițiilor de detenție contrare art. 3 CtEDO pe întreaga perioadă a deținerii sale în Penitenciarul nr. 5 Cahul, precum și reducerea corespunzătoare a duratei pedepsei neexecutate.

Solicită admiterea plângerii, cu constatarea faptului că, pe întreaga perioadă a deținerii sale în arest, a fost supus unor condiții de detenție care contravin art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO), și reducerea corespunzătoare a termenului de pedeapsă neexecutat.

Încheierea judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2025, a fost admisă plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr.

S-a constatat deținerea lui Dimitrov Alexandr în condiții contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.5 Cahul, pentru perioada 24.01.2024-12.02.2024, 25.03.2024-11.10.2024, 11.11.2024-28.10.2025, ceea ce constituie 573 zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție în privința condamnatului în termen de până la 15 zile, cu informarea instanței de judecată despre măsurile întreprinse.

Solicitarea recurentului administrația Penitenciarul nr.5 Cahul.

Legalitatea încheierii judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs la 29 octombrie 2025 de către administrația Penitenciarului nr.5 Cahul prin intermediului directorului Efimenco Dmitri, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr privind aplicarea prevederilor art. 473^4 și art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2025 emisă în privința condamnatului este ilegală și urmează să fie casată, din următoarele considerente.

Consideră că, judecătorul de instrucție nu a ținut cont de faptul că, plângerea condamnatului nu întrunește condițiile prevăzute de Cod de procedură penală, deoarece acesta nu a solicitat înlăturarea condițiilor materiale contestate, iar conform art. 473^2 alin. (2) din Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate.

Mai punctează că instanța de fond nu a ținut cont de raportul privind evaluarea condițiilor de detenție prezentate de Penitenciarul nr.5 Cahul în care a fost deținut petentul prin care au fost combătute toate pretențiile acestuia și în care au fost indicate condițiile de detenție în care a fost deținut condamnatul cît și copiile materialelor anexate și pozele celulei în care acesta este deținut, care demonstrează că aceasta, corespunde condițiilor de detenție și sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim. Pe perioada toamnă iarnă temperatura aerului în spaţiile de locuit nu este mai mică de 18^o C. Iluminarea în celulele date este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor, cât şi artificial prin intermediul instalaţiilor electrice dotate cu becuri puterea căruia e de 100 W, celulele sunt amenajate cu prize. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor, ușilor intrării în celulă cît și instalațiilor de aerisire.

Cu referire la starea sanitară a încăperilor de detenţie, menţionează, că în art. 2421 pct. 5) şi 12) din Codul de executare sunt indicare expres obligaţiunile deţinuţilor şi anume: respectarea regulilor sanitaro-igienice, regulilor de igienă individuală şi colectivă în camera de deţinere, respectarea indicaţiilor medicului, precum, menţinerea curăţeniei în încăperile de detenţie şi de serviciu, la locul de muncă, aranjarea patului conform modelului stabilit după deşteptare şi efectuarea curăţeniei în camera de detenţie. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 234 alin. (3) din Codul de executare, condamnatul este obligat să execute munci neremunerate.

Muncile neremunerate sunt lucrările de îngrijire şi amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de deţinere.

La fel susține recurentul că în cadrul examinării cererii în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că în Penitenciarul nr.5 Cahul, se efectuează dezinsecția și deratizarea spațiilor de locuit, instanței fiind prezentate copiile contractelor încheiate între Penitenciarul nr.5 Cahul și agenții economici care prestează serviciile date cît și copiile facturilor privind prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare.

Indică că instanța nu a luat în considerație faptul că în cadrul examinării cererii deținutului s-a stabilit cu certitudine că acesta nu a fost deținut în condiții de supraaglomerare în cadrul Penitenciarului nr.5 Cahul, fiindu-i acordat spațiu necesar conform legislației execuționale, acesta fiind deținut mereu de unul singur în celulă.

Punctează că, la admiterea plângerii instanța a luat în considerație, rapoartele Ombutsmanului privind instituțiile penitenciare, care au un caracter general și nu se referă expres la pretențiile și speța examinată. În cadrul examinării procesului de judecată stabilindu-se cu certitudine că în celulele în care a fost deținut condamnatul pătrundea lumina naturală și acestea erau asigurate 24/24 ore cu lumină artificială, acestuia i-au fost eliberate soluții pentru menținerea curățeniei în celule, celulele erau asigurate cu apă, hrana este acordată de 3 ori pe zi, acesta are acces la bibliotecă fiindu-i acordat spațiul locativ necesar prevăzut de legislația execuțională, necătând la aceasta instanța a constatat încălcarea art.3 CEDO în privința acestuia și redus pedeapsa.

Consideră că judecătorul de instrucţie a examinat în ansamblu formal cauza - în lipsa unei analize complete şi aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, şi sub toate aspectele împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie bazată exclusiv pe alegaţiile condamnatului şi concluziile formulate în rapoartele Ombutsmanului şi CPT-ului, potrivit cărora se prezintă concluzii generale referitoare Ia condiţiile de detenţie din Instituţiile Penitenciare nu relatează situaţia instituţiei penitenicare la momentul actual cît şi din alte instituţii penitenciare.

În finalitate conchide că plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 473[4] alin.(9) Cod de procedură penală, *încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor băneşti, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.*

Lucrările dosarului, atestă că judecătorul de instrucție a pronunțat încheierea în ședința din 28 octombrie 2025, în prezența condamnatului Dimitrov Alexandr și reprezentantului Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Cererea de recurs a fost depusă de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul la data de 29 octombrie 2025, din ce rezultă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cerere de recurs, Completul de judecată conchide respingerea recursului declarat ca nefondat cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

După cum rezultă din materialele cauzei, condamnatul Dimitrov Alexandr a fost reținut la data de 24 ianuarie 2024. Totodată s-a stabilit că, Dimitrov Alexandr a fost condamnat și execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 24 ianuarie 2024, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a), art.201^1 alin.(1) lit. a) și b) Cod penal. În baza art.84 Cod penal și art.85 Cod penal i s-a stabilit pedpeasă 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 28 martie 2023, Dimitrov Alexandr a fost condamnat în baza art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, art.201 alin.(1) lit. b) Cod penal și în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa i-a fost suspendată condiționată pe un termen de 3 ani.

La data de 02 octombrie 2025, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr, împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Judecătorul de instrucție, fiind investit cu examinarea plângerii condamnatului, a ajuns la concluzia admiterii acesteia, cu constatarea deținerea condamnatului Dimitrov Alexandr în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul pe perioada de 573 zile.

Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție întemeiat a ajuns la concluzia de a admite plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr și de a constata încălcarea condițiilor de detenție garantate de art. 3 din CEDO, la deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioade din 24.01.2024-12.02.2024, 25.03.2024 – 11.10.2024, 11.11.2024-28.10.2025.

Conform art. 473^2 alin. (1), (2), (3), (5) Cod de procedură penală, *plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat.*

Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare

sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

În contextul dispozițiilor citate, judecătorul de instrucție întemeiat a constatat că, plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr referitoare la condițiile de detenție contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul, corespunde prevederilor legale sus menționate, fiind respectate condițiile de formă cât și de conținut.

În acest sens, Completul de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul precum că, plângerea condamnatului nu corespunde prevederilor art. 473^2 alin. (2) din Cod de procedură penală din motivul că condamnatul Dimitrov Alexandr nu a solicitat înlăturarea condițiilor de detenție. Completul de judecată consideră că, chiar și dacă condamnatul Dimitrov Alexandr nu a solicitat în plângerea sa în mod expres înlăturarea condițiilor materiale precare de detenție, acest fapt nu poate influența fondul cauzei în sensul respingerii plângerii condamnatului. Or, din conținutul plângerii rezultă că, condamnatul Dimitrov Alexandr a invocat dezacord cu condiții de detenție în Penitenciarul nr. 5 Cahul, indicând perioada deținerii în condiții inumane de detenție, a abordat probleme concrete cu care s-a confruntat în perioada detenției, descriind detaliat sub care aspect au fost încălcate drepturile sale fundamentale în urma detenției. Prin urmare, plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr corespunde cerințelor art. 473^2 alin. (2) Cod de procedură penală, contrar celor invocate de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul în recursul declarat.

Potrivit art. 473^3 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.*

Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Iar, art. 473^4 alin.(2) Cod de procedură penală prevede că, *la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum și de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate.*

La depunerea prezentei plângeri, cât și în ședința de judecată, condamnatul Dimitrov Alexandr a invocat deținerea sa în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Astfel, întru executarea prevederilor art. 473^3 alin.(3) Cod de procedură penală, Penitenciarul nr.5 Cahul a prezentat instanței de judecată un raport privitor la condițiile de detenție a condamnatului Dimitrov Alexandr.

Potrivit Raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nr.2/2096 din octombrie 2025, Dimitrov Alexandr s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar.

Curtea Europeană în practica sa, inclusiv în cauzele contra Moldovei, a statuat că art. 3 CEDO consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane sau degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (Mozer c. Moldovei și Rusiei, 23 februarie 2016, cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art. 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane. Ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005).

Drept urmare, judecătorul de instrucție, apreciind condițiile de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, cât și prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene cu referire la încălcarea art. 3 CEDO, întemeiat a ajuns la concluzia temeiniciei plângerii înaintate de condamnatul Dimitrov Alexandr, constatând detenția acestuia contrară art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Analizând argumentele condamnatului Dimitrov Alexandr, în coraport cu informația reflectată în raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 5 Cahul, judecătorul de instrucție întemeiat a reținut că administrația instituției penitenciare nu a probat faptul deținerii condamnatului Dimitrov Alexandr în condiții decente pe toată perioada aflării acestuia în custodia statului, care ar corespunde prevederilor legale și nu ar fi o încălcare a dispoziției art. 3 CEDO.

Completul de judecată menționează că, evaluarea condițiilor de detenție se face nu doar în baza criteriilor principale, cum sunt suprafața locuibilă cei revine fiecărui deținut și condițiile sanitare, dar și celelalte condițiilor care au influență asupra condițiilor de detenție, cum ar fi nivelul de funcționare a sistemului de aerisire a celulei, sistemul de canalizare, cantitatea și calitatea hranei, accesul și calitatea asistenței medicale, accesul permanent la apă potabilă, inclusiv pentru igiena personală, existența lingeriei de pat.

În acest sens au fost apreciate condițiile de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate cu poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la

materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradantei”.

Completul de judecată constată că, prima pretenție înaintată de condamnatul Dimitrov Alexandr este deținerea în celule supraaglomerate, ceea ce s-a demonstrat cu certitudine în cadrul examinării plângerii, iar Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nu a probat lipsei unei astfel de încălcări a condițiilor de detenție.

Potrivit Raportului prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul condamnatul Dimitrov Alexandr în perioade de timp din 24 ianuarie 2024 până la 26 ianuarie 2024; 25 martie 2024 până pe 26 martie 2024 a fost cazat în celulă nr. 34 cu nr. maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 15,67 m^2, dotată cu 2 paturi duble, cu indicarea suprafeței de 5,06 m^2; în perioada din 26 ianuarie 2024-12 februarie 2024 în celulă nr. 50 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 15,54 m^2 dotată cu 3 paturi duble, cu indicarea suprafeței de 5,05 m^2; în perioada din 26 martie 2024-10 mai 2024 în celulă nr. 49 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 13,87 m^2, dotată cu 3 paturi duble cu indicarea suprafeței de 4,48 m^2; în perioada din 10 mai 2024-22 iulie 2024 în celulă nr. 53 cu numărul maxim de condamnat admiși – 3, cu suprafața de 14,70 m^2, cu 3 paturi duble cu indicarea suprafeței de 4,78 m^2; din 22 iulie 2024-01 august 2024 în celulă nr. 40 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 14,02 m^2 dotată cu 2 paturi duble, cu indicarea suprafeței de 4,53 m^2; din 01 august 2024-11 octombrie 2024 în celulă nr. 41 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 13,35 m^2 dotată cu 2 paturi duble, cu indicarea suprafeței de 4,26 m^2; din 11 noiembrie 2024-21 noiembrie 2024 în celulă nr. 28 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 13,20 m^2 dotată cu 1 pat dublu și unul ordinar, cu indicarea suprafeței de 4,13 m^2; din 21 noiembrie 2024- 02 decembrie 2024 în celulă nr. 45 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 14,15 m^2 dotată cu 3 paturi duble, cu indicarea suprafeței de 4,52 m^2; din 02 decembrie 2024-15 iulie 2025 în celulă nr. 56 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 14,30 m^2 dotată cu 3 paturi duble, cu indicarea suprafeței de 4,60 m^2; din 15 iulie 2025 în celulă nr. 22 cu numărul maxim de condamnați admiși – 1, cu suprafața de 7,52 m^2 dotată cu 1 pat dublu, cu indicarea suprafeței de 7,13 m^2; din 17 iulie 2025-11 septembrie 2025 în celulă nr. 09 cu numărul maxim de condamnați admiși – 1, cu suprafața de 7,80 m^2 dotată cu 1 pat dublu, cu indicarea suprafeței de 7,20 m^2; din 11 septembrie 2025-19 septembrie 2025 în celulă nr. 37 cu numărul maxim de condamnați admiși – 2, cu suprafața de 9,92 m^2 dotată cu 1 pat dublu, cu indicarea suprafeței de 4,7 m^2; din 19 septembrie 2015-data efectuării raportului în celulă nr. 46 cu numărul maxim de condamnați admiși – 3, cu suprafața de 14.70 m^2 dotată cu 2 paturi duble, cu indicarea suprafeței de 4,26 m^2.

Potrivit datelor prezentate de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, în perioada deținerii în celule sus menționate, condamnatul Dimitrov Alexandr a beneficiat de suprafața locuibilă de 4 m^2, garantată acestuia de legislația execuțională penală.

Însă, Completul de judecată consideră că datele din Raportul prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul referitor la lipsa încălcării spațiului locativ garantat condamnatului Dimitrov Alexandr urmează să fie apreciate critic. Or, în primul rând din suprafața totală a celulelor în care s-a deținut Dimitrov Alexandr, a fost scoasă doar suprafața blocului sanitar, și nu a fost scoasă suprafața ocupată de mobilierul și paturile din celulă. De asemenea, potrivit datelor din Raport numărul paturilor duble nu este egal cu numărul maxim de condamnați admiși în celule, iar în Raport nu a fost indicat concret câți condamnați s-au deținut în celule menționate în Raport, în perioada deținerii condamnatului Dimitrov Alexandr. În acest aspect, Completul de

judecată consideră întemeiată poziția judecătorului de instrucție precum că celule în care s-a deținut condamnatul Dimitrov Alexandr sunt dotate cu paturi etajate și este incert dacă a fost respectată suprafața locuibilă prevăzută de lege a condamnatului pe partea superioară a patului.

Cu privire la starea sanitară a celulelor în care s-a deținut condamnatul Dimitrov Alexandr în Penitenciarul nr. 5 Cahul, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție corect a considerat că nu sunt satisfăcătoare și nu corespund standardelor minime prevăzute de art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens, Completul de judecată consideră că, judecătorul de instrucție corect a făcut trimitere la Raportul Ombudsmanului în rezultatul vizitei la Penitenciarul nr. 5 Cahul la 03 septembrie 2019, prin care s-a stabilit că, condițiile materiale de detenție în tot penitenciarul nu corespund standardelor naționale și internaționale de detenție. Printre problemele ridicate au fost – deținerea minorilor în același bloc cu deținuții majori, existența unui număr foarte mare de funcții vacante și inexistența planurilor de redresare a acestei situației, insuficiența personalului medical în serviciul medical al instituției penitenciare faptul care influențează calitatea serviciilor medicale.

De asemenea, judecătorul de instrucție corect a făcut trimitere la concluziile Raportului întocmit de membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii din 03 septembrie 2019 în rezultatul vizitei de monitorizare efectuată în Penitenciarul nr. 5 Cahul în care au fost constatate următoarele probleme: în majoritatea celulelor vizate de către Consiliu, starea materială a fost nesatisfăcătoare, cu aer greu, lenjerie fiind în stare nesatisfăcătoare, veceul fiind situat imediat lângă paturile de dormit. S-a constatat că, celulele necesită să fie reparate, iar unele din ele fiind unele înguste. S-a constatat că, lenjeria de pat este uscată în celule și din acest motiv în celule exista mucegai și miros neplăcut.

Completul de judecată constată că, din datele Raportului de evaluare a condițiilor de detenție prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, nu rezultă că problemele constatate au dispărut sau au fost rezolvate. Datele din Raportul de evaluare a condițiilor de detenție prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul cu privire la starea sanitară satisfăcătoare a celulelor urmează să fie apreciate critic. Or, în Raport Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul a prezentat doar date cu caracter general cu privire la condiții de detenție și nu a răspuns la pretenții concrete înaintate de condamnatul Dimitrov Alexandr în plângerea înaintată. Mai mult ca atât, Completul de judecată constată că, în plângerea înaintată condamnatul invocă că s-a confruntat cu problemele abordate în Raportul Ombudsmanului din 03 septembrie 2019 și Raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii din 03 septembrie 2019, și anume ce ține de condițiile sanitare de detenție cum ar fi, insuficiența luminii naturale, insuficiența ventilării celulelor, calitatea hranei și asistenței medicale, ce demonstrează că sub acest aspect condițiile nesatisfăcătoare nu au fost înlăturate.

În ceea ce privește argumentul Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul precum că, respectarea condițiilor sanitare de detenție este obligația condamnaților prevăzută de art. 242^1 pct. 5) și 12) din Codul de executare, acest fapt nu poate fi interpretat în sensul respingerii plângerii condamnatului. Or, deși într-adevăr condamnații sunt obligați să respecte regulile sanitar-igienice în celule, totuși obligația de a crea aceste condiții sanitar-igienice aparține statului. Astfel, nu înseamnă că condamnații urmează să-și creeze condițiile sanitare adecvate de detenție, aceasta fiind obligația statului.

Asupra argumentului din recurs că condamnatul Dimitrov Alexandr a fost asigurat cu obiecte de prima necesitate la parvenirea în Penitenciarul nr. 5 Cahul, acest argument nu denotă automat că ultimul s-a deținut în condiții adecvate de detenție. Or, după cum s-a constatat

condamnatul Dimitrov Alexandr s-a confruntat cu alte aspecte a condițiilor precare de detenție, prin care a fost admisă încălcarea drepturilor sale fundamentale.

Cu referire la argumentul din recurs că, în Penitenciarul nr. 5 Cahul se efectuează regular dezinsecție și deratizarea spațiilor de locuit și prezentarea contractelor încheiate cu agenții economici și facturile fiscale de prestare a serviciilor, Completul de judecată constată că, din plângerea condamnatului rezultă că în celule unde s-a deținut erau prezente insecte. Prezentarea contractelor de achiziții publice cu privire la prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare, nu demonstrează în mod automat respectarea condițiilor sanitare minime în celule de detenție, faptul care rezultă din plângerea condamnatului în care invocă prezența insectelor în celule. Prin urmare, Completul de judecată constată că deși se efectuează serviciile de dezinsecție și deratizare, acestea fiind insuficiente, ce demonstrează nerespectarea standardelor minime de detenție în celule în care s-a deținut condamnatul Dimitrov Alexandr.

În conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Totodată, ținând cont de prevederile art. 466 Cod de procedură penală, luând în considerație faptul că sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 24.01.2024, a fost contestată cu apel, iar la moment nu există o hotărâre definitivă în acest sens, instanța de judecată corect a conchis asupra necesității admiterii plângerii condamnatului Dimitrov Alexandr privind constatarea deținerii în condiții contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.5 Cahul, pentru perioada 24.01.2024-12.02.2024, 25.03.2024 – 11.10.2024, 11.11.2024-28.10.2025, ceea ce constituie 573 zile, iar reducerea corespunzătoare urmînd a fi făcută după rămînerea sentinței definitive.

În final, Completul de judecată atestă că recursul declarat de Penitenciarului nr. 5 Cahul, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2025, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2025, pronunțată în cauza, la plângerea condamnatului Dimitrov Alexandr, împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Andrei SCRIPCENCO