Dosar nr. 2c-106/2023;
2-23083983-48-2c-13062023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Todorova Irina
Cu participarea avocatului reclamantului Hedea Daniela

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la acțiunea reclamantului SRL „Agrodor-Succes" către SRL „Emaxcom-Agro" și Buzdugan Tatiana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 08.09.2022 reclamantul „Agrodor-Succes" SRL s-a adresat în Judecătoria Strășeni, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată către „EMAXCOM-AGRO" SRL și Buzdugan Tatiana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, cu pârâtul „EMAXCOM-AGRO" SRL la 15.02.2022 a încheiat un contract de livrare a bunurilor, iar pârâta Buzdugan Tatiana în calitate de fidejusor s-a obligat să execute solidar cu pârâtul „EMAXCOM-AGRO" SRL obligațiile ce rezultă din contractul în cauză.

Invocă că, în perioada martie-iunie 2022 a livrat pârâtului mărfuri conform facturilor fiscale în sumă totală de 192 250 lei. Obiecții din partea pârâtului referitor la cantitatea sau calitatea mijloacelor livrate nu au parvenit. În același timp, pârâtul a achitat o parte, a înregistrat o datorie de 184 548 lei care refuză benevol să o achite, motiv din care reclamantul s-a și adresat cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și încasarea solidară din contul pârâților a datoriei în sumă de 184 548 lei, a clauzei penale de 99 540 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 8514 lei, cheltuieli de eliberarea a extrasului de 110 lei și cheltuieli poștale de 49,80 lei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 774,776, 858, 861, 912, 942, Cod Civil RM și 94, 96, 166, 167 CPC RM.

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară ***avocatul reclamantului „Agrodor-Succes" SRL – Hedea Daniela*** acțiunea a susținut-o integral pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul pârâtului „EMAXCOM-AGRO" SRL și copârâtul Buzdugan Tatiana fiind legal înștiințați despre data și locul petrecerii ședinței de judecată **(f.d. 39-40)** nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea înaintată de „Agrodor-Succes" SRL către „EMAXCOM-AGRO" SRL și Buzdugan Tatiana este întemeiată și urmează a fi **admisă** reieșind din următoarele considerente.

Întrucât contractul vânzare-cumpărare și prestări servicii a fost încheiat între părți în anul 2020 rezultă că raportul juridic dedus judecății este guvernat de prevederile codului civil în redacția în vigoare după 01.03.2019.

Potrivit art. 776 Cod civil, legiuitorul stipulează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 alin. (2) Cod civil, legiuitorul stipulează că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1108 alin. (1) Cod civil stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Art. 1628 alin. (2) Cod Civil RM prevede că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

În ședința de judecată s-a constatat că, între reclamant și pârât la 15.02.2022 a fost semnat un contract de livrare a bunurilor, iar copârâtul Buzdugan Tatiana în calitate de fidejusor și-a asumat obligația să execute solidar cu pârâtul „EMAXCOM-AGRO" SRL obligațiile ce rezultă din contractul în cauză **(f.d. 9-11).**

Reclamantul SRL „Agrodor-Succes" în perioada martie-iunie 2022 a livrat pârâtului SRL „EMAXCOM-AGRO" marfă în sumă totală de 192 250 lei fapt confirmat prin anexele la contract și facturile fiscale, semnate pe ambele părți **(f.d. 12-22).**

Totodată se constată că pârâtul a achitat partial datoria formată, iar potrivit ultimului act de verificare a achitărilor între „Agrodor-Succes" SRL și „EMAXCOM-AGRO" SRL la data de 19.12.2022 se atestă datoria în sumă de 184 548,00 lei. **Pârâtul a contrasemnat actul de verificare**, indicând olograf pe acesta precum că (se citează): *„preconizăm până la sfîrşit de februarie să achităm 50 % din suma restantă* ***(a se vedea f.d. 48 verso).***

Astfel, în urma celor constatate instanța de judecată ajunge la ferma concluzie că pârâtul se face vinovat de neonorarea obligațiilor pecuniare față de reclamant, din care considerent consideră că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă deoarece se confirmă prin materialele dosarului, dar şi prin faptul că nu a fost infirmată de către pârât.

Cerința privind încasarea clauzei penale.

Reclamantul „Agrodor-Succes” SRL a solicitat încasarea unei clauze penal de 99 540 lei calculată din pretenția solicitată de 184 548 lei, cerință care urmează a fi admisă din următoarele considerente. Conform prevederilor art. 947 alin. (1) Cod Civil RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art.947 alin. (3) Cod civil, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întârziere.

Conform pct. 2.02 al contractului plata pentru bunurile livrate urmează a fi efectuată până la 17.06.2022 (f.d. 9).

Conform pct. 7.2 al contractului în caz de întârziere a plății cumpărătorul achită o penalitate în sumă de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 10).

Reclamantul a calculat la suma datoriei 184 548 lei o penalitate de 99 540 lei pentru o perioadă de 180 de zile (184 548 * 0,3 % * 180 zile).

Pârâții nu au contestat corectitudinea calculului clauzei penale, prin urmare conform art. 123 alin. (6) CPC RM acest fapt se consideră a fi dovedit, iar prejudiciul în cauză urmează a fi încasat solidar din contul pârâților.

Cheltuieli judiciare.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Din materialele cauzei, rezultă că reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 8514 lei fapt confirmat prin ordinul de plată anexat (f.d.4) și cheltuieli de eliberarea extrasului de la ASP de 110 lei (f.d. 5), precum și cheltuieli poștale de notificare de 48,90 lei (f.d. 6), care de asemenea urmează a fi compensate din contul pârâților.

În conformitate cu art. 236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea.

Se încasează solidar din contul pârâților: SRL „Emaxcom-Agro” cu sediul în r-ul *****, s. Beleavinți, IDNO 1019604000236 și Buzdugan Tatiana, domiciliată în r-ul *****, s. *****, IDNP ***** , în beneficiul reclamantului SRL „Agrodor-Succes”, cu sediul în r-ul Strășeni, s. Cojușna INDO 1004600048461 datoria în sumă de 184 548,52 lei, clauza penală în sumă de 99 540 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 8514 lei, cheltuieli de

eliberarea extrasului de la ASP de 110 lei și cheltuieli poștale de 48,90 lei, iar în total suma de 292 761,42 lei (două sute nouăzeci și două mii, șapte sute șaizeci și unui lei, 42 bani).

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător