dosar nr.4-23012372-05-4r-20122024 Judecătoria Cahul, judecător L.Scripnic

D E C I Z I E
în numele Legii

06 iunie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Cotogoi Vasile în interesele contravenientului Munteanu Pavel, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Munteanu Pavel *****, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 06 ianuarie 2023 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP, în persoana ofițerului Patrașcu Vasile, a întocmit în privința lui Munteanu Pavel procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 06 ianuarie 2023, ora 09:02, fiind în or.Cantemir, str.Ștefan Vodă, conducând automobilul de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î ***** a oprit și poziționat mijlocul de transport pe partea stângă a carosabilului, încălcând prevederile pct.68 subpct.3 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – agentul constatator Patrașcu Vasile, care la 06.01.2023 a emis decizia, prin care față de Munteanu Pavel a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale (echivalent 1000 lei) și 3 puncte de penalizare.

La 23 ianuarie 2023 contravenientul Munteanu Pavel a depus contestație, solicitând anularea deciziei agentului constatator din 06.01.2023 și încetarea procesului contravențional.

Contestatarul Munteanu Pavel a invocat că, începând de la premisa aflării mijlocului de transport în locul comiterii pretinsei fapte contravenționale, în acel loc este adresa fizică a entității ai cărei administrator este – SRL „Muntalina” or. Cantemir, str.Ştefan Vodă nr.4.

În fața bunului imobil în care este oficiul, a fost amenajat un loc de parcare, care nu are incidență nici cu partea carosabilă a drumului şi nici cu trotuarul destinat trecerii pietonilor. Această porțiune geometrică nu poate fi considerată nici acostament, deoarece drumul public de pe strada Ștefan Vodă, fiind în intravilan, nu este dotat cu acostament, suplimentar necesită a fi luat în considerare că acest drum public nu are delimitate benzile de circulație pe fiecare sens. În dimineața zilei de 06.01.2023, îndreptându-se spre locul de muncă şi deplasându-se pe strada Ştefan Vodă, or.Cantemir, din partea străzii R37 spre strada Boris Glavan, *imediat după traversarea intersecției, a intersectat axul imaginar al drumului, efectuând manevra la stânga şi a parcat mijlocul de transport în fața blocului, locul de parcare amenajat, cu partea frontală îndreptată spre strada Boris Glavan*. După ce a parcat mijlocul de transport, s-a apropiat agentul constatator şi i-a comunicat că prin fapta sa a comis de fapt o contravenție, astfel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare. Își exprimă dezacordul cu procesul-verbal şi cu decizia agentului constatator, considerându-le neîntemeiate, din considerentul că acțiunea sa nu reprezintă o faptă contravențională, nu poate fi calificată conform vreunei componențe de contravenție concrete. În cazul dedus judecății nu sunt delimitate nici benzile de circulație pe fiecare sens, pe partea carosabilă nu sunt aplicate marcaje care ar determina limitele extinderii acestuia.

În rezultatul judecării contestației, la 27 noiembrie 2024 Judecătoria Cahul sediul Cantemir a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Munteanu Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05690389 și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP– Vasile Patrașcu, din 06 ianuarie 2023 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a stabilit cu certitudine vinovăția lui Munteanu Pavel de comiterea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, fapt demonstrat în viziunea primei instanțe prin probele administrate la cauză. Instanța de judecată a reținut că fapta contravențională se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție și planșa fotografică, care a surprins momentul încălcării regulilor de circulație rutieră și din care se atestă oprirea/staționarea pe partea stângă a carosabilului. Prima instanță a respins argumentele petiționarului că mijlocul de transport era parcat într-un loc pentru care există permisiunea administrației publice locale de a fi amenajat ca loc de parcare, or planșa fotografică dovedește parcarea automobilului ce aparține petiționarului nemijlocit la momentul comiterii infracțiunii, loc care este unul diferit de cel invocat de petiționar.

Făcând trimetre la prevederile art.30 alin.(10) și 448 alin.(5) Cod contravențional, instanța de fond a menționat că, prin suspendarea ce a survenit în rezultatul contestării procesului-verbal litigios, toate efectele (inclusiv de scurgere a termenului) au fost suspendate, până la soluționarea în fond a contestației, printr-o soluție judecătorească definitivă, constatând că prescripția nu poate surveni decât după rămânerea definitivă a actului constatator, care survine odată cu pronunțarea hotărârii asupra contestației.

La 09 decembrie 2024 avocatul Cotogoi Vasile a declarat recurs în interesele contravenientului Munteanu Pavel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27.11.2024 și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei elementelor contravenției, sau expirarea termenului de prescripție.

Recurentul pretinde că instanța nu a luat în considerație anumite circumstanțe favorabile, cum ar fi locația în care a fost parcat vehiculul. Latura obiectivă a contravenției imputate prevede multiple fapte independente între ele, dintre care nerespectarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație privind poziția pe carosabil. Consideră că calificarea nu este corectă, întrucât porțiunea de drum a str.Ștefan Vodă este drum public cu două benzi de deplasare pentru fiecare sens de deplasare; drumul are o singură parte carosabilă; pe sector de drum benzile de deplasare nu sunt marcate; sectorul de drum nu este dotat cu acostament; mijlocul de transport nu a staționat pe partea carosabilă și nici pe acostament; staționarea pe porțiunea de drum Gagarin - B.Glavan este interzisă; mijlocul de transport era parcat în afara carosabilului. Mijlocul de transport era amplasat într-o zonă care, potrivit contractului de locațiune din 01.08.2015 și decizie Primăriei or.Cantemir, reprezenta spațiu de parcare legal, or contravenientul a solicitat amenajarea unui spațiu de parcare a automobilului în virtutea facilității accesului la locul de muncă. Pe drum nu sunt delimitate nici benzile de circulație pe fiecare sens, nici pe partea carosabilă nu sunt aplicate marcaje care ar determina limitele extinderii acestuia. În virtutea contractului de locațiune, locatarul este în drept să pretindă la un spațiu de parcare în fața blocului, având în vedere decizia Primăriei or.Cantemir, care a dispus permisiunea de a amenaja un loc în conformitate cu schema de amplasare a opririi. Existența presupusei contravenții nu este certă, dat fiind că spațiul în care era parcat automobilul corespunde amplasării opririi, spațiului amenajat de parcare. Consideră că acțiunea de care este învinuit nu reprezintă o ilegalitate în raport cu prevederile CC, or locul în care era amplasat automobilul la momentul întocmirii procesului-verbal este unul amenajat în virtutea permisiunii organului și autorității publice locale. Reieșind din necunoașterea agentului constatator a acestor fapte, dar și poziției judecătorului primei instanțe, recurentul est prejudiciat și pus în situație nefavorabilă pentru pretinsele acțiuni ilegale. Referitor la prescripție, instanța și-a fundamenta poziția pe art.30 alin.(10) CC, dar acest fapt nu este tocmai corect în perspectiva în care nu s-a ajuns la faza executării sancțiunii, atât timp cât sunt la faza examinării cauzei, iar o decizie definitivă nu a survenit în acest sens. De la presupusa săvârșire a contravenției până în prezent a trecut mai mult de 12 luni, acest termen fiind 06.01.2024.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului avocatului Cotogoi Vasile în interesele contravenientul Munteanu Pavel, casării integrale a hotărârii primei instanțe, și adoptării unei noi hotărâri de admitere parțială a contestației contravenientului Munteanu Pavel, cu anularea deciziei de sancționare din 06.01.2023, emisă de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, și încetarea procesului contravențional în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 27 noiembrie 2024, care a fost expediată în adresa contravenientului la 28 noiembrie 2024. De asemenea, examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii a avut loc cu participarea contravenientului, care la 09 decembrie 2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27 noiembrie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art.466 lit.h) Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă <u>sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravențională</u>, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege*".

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să*

examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare".

Completul de judecată punctează, că instanța de fond a dat apreciere corectă probelor prezentate pentru a constata circumstanțele de fapt ale contravenției, însă eronat a conchis asupra lipsei temeiurilor de încetare a procesului contravențional.

Instanţa de recurs consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că Munteanu Pavel, la 06 ianuarie 2023, ora 09:02, în or.Cantemir, str.Ștefan Vodă, conducând automobilul de model „Mitsubishi Pajero" cu n/î ***** a oprit și poziționat mijlocul de transport pe partea stângă a carosabilului, încălcând prevederile pct.68 subpct.3 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere.

Completul de judecată consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Munteanu Pavel în comiterea contravenției imputate, prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Art.240 alin.(1) Cod contravențional /în redacția în vigoare la momentul săvârșirii contravenției/ instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, *nerespectarea regulilor de circulație* privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, *privind poziția pe carosabil*, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.

Conform pct.68 subpct.3 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, „*În localități oprirea sau staționarea se va efectua în modul următor: a) pe partea dreaptă a părții carosabile cât mai aproape de bordură sau pe acostament"*.

Deci, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Munteanu Pavel, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional. Instanța de fond a dat apreciere corectă probelor şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Completul de judecată reține, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând

strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.240 alin.(1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Munteanu Pavel. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Munteanu Pavel în comiterea faptei impute.

Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Așadar, vinovăția lui Munteanu Pavel în comiterea contravenției prevăzută la art.240 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată prin probele acumulate: procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.01.2023, imaginea foto care atestă oprirea și staționarea pe partea stângă a carosabilului. Mai mult, indicatorul 3.31 care, potrivit imaginii foto de la fața locului este instalat la intersecția străzilor și potrivit direcției deplasării Munteanu Pavel a traversat această intersecție și urma să respecte acest indicator, care interzice oprirea şi staţionarea vehiculelor pe ambele părți ale drumului.

Cât privește alegațiile recurentului, precum că mijlocul de transport era amplasat într-o zonă ce reprezenta spațiu de parcare legal, așa cum contravenientul a solicitat autorităților locale amenajarea unui spațiu de parcare. Conform deciziei Consiliului orășenesc Cantemir s-a permis efectuarea lucrărilor de amenajare pentru încărcarea și descărcarea mărfurilor în fața edificiului privat situat pe str.Ștefan Vodă nr.7. Conform imaginilor foto prezentate de contravenient se observă un loc în curs de amenajare pe trotuar, însă în lipsa indicatorului „parcare" acest spațiu nu se consideră loc special amenajat pentru parcare. În virtutea deciziei autorităților publice locale, locatarului i s-a permis amenajarea unui spațiu în fața blocului pentru staționarea vehiculelor care încărcă și descărcă mărfurile pentru agent economic, nu și pentru staționarea vehiculelor angajaților întreprinderii din acel oficiu.

Prin urmare, vina contravenientului Munteanu Pavel în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul constatator și de prima instanță în baza prevederilor art.240 alin.(1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reține şi faptul că, la etapa constatării şi cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art.443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* a) *caracterul veridic al contravenţiei imputate;* b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;* c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;* d) *existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;* e) *necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În sensul art.462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Cu toate că contravenientul Munteanu Pavel a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă 20 unități convenționale, soluția instanței de fond urmează a fi casată în temeiul art.461 Cod contravențional.

Completul de judecată statuează asupra aplicării eronate a prevederilor art.30 alin.(10) și 448 alin.(5) Cod contravențional de către instanța de fond, iar ca urmare concluzia instanței precum că, prin suspendarea ce a survenit în rezultatul contestării procesului-verbal, toate efectele (inclusiv de scurgere a termenului) au fost suspendate până la soluționarea în fond a contestației printr-o soluție judecătorească definitivă, este una neîntemeiată.

Conform art. 30 alin.(10) Cod contravențional „*Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă*”.

Conform art.448 alin.(5) Cod contravențional „*Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator”.*

Completul de judecată menționează că, contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale (art.448 alin.(5) CC), neavând incidență asupra termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art.30 alin.(7) Cod contravenţional /în redacția actuală/, ”… *Curgerea termenului de prescripţie se suspendă şi în cazul contestării deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau a hotărârii judecătoreşti*”. Însă această normă nu este aplicabilă, dat fiind că în conformitate cu Legea pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, la art.IV alin.(2) este indicat că „*în cazul infracțiunilor sau* ***contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.***

Art.30 alin.(7) Cod contravenţional /în redacția în vigoare la momentul săvârșirii contravenției/ prevedea doar un singur motiv de suspendare a termenului de prescripție: „*curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional*”, și nu prevedea depunerea contestației ca temei de suspendare a acestui termen.

Astfel, conform dispoziției art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”*, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art.30 alin.(1),(2),(5) Cod contravențional /în vigoare până la 07.09.2024/, „*prescripția înlătură răspunderea contravențională; termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*”.

Completul de judecată relevă, că de la data săvârșirii faptei contravenționale – 06.01.2023, până la momentul examinării cauzei în instanța de fond (27.11.2024), și cu atât mai mult până la data rămânerii definitive a hotărârii (data adoptării prezentei decizii), a trecut mai mult de un an, situație ce se încadrează în condițiile art.30 Cod contravențional. Astfel, la 06.01.2024 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională lui Munteanu Pavel.

Prin urmare decizia de sancționare a agentului constatator urmează a fi anulată, iar procesul contravențional în privința lui Munteanu Pavel, acuzat pe art.240 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral şi adoptă una din următoarele soluţii:* a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.a), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Cotogoi Vasile în interesele contravenientul Munteanu Pavel.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientului Munteanu Pavel.

Se adoptă o nouă soluție, prin emiterea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite parțial contestația contravenientului Munteanu Pavel.

Se anulează decizia emisă la 06.01.2023 de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, prin care în privința lui Munteanu Pavel a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Munteanu Pavel, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută art.240 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Dmitrii Fujenco