Dosar nr. 5r-479/2025 (PIGD: 4-24103598-51-5r-02072025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Sergiu Bejan
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ștefan Lupei

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06356716 din data de 17 august 2024, încheiat/emisă în privința lui Lupei Ștefan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional,

Cauza contravenţională a parvenit la judecare la data de 11 septembrie 2024 și s-a judecat în instanța de fond până la data de 23 decembrie 2024.

Cauza a fost judecată în ordine de recurs de la data de 27 ianuarie 2025 până la data de 10 iunie 2025.

Cauza contravenţională a parvenit la rejudecare la data de 01 iulie 2025 și s-a judecat până la data de 10 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 iulie 2025, în Judecătoria Ungheni a parvenit la rejudecare contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06356716 din data de 17 august 2024 încheiat/emisă în privința lui Lupei Ștefan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 17 august 2024 agentul constatator, al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 356716, prin care dânsul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei, și 3 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 443 Cod contravențional agentul constatator trebuia să prezinte proba video sau fotografică cu referire la contravenția comisă.

Dânsul a avut centura cuplată și nu există nici o probă care ar demonstra că ar fi circulat fără centură. La punctul 11, nu este clar ce este și ce este scris de către agentul constatator.

La punctul 19, a semnat, deoarece i s-a spus cu ton ridicat și agresiv, indicându-i-se unde să semneze.

Acesta nu a fost prima dată când agentul constatator i-a întocmit proces verbal și i-a spus că o să-l sancționeze de fiecare dată când îl va întâlni.

Conform literei f), era necesar să-i fie adus la cunoștință contravenientului drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 și 387, însă agentul constatator nu a făcut acest lucru.

În conformitate cu prevederile articolul 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

3. Solicită admiterea contestației și anularea procesul-verbal cu numărul MA106 356716 din data de 17 august 2024.

4. Fiind înștiințat pentru a se prezenta în ședința de judecată agentul constatator și/sau reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, nu s-a prezentat.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

5. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Lupei Ștefan, nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea „plecat”.

Cu toate acestea, instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional ar fi trebuit să realizeze că, în urma depunerii contestației, dânsul urma să fie citat în fața unei instanțe și că o notificare aferentă va fi trimisă la adresa sa de reședință.

Prin urmare, acesta urma să depună diligența necesară și să se informeze despre procedurile contravenționale în care este vizat, cu atât mai mult că dânsul este autorul contestației (la acest capitol a se vedea § 77 din Hotărârea CtEDO în cauza VYACHESLAV KORCHAGIN v. RUSSIA din data de 28 august 2018 (cererea nr. 12307/16)).

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan.

6. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

8. În continuare, instanţa reţine că, la data de 17 august 2024, ora 12^{00} agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06356716, în privinţa lui Lupei Ștefan, prin care a constatat că, la data de 17 august 2024, ora 12^{00}, a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Marii Adunări Naționale din or. Nisporeni, fără a avea

cuplată centura de siguranță, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

9. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 17 august 2024, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei și 3 puncte de penalizare.

10. La data de 02 septembrie 2024, a depus contestație prin intermediul poștei, iar la data de 06 septembrie 2024 la Inspectoratul de Poliție Nisporeni a fost înregistrată contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 356716 din data de 17 august 2024.

11. Așa fiind, instanța constată că respectiva contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

12. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data faptei), *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

13. Instanța notează că numitul Lupei Ștefan a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub 3 aspecte: (i) agentul constatator trebuia să prezinte proba video sau foto cu referire la contravenția comisă; (ii) la punctul 11, nu este clar ce este și ce este scris de către agentul constatator; (iii) la punctul 19, a semnat, deoarece i s-a spus cu ton ridicat și agresiv, indicându-i-se unde să semneze; nu i s-a adus la cunoștință contravenientului drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 și 387.

14. Având în vedere motivele invocate, instanța notează că argumentele formulate în susținerea caracterului nul al procesului-verbal cu privire la contravenție nu cad sub incidența vreunui temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

15. Așa fiind, instanța va analiza dacă argumentele invocate pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin afectarea în mod esenţial fondul cauzei, în condițiile art. art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

16. Cu referire la primul aspect, instanța notează că numitul Lupei Ștefan a invocat faptul că agentul constatator trebuia să prezinte proba video sau foto cu referire la contravenția comisă. Instanța notează că, din conținutul art. 443 Cod contravențional, nu rezultă această obligație a agentului constatator. Nu există nicio dispoziție legală din care rezultă că fapta contravențională putea fi constatată doar printr-o înregistrare video sau o imagine fotografică, astfel încât agentul constatator să fie obligat să prezinte probele respective.

Acest aspect se referă mai degrabă la problema probării contravenției, decât la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nu poate să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul că la punctul 11, nu este clar ce este și ce este scris de către agentul constatator; instanța notează că agentul constatator a început să scrie cuvântul „obecții", însă au fost indicate doar literele „Obe", care au fost tăiate cu o linie.

Totuși, instanța notează că această mențiune nu afectează în niciun fel fondul cauzei, deoarece nu are nicio implicație de natură juridică asupra drepturilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și asupra faptei reținute. Respectiv nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la faptul că la punctul 19, a semnat, deoarece i s-a spus cu ton ridicat și agresiv, indicându-i-se unde să semneze, instanța notează că, în general, semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție este o obligație a persoanei vizată de procedurile contravenționale. Deși agentul constatator putea solicita acest fapt printr-un ton ridicat și imperativ, în sine semnarea în aceste condiții nu afectează fondul cauzei, în condițiile în care acesta este o obligație legală. Solicitarea de a semna pe un ton ridicat sau agresiv (după cum susține autorul contestației) ține mai degrabă de aspecte deontologice, decât de aspecte de legalitate.

Respectiv, aceste aspecte nu pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece nu afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Cu referire la fondul cauzei numitul Lupei Ștefan invocă faptul că dânsul a avut centura cuplată și nu există nici o probă care ar demonstra că ar fi circulat fără centură.

18. În acest context, instanța reține că, în conformitate cu art. 235 alin. (1) Cod contravențional, constituie componență de contravenție - ***<u>încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță</u>***, *a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.*

19. Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că agentul constatator a constatat personal fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție *ex propriis sensibus* și suplimentar a anexat la procesul-verbal raportul său și al colegului său, din care rezultă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

20. În cauza Marius HAIDUCU împotriva României şi alte 16 cereri, Curtea reaminteşte că, în materie de circulaţie rutieră, <u>art. 6§2 nu se opune aplicării unui mecanism care nu face altceva decât să instaleze o prezumţie relativă de conformitate a unui proces-verbal la realitate, prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră</u> [Stevens împotriva Belgiei, nr. 56936/00, (dec.), 9 decembrie 2004 şi, mutatis mutandis, Bosoni împotriva Franţei, nr. 34595/97, decizia din 7 septembrie 1999 şi Adoud împotriva Franţei, nr. 35327/97, decizia din 7 septembrie 1999].

21. Curtea a constatat, într-un mod mai general, că orice sistem juridic operează cu prezumţii de fapt sau de drept şi că convenţia nu se opune în principiu acestui fapt, dar că aceasta obligă statele contractante, în materie penală, să nu depăşească un anumit prag. În special, art. 6§2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). Curţii îi revine, astfel, obligaţia de a verifica dacă în cazurile de faţă, prezumţia de legalitate şi temeinicie a proceselor-verbale de contravenţie contestate de reclamanţi se

încadrează în limitele rezonabile sau dacă aceste limite au fost încălcate în detrimentul persoanelor în cauză.

În acest sens, Curtea subliniază, în primul rând, că prezumţia de răspundere a reclamanţilor stabilită prin procesul-verbal este relativă şi proba contrară poate fi adusă de persoanele în cauză prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională, după cum subliniază instanţele naţionale sesizate prin contestaţiile reclamanţilor.

În continuare, Curtea notează că reclamanţii au avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia proceselor-verbale în litigiu în faţa instanţelor cu jurisdicţie deplină, care erau astfel competente să le anuleze, dacă le considerau nule sau neîntemeiate.

22. Față de cele ce preced, având în vedere rapoartele agenților de poliție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de o prezumţie relativă de conformitate cu realitatea, prezumţie fără care ar fi practic imposibilă pedepsirea încălcărilor cu privire la circulaţia rutieră.

23. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a avut posibilitatea de a contesta legalitatea şi temeinicia procesului-verbal în faţa unei instanţe cu jurisdicţie deplină și să prezinte o probă contrară prin intermediul oricărui element de probă admis de legislaţia naţională.

Cu toate acestea, autorul contestației a manifestat pasivitate pe întreaga durată a procedurilor judiciare, inclusiv în primul set de proceduri, și nu s-a prezentat în fața instanței nici pentru a fi audiat nemijlocit referitor la aspectele de fapt contestate, pentru ca instanța să aibă posibilitatea de a evalua în mod independent și nemijlocit credibilitatea afirmațiilor sale, și nici pentru prezentarea unor noi probe.

24. Argumentul că agentul constatator nu ar fi probat săvârșirea contravenției prin prezentarea imaginilor video sau fotografice este inconsistent, or în circumstanțele particulare ale cauzei agentul constatator putea constatat fapta *ex propriis sensibus,* iar veridicitatea constatărilor sale este confirmată și prin raportul celuilalt angajat al poliției care îl însoțea.

Așa fiind, instanța consideră că există suficiente elemente de fapt care confirmă fapta reținută de agentul constatator, căreia i s-a dat o încadrare juridică corectă.

25. Sintetizând cele expuse, instanța notează că materialele și lucrările cauzei confirmă faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar alegațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, expuse în textul contestației, nu sunt capabile să pună la dubiu faptele reținute și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

26. Față de cele ce preced, instanța consideră că respectiva contestaţie depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06356716 din data de 17 august 2024, încheiat/emisă în privința lui Lupei Ștefan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06356716 din data de 17 august 2024, încheiat/emisă în privința lui Lupei Ștefan de agentul constatator al

Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 10 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absența:
agentului constatator Sergiu Bejan
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ștefan Lupei

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06356716 din data de 17 august 2024, încheiat/emisă în privința lui Lupei Ștefan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional,

Cauza contravenţională a parvenit la judecare la data de 11 septembrie 2024 şi s-a judecat în instanţa de fond până la data de 23 decembrie 2024.

Cauza a fost judecată în ordine de recurs de la data de 27 ianuarie 2025 până la data de 10 iunie 2025.

Cauza contravenţională a parvenit la rejudecare la data de 01 iulie 2025 și s-a judecat până la data de 10 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupei Ștefan, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06356716 din

data de 17 august 2024, încheiat/emisă în privința lui Lupei Ștefan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, se respinge ca neîntemeiată.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 10 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**