Dosarul nr. 4-6/26
(4-26003835-18-4-15012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Ion
Victimei Țurcan Larisa
Agentului constatator Ghilan Ion

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Țurcan Ion, născut la *****, IDNP: *****,
domiciliat ***** *****
*****
cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 10 ianuarie 2026, ora 17:30 Țurcan Ion în or. ***** a încălcat programul de întrevedere cu copilul său minor, Țurcan Amelia*****, stabilit de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est prin decizia nr.12 din 07 octombrie 2025, copilul minor urma să fie întors mamei sale Țurcan Larisa la orele 17:00. Ulterior, Țurcan Ion către orele 17:30 categoric refuza întoarcerea copilului. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator, ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.3 al IP Căușeni, Ghilan Ion, au fost încadrate în baza art.64 alin.(2) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția – Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Respectiv, la 14 ianuarie 2026 de către ofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr.3 al IP Căușeni, Ghilan Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.64 alin.(2) din Codul contravențional în privința făptuitorului Țurcan Ion și remis în instanța de judecată pentru soluționare.

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru

examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Țurcan Ion și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Ghilan Ion a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată, a solicitat ca făptuitorul să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicată amenda în mărime minimă.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Ion în ședința de judecată a declarat că la 10 ianuarie 2026 a luat fata la el, s-au jucat în casă, afară. A concretizat că copilul trebuia să-l întoarcă la ora 17:00, conform graficului. Recunoaște că a încălcat graficul, era 17:30. Totodată, a indicat că în cazul în care va fi recunoscut vinovat, optează pentru o eventuală sancțiune sub formă de amendă, consecințele neexecutării fiindu-i clare.

Victima Țurcan Larisa în ședința de judecată a declarat că la 10 ianuarie 2026 a dat copilul la tată. La ora 17:00 i-a scris, l-a telefonat, să aducă copilul, dar tatăl a refuzat. Ca să nu fie conflict i-a lăsat copilul, însă, a aflat că este în stare de ebrietate și din acest motiv a chemat poliția. După aceasta fostul soț a întors copilul. În cazul în care făptuitorul va fi recunoscut vinovat, a optat pentru amendă maximă, totodată, a concretizat că până în prezent adresări despre încălcări de grafic nu au fost.

Aprecierea instanței:

Ascultând opinia participanților la proces, analizând înscrisurile anexate, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Țurcan Ion de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) din Codul contravențional și de a-i stabili o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 8 (opt) unități convenționale, ceea ce constituie 400 (patru sute) lei, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată scoate în prim plan faptul că până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

În accepțiunea art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10 ianuarie 2026 în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal.

Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional, statuează, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Țurcan Ion, a comis fapta imputată, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informația înregistrată în serviciul de gardă a IP Căușeni din 10 ianuarie 2026, potrivit căreia a fost înregistrată informația telefonică de la Serviciul 112, la apelul cet. Țurcan, care a comunicat că fostul soț Țurcan Ion este agresiv, în stare de ebrietate și încalcă graficul de întrevedere a copilului;

Cererea întocmită de către Țurcan Larisa la 10 ianuarie 2026, prin intermediul căreia a solicitat poliției de a atrage la răspundere pe fostul soț Țurcan Ion, care conform graficului a luat copilul și până la moment nu l-a adus, dar și refuză categoric de a-l întoarce;

Tichetul „Drager”, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Țurcan Ion la 10 ianuarie 2026 ora 18:02 era de 0,91 mg/l;

Hotărârea nr.2-1493/2022 emisă de către Judecătoria Căușeni, sediul Central, potrivit căreia s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre Țurcan Larisa și Țurcan Ion, dar și stabilirea domiciliului copilului minor Țurcan Amelia, după desfacerea căsătoriei cu mama acesteia, Țurcan Larisa;

Decizia nr.12 din 07 octombrie 2025 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi” emisă de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est, potrivit căreia s-a decis stabilirea programului de întrevederi a lui Țurcan Ion cu copilul Țurcan Amelia: în a doua și a patra zi de sâmbătă a lunii de la ora 09:00 până la ora 17:00 și în prima și a treia zi de duminică a lunii de la ora 09:00 până la ora 17:00;

Fișa de sesizare nr.13, întocmită de către ofițerul superior de sector, în conținutul căreia se conține informație despre copilul minor, domiciliul, dar și numele părintelui unde stabilit domiciliului conform hotărârii judecătorești.

Reieșind din înscrisurile nominalizate, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Țurcan Ion în baza art. 64 alin.(2) din Codul contravențional.

În modul acesta, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite și sesizate, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În circumstanțele sesizate, agentul constatator a elucidat starea de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța consemnează că întocmirea procesului verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probele acumulate indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care atestă, în mod indubitabil, caracterul acţiunilor făptuitorului.

În această consecutivitate, instanţa consemnează că în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Țurcan Ion, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc careva dubii și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) al Codului contravenţional.

La acest capitol, instanța menționează textele Convenţiei ONU privind drepturile copilului din1989, prin care se subliniază că familia este unitatea fundamentală a societăţii şi mediul natural pentru creşterea şi bunăstarea copiilor. Dezvoltarea deplină şi armonioasă a personalităţii copilului necesită dragoste şi înţelegere în familie. Oriunde este posibil, copilul va creşte sub grija şi răspunderea părinţilor săi într-o atmosferă de afecţiune şi securitate morală şi materială. Exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului şi să asigure bunăstarea materială şi spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menţinerea relaţiilor personale cu el, prin asigurarea creşterii, educaţiei şi întreţinerii sale, precum şi prin reprezentarea sa legală şi administrarea patrimoniului său.

Prin urmare, instanța relevă asupra faptului că părinții urmează să-și exercite drepturile sale, în raport cu obligațiile impuse, inclusiv, prin actele autorității tutelare, iar la caz de a respecta dreptul tatălui la întrevedere cu copilul său.

Deși, instanța a constatat că la originea actului volitiv privind preluarea copilului cu încălcarea graficului de întrevedere, a fost intenția de a petrece timpul cu copilul, aceasta nu este temei de liberare de răspundere contravențională și nu justifică comiterea faptei ce lezează interesul și dreptul celuilalt părinte de a-și vedea copilul.

Or, art. 64 alin. (2) din Codul familiei prevede expres că părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia făptuitorului Țurcan Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, conform indicilor – *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*.

Subsidiar, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional. Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Țurcan Ion a sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Contravenția prevăzută de art.64 alin.(2) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

La capitolul circumstanțelor agravante, în corespundere cu art.43 alin.(1) lit. f) din Codul contravențional, instanța reține - săvârșirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul se căiește sincer de cele comise, conștientizând caracterul faptei sale.

Cu titlu de remarcă, făptuitorul în cadrul ședinței de judecată a manifestat disponibilitatea executării unei eventuale sancțiuni sub formă de amendă.

Subsecvent instanța reține că, reieșind din înscrisurile prezentate, nu au fost prezentate careva date privind atragerea anterioară a lui Țurcan Ion la răspundere contravențională sau penală.

Pe cale de consecință, având în vedere recomandarea organului de constatare, poziția făptuitorului, dar și a victimei expusă în ședința de judecată, instanța de judecată conchide asupra aplicării unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în mărime de 8 unități contravenționale. Concluzionează instanța că anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului faptei săvârșite, precum și prevenirea comiterii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Țurcan Ion născut la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 8 (opt) unități convenționale, adică 400 (patru sute) lei.

Se explică lui Țurcan Ion că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela