Dosarul nr. 1-88/2023
Nr. 1-23084439-28-1-13062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 septembrie 2023 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
În componenţă :
Președintele ședinței judecător Lilia Țurcan
Grefier Svetlana Guțu
Cu participarea:

Procurorului – Alexandru Godorog, care a prezentat legitimația nr. 1992, valabilă până la 04.09.2027;

Apărătorului – Galina Lunga, care activează în baza licenței nr. 1220, eliberată la data de 22.12.2006, pe un termen nelimitat; care apără interesele inculpaților Revenco Sergiu, Covata Alexandru, Burlac Anton

Apărătorului – Eugeniu Fencovschi, care activează în baza licenței nr. 2727, eliberată la data de 08.12.2014, pe un termen nelimitat; care apără interesele inculpatului Eremia Mihail

Inculpaților – Revenco Sergiu, Covata Alexandru, Eremia Mihail, Burlac Anton

Translatorului – Auzeac Raisa

În lipsa: părților vătămate – Gadarenco Artur, Gadarenco Cristin

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Revenco Sergiu ***,** născut la *****, originar și domiciliat în s. ***** – *****, r-nul Ocnița, cu studii medii de specialitate, în relații de concubinaj, ne supus serviciului militar, angajat al Căii Ferate Moldova, cetățean al R.Moldova, cu antecedente penale stinse, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin (2), lit. b) Cod penal,

Covata Alexandru *****, născut la *****, originar și domiciliat in or. Ocnița, str. ***** Soltîs 22, cu studii medii

incomplete, celibatar, ne supus serviciului militar, student al Colegiului Agroindustrial *****, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin (2), lit. b) Cod penal,

Eremia Mihail ***,** născut la *****, originar și domiciliat în s. Lipnic, r-nul Ocnița, cu studii medii incomplete, celibatar, supus serviciului militar, militar în termen al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale, IDNP 2003500064484

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin (2), lit. b) Cod penal,

Burlac Anton *****, născut la *****. originar și domiciliat în s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni, locuitor al s.*****, r-nul Ocnița, cu studii medii incomplete, celibatar, ne supus serviciului militar, chelner în Restaurantul ”Vivat” din or. Ocnița și student al Colegiului Agroindustrial *****, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale, IDNP 2004500175703

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin (2), lit. b) Cod penal,

Prin încherea din 06 septembrie 2023 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 13.06.2023 – 06.09.2023

a C O N S T A T A T:

Revenco Sergiu *****, la data de 26 decembrie 2022, în jurul orelor 21:20, aflându-se la intersecția străzilor 1 Mai și Feroviarilor din or. Ocnița, care se atribuie la loc public, deoarece prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, încălcind ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire socială ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de

societate, intenționat, demonstrativ și prin neobrăzare, folosindu-se de motive neînsemnate, în prezența a mai multor persoane, în comun cu Eremia Mihail *****, Burlac Anton *****, Covata Alexandru ***** și Pogosean Nicolai Araic 1-au numit cu cuvinte obscene pe cet. Gadarenco Artur Fiodor, după care i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, palmele și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și în față, de la care ultimul a căzut la sol, iar pe fiul acestuia, minorul Gadarenco Cristin, care a intenționat să apeleze poliția, 1-au amenințat cu aplicarea violenței fizice, acesta fiind nevoit să fugă de la locul faptei. În rezultatul acestor acțiuni ilegale ale lui Revenco Sergiu, Eremia Mihail, Burlac Anton, Covata Alexandru și Pogosean Nicolai, a fost încălcată ordinea publică, părților vătămate Gadarenco Artur și Gadarenco Cristin le-au fost cauzate suferințe psihice, iar lui Gadarenco Artur și dureri fizice.

Covata Alexandru *****, la data de 26 decembrie 2022, în jurul orelor 21:20, aflîndu-se la intersecția străzilor 1 Mai și Feroviarilor din or. Ocnita, care se atribuie la loc public, deoarece prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, încălcind ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire socială ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect fața de societate, intenționat, demonstrativ și prin neobrăzare, folosindu-se de motive neînsemnate, in prezența a mai multor persoane, in comun cu Revenco Sergiu *****, Eremia Mihail *****, Burlac Anton ***** si Pogosean Nicolai Araic 1-au numit cu cuvinte obscene pe cet. Gadarenco Artur Fiodor, după care i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, palmele și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și in față, de la care ultimul a căzut la sol, iar pe fiul acestuia, minorul Gadarenco Cristin, care a intenționat să apeleze poliția, 1-au amenințat cu aplicarea violenței fizice, acesta fund nevoit să fugă de la locul faptei. În rezultatul acestor acțiuni ilegale ale lui Covata Alexandru, Revenco Sergiu, Eremia Mihail, Burlac Anton și Pogosean Nicolai, a fost încălcată ordinea publică, părților vătămate Gadarenco Artur și Gadarenco Cristin le-au fost cauzate suferințe psihice, iar lui Gadarenco Artur și dureri fizice.

Eremia Mihail *****, la data de 26 decembrie 2022, in jurul orelor 2120, aflându-se la intersecția străzilor 1 Mai și Feroviarilor din or. Ocnița, care se atribuie la loc public, deoarece prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, încălcînd ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire socială ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenționat, demonstrativ și prin neobrăzare, folosindu-se de motive neînsemnate, in prezența a mai multor persoane, in comun cu Revenco Sergiu *****, Covata Alexandru *****, Burlac Anton ***** și Pogosean Nicolai Araic 1-au numit cu cuvinte obscene pe cet. Gadarenco Artur Fiodor, după care i-au

aplicat multiple lovituri cu pumnii, palmele și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și în față, de la care ultimul a căzut la sol, iar pe fiul acestuia, minorul Gadarenco Cristin, care a intentionat să apeleze poliția, 1-au amenințat cu aplicarea violenței fizice, acesta fiind nevoit să fugă de la locul faptei. În rezultatul acestor acțiuni ilegale ale lui Eremia Mihail, Revenco Sergiu, Covata Alexandru, Burlac Anton și Pogosean Nicolai, a fost încălcată ordinea publică, părților vătămate Gadarenco Artur și Gadarenco Cristin le-au fost cauzate suferințe psihice, iar lui Gadarenco Artur și dureri fizice.

Burlac Anton *****, la data de 26 decembrie 2022, în jurul orelor 2120, aflîndu-se la intersecția străzilor 1 Mai și Feroviarilor din or. Ocnița, care se atribuie la loc public, deoarece prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, încălcând ordinea publică manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire socială care garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenționat, demonstrativ și prin neobrăzare, folosindu-se de motive neînsemnate, în prezența a mai multor persoane, în comun cu Revenco Sergii *****, Covata Alexandru *****, Eremia Mihail ***** și Pogosean Nicolai Araic 1-a numit cu cuvinte obscene pe cet. Gadarenco Artur Fiodor, după care i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, palmele și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și în față, de la care ultimul a căzut la sol, iar pe fiul acestuia, minorul Gadarenco Cristii care a intenționat să apeleze poliția, 1-au amenințat cu aplicarea violenței fizice, acesta fiind nevoit să fugă de la locul faptei. În rezultatul acestor acțiuni ilegale ale lui Burlac Anton, Revenco Sergiu, Cova Alexandru, Eremia Mihail și Pogosean Nicolai, a fost încălcată ordinea publică, părților vătămate Gadarenco Artur și Gadarenco Cristin le-au fost cauzate suferințe psihice, și lui Gadarenco Artur si dureri fizice.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Revenco Sergiu, Covata Alexandru, Eremia Mihail, Burlac Anton fiind asistat de avocații Galina Lunga și Eugeniu Fencovschi, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererile inculpaților, și audiind poziția acestora, susținută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a

permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Revenco Sergiu ******* vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a declarat că, la data de 26.12.2022, aproximativ la ora 21:20, fiind împreună cu Covata Alexandru, Eremia Mihail și Burlac Anton, la intersecția dintre străzile 1 mai și Feroviarilor din or. Ocnița, au strigat diferite cuvinte obscene în adresa cet. Gadarenco Artur, după ce au aplicat violența asupra persoanei menționate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Covata Alexandru ******* vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a declarat că, la data de 26.12.2022, aproximativ la ora 21:20, fiind împreună cu Revenco Sergiu, Eremia Mihail și Burlac Anton, la intersecția dintre străzile 1 mai și Feroviarilor din or. Ocnița, au strigat diferite cuvinte obscene în adresa cet. Gadarenco Artur, după ce au aplicat violența asupra persoanei menționate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Eremia Mihail ******* vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a declarat că, la data de 26.12.2022, aproximativ la ora 21:20, fiind împreună cu Revenco Sergiu, Covata Alexandru, și Burlac Anton, la intersecția dintre străzile 1 mai și Feroviarilor din or. Ocnița, au strigat diferite cuvinte obscene în adresa cet. Gadarenco Artur, după ce au aplicat violența asupra persoanei menționate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Burlac Anton ******* vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a declarat că, la data de 26.12.2022, aproximativ la ora 21:20, fiind împreună cu Covata Alexandru, Eremia Mihail și Burlac Anton, la intersecția dintre străzile 1 mai și Feroviarilor din or. Ocnița, au strigat diferite cuvinte obscene în adresa cet. Gadarenco Artur, după ce au aplicat violența asupra persoanei menționate.

Deși inculpații Revenco Sergiu *****, Covata Alexandru *****, Eremia Mihail *****, Burlac Anton ***** au recunoscut vina integral, vinovăția acestora în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpați și anume:

- Procesul - verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 10.03.2023, conform cărora organul de urmărire penală al Inspectoratul de poliție Ocnița fund sesizat de cet. Gadarenco Artur, a inițiat un proces penal pe faptul că la 26 decembrie 2022, in jurul orelor 21.30, pe str. Feroviarilor din or. Ocnița, cinci bărbați, printre care erau și Revenco Sergiu, Eremia Mihail fară nici-un motiv 1-au maltratat pe acesta, casuzîndu-i astfel dureri fizice, iar pe fiul lui Gadarenco Cristian 1-au fugărit. f.d. 11,
- Informația despre înregistrarea sesizării referitoare la infracțiuni și incidente din 26.12.2022 și Plângerea cet. Gadarenco Artur din 26.12.2022, potrivit cărora Serviciul de gardă a Inspectoratului de poliție Ocnița la această dată, orele 21.34 a fost înștiințat de către minorul Gadarenco Cristin despre faptul că în jurul orelor 21.20, pe str. l Mai din or. Ocnița, cet. Gadarenco Artur a fost agresat fizic de către persoane necunoscute, iar prin plângerea sa, cet. Gadarenco Artur a indicat că printre aceste persoane, a fost cet. Eremia Mihail și alte circa 5 persoane, care fără nici-un motiv i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. f.d. 14, 15,

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Revenco Sergiu *****, Covata Alexandru *****, Eremia Mihail *****, Burlac Anton ***** este dovedită pe deplin, ultimii fiind vinovați de huliganism, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane și acțiunile lor se califică conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de

către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganismul ca contravenție administrativă se face ținându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină din circumstanțele cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptei, intensitatea, durata lor etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violență psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de menționat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Se consideră huliganism însoțit de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie asemenea acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită, de exemplu, de batjocură față de victimă, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului public etc.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: faptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (2) ale art. 287 Cod penal - vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Revenco Sergiu *****, Covata Alexandru *****, Eremia Mihail *****, Burlac Anton ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Revenco Sergiu** ***** conform art. 76 Cod penal - nu a fost în conflict cu legea penală, nu se află la evienta medicului narcolog și psihiatru, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Revenco Sergiu ***** conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Covata Alexandru** ***** conform art. 76 Cod penal - nu a fost în conflict cu legea penală, nu se află la evienta medicului narcolog și psihiatru, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Burlac Anton ***** conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Eremia Mihail** ***** conform art. 76 Cod penal - nu a fost în conflict cu legea penală, nu se află la evienta medicului narcolog și psihiatru, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Eremia Mihail** ***** conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Burlac Anton** ***** conform art. 76 Cod penal – săvîrșirea infracțiunii în vîrsta minoratului, nu a

fost în conflict cu legea penală, nu se află la evienţa medicului narcolog şi psihiatru, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Burlac Anton ***** conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârşită de două şi mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art. 364/1 alin. (1) Cod Procedură Penală, Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80/1 alin (1) Cod Penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 80/1 alin. (1) Cod procedură penală se stabilesc limitele pedepselor - amendă în mărime de la 562,50 la 1012,50 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani 4 luni.

Reieşind din caracterul faptei comise, circumstanţele legate de personalitatea inculpaţilor Revenco Sergiu *****, Covata Alexandru *****, Eremia Mihail *****, Burlac Anton *****, instanţa de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute şaizeci şi trei) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 28150,00 (douăzeci şi opt mii una sută cinzeci) lei.

Confomr art. 64 alin. (3/1) Cod penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care

hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 80/1 alin (1) Cod Penal; art. 364/1 alin (1), 384-385, 389, 395 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaște pe Revenco Sergiu ***** vinovat în săvârșirea infractiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie 28150 (douăzeci și opt mii una sută cinzeci) lei.

A-l recunoaște pe Covata Alexandru ***** vinovat în săvârșirea infractiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie 28150 (douăzeci și opt mii una sută cinzeci) lei.

A-l recunoaște pe Eremia Mihail ***** vinovat în săvârșirea infractiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie 28150 (douăzeci și opt mii una sută cinzeci) lei.

A-l recunoaște pe Burlac Anton ***** vinovat în săvârșirea infractiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie 28150 (douăzeci și opt mii una sută cinzeci) lei.

Se explică lui Revenco Sergiu *****, Covata Alexandru *****, Eremia Mihail *****, Burlac Anton ***** că în conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**