Dosarul nr. 21r-162/2023 I instanță
Nr. PIGD 1-23001756-06-21rji-26062023 Judecător Aramă Sofia

Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Starciuc Ștefan
judecători Colev Grigori și Fujenco Dmitrii
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia
avocatului Medeleanu Roman
condamnatului Feraru Ruslan

judecând în ședință publică recursurile declarate de către avocatul Medeleanu Roman în interesele condamnatului Feraru Ruslan și condamnatul Feraru Ruslan împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 mai 2023, adoptată pe cauza la cererea condamnatului Feraru Ruslan cu privire la aplicarea Legii 243 din 24.12.2021" privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R Moldova",

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință,

a c o n s t a t a t:

La data de 04 ianuarie 2023, în Judecătoria Cimișlia, a parvenit cererea condamnatului Feraru Ruslan cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. (f.d.1-3)

Temei pentru înaintarea în instanță a servit decizia comisiei speciale din cadrul Penitenciarului nr.3 Leova prin care i-a fost respins candidatura pentru înaintarea demersului în instanță pentru aplicarea actului de amnistie.

Condamnatul Feraru Ruslan, în temeiul art.1 alin.(6) al Legii 243 din 24.12.2021, în legătură cu stabilirea gradului de recidivă „mediu" a solicitat de a fi aplicată în privința sa a actul de amnistie.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 mai 2023 s-a respins cererea condamnatului Feraru Ruslan cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată. (f.d.54)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 05 mai 2023, condamnatul Feraru Ruslan a înaintat recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei și admiterea cererii privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021 în privința sa. (f.d.72-73)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 22 mai 2023, avocatul Medeleanu Roman în interesele condamnatului Feraru Ruslan a înaintat recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei și admiterea cererii condamnatului privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021. (f.d.59-61)

În motivarea recursului a indicat că prin sentința Judecătoriei Criuleni din 04 martie 2019, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Feraru Ruslan, Buzică Valentin, Furtună Sergiu au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal și le-au fost stabilite pedepse:

- lui Feraru Ruslan - închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar dc tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019 apelurile acuzatorului de stat Botnaru Alexandru, inculpaților Feraru Ruslan și Apostu Serghei, și apărătorului Dudulica Liubomir, în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu, au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate, fiind casată decizia Colegiului

penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019 în cauza penală privindu-i pe Apostu Serghei Iurii, Feraru Ruslan, Buzică Valentin și Furtună Sergiu, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2022 se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Feraru Ruslan, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe Buzică Valentin, Furtună Sergiu și Feraru Ruslan.

Indică că conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (I) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8, iar conform al. (2) al aceluiași articol ’’aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

Mai indică că instanța de judecată în motivarea hotărârii sale a reiterat faptul că ’’prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se pot aplica persoanelor, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. ”

Astfel, menționează că deși instanța de judecată a ajuns la concluzia privind respingerea cererii condamnatului privind aplicarea actului de amnistie prin reducerea termenului de executare, apărarea consideră că însăși faptul ce ține de caracterizare negativă, care ar fi stabilită prin hotărârea comisiei speciale, consideră că nu există nici o motivare în baza căror criterii se determină acest fapt.

Susține că reieșind din materialele dosarului personal nu se atestă nici o sancțiune care ar fi activă la moment, iar pe tot parcursul executării pedepsei de către condamnatul Feraru Ruslan nu s-a atestat careva circumstanțe de ordin de a-1 caracteriza negativ.

Reieșind din cele menționate mai sus, consideră că ambele situații, reiterate de către instanța de fond întru respingerea cererii de aplicare a actului de amnistie, apărarea le consideră neîntemeiate, fiind stabilite de către comisia specială în baza unui subiectivism, ceea ce reneagă însăși aplicabilitatea actului de amnistie.

Cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat la 26 iunie 2023. (f.d.64)

În ședința instanței de recurs apărătorul condamnatului Feraru Ruslan, avocatul Medeleanu Roman a susținut pe deplin recursul înaintat pe motivele de fapt și de drept invocate în recurs, solicitând admiterea lui integrală.

În ședința instanței de recurs condamnatul Feraru Ruslan prin intermediul teleconferinței a susținut poziția apărătorului său.

În ședința instanței de recurs procurorul Sîrbu Lilia a solicitat respingerea recursurilor înaintate, considerând că în cazul dat instanța corect a indicat că nu sunt întrunite cumulativ condițiile care sunt prevăzute în art.1 a Legii cu privire la amnistie și anume s-a constatat caracteristica negativă a condamnatului.

În ședința instanței de recurs reprezentantul Penitenciarului nr. 3 Leova fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *neprezentarea la ședință a părților legal citate nu împiedică judecarea recursului*, Colegiul judiciar constată posibil examinarea speței în lipsa părții legal citate.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate instanței și audiind opinia participanților la proces, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că recursurile declarate de către avocatul Medeleanu Roman în interesele condamnatului Feraru Ruslan și condamnatul Feraru Ruslan urmează a fi admise ca fiind fondate, cu casarea încheierii

contestate și remiterea cauzei spre examinare în aceeași instanță în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Potrivit prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*.

Precăutând materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, recursurile declarate de către avocatul Medeleanu Roman în interesele condamnatului Feraru Ruslan și condamnatul Feraru Ruslan împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 mai 2023, urmează a fi admise.

Astfel, Colegiul judiciar atestă că la data de 04 ianuarie 2023, în Judecătoria Cimișlia, a parvenit cererea condamnatului Feraru Ruslan cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. (f.d.1-3)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 mai 2023 s-a respins cererea condamnatului Feraru Ruslan cu privire la aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată. (f.d.54)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 05 mai 2023, condamnatul Feraru Ruslan a înaintat recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei și admiterea cererii privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021 în privința sa. (f.d.72-73)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 22 mai 2023, avocatul Medeleanu Roman în interesele condamnatului Feraru Ruslan a înaintat recurs împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei și admiterea cererii condamnatului privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021. (f.d.59-61)

În speță, Colegiul instanței de recurs constată că la examinarea cererii condamnatului Feraru Ruslan cu privire la aplicarea actului de amnistie, instanța de fond a comis ***erori***, care echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei și care nu pot fi reparate de instanța de recurs.

Prin urmare, la materialele cauzei nu se regăsesc probele, datele și documentele în baza cărora instanța de fond și-a formulat concluzia și adoptat soluția.

Colegiul judiciar reține faptul că instanța de fond în motivarea încheierii emise, a indicat că „*Instanța reține că în pofida faptului că în cadrul evaluării psihologice condamnatul Feraru Ruslan a fost evaluat cu risc de recidivă mediu, în procesul executării pedepsei, condamnatul Feraru Ruslan nu a fost caracterizat pozitiv de către instituția penitenciară, nu a realizat programul planul programul individual de executarea pedespei, care are ca și scop resocializare acestuia în societate, preconizate de instituția penitenciară, fapt care impedică esențial la atingerea scopului pedepsei aplicate în privința sa, și nu duce la corectarea şi reeducarea lui*."

Contrar faptului dat, instanța de recurs atestă că, la materialele cauzei nu se atestă probe, nu există nici o motivare în baza căror criterii se determină caracterizarea negativă a condamnatului, subsecvent, instanța de fond expunându-se în lipsa probelor menționate, ***prematur și incorect*** a decis respingerea cererii condamnatului cu privire la aplicarea Legii 243 din 24.12.2021" privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R Moldova".

Colegiul stabilește că, pentru a da o apreciere argumentată alegațiilor recurenților avocatului Medeleanu Roman în interesele condamnatului Feraru Ruslan și condamnatului Feraru Ruslan, urma a fi anexată la materialele cauzei probe prin care s-ar demonstra caracteristica negativă a condamnatului, din ce motive instanța de fond a ajuns la o așa concluzie.

Astfel, Colegiul judiciar stabilește că, instanţa de fond la examinarea cererii înaintate de către condamnatul Feraru Ruslan nu a verificat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, prematur a ajuns la concluzia admiterii plângerii.

Deci, Colegiul judiciar conchide că încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială și unilaterală a circumstanțelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor, mai mult ca atât, probele cu adevărat necesare pentru formarea unei concluzii obiective nu au fost anexate la speță și prin urmare concluzia instanței este în contradicție cu materialele cauzei.

Reieşind din faptul că, erorile admise de către prima instanța nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul judiciar va dispune rejudecarea cauzei în aceeaşi instanţă, într-un alt complet de judecată, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor enunțate mai sus și emiterea unei hotărâri întemeiate, legale și motivate.

În aspectul celor menționate supra, Colegiul judiciar conchide că recursurile declarate urmează a fi admise, încheierea judecătorului de instrucție urmează a fi casată integral, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 447-448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de către avocatul Medeleanu Roman în interesele condamnatului Feraru Ruslan și condamnatul Feraru Ruslan.

Se casează încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 mai 2023, adoptată pe cauza la cererea condamnatului Feraru Ruslan cu privire la aplicarea Legii 243 din 24.12.2021" privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R Moldova", ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Colev Grigori Fujenco Dmitrii