Dosarul nr. 4r-3558/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25087607-02-4r-10092025 Judecător Angela VASILENCO

D E C I Z I E
în numele Legii

08 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Cezara MITROFAN împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025, în privința lui **PAVLENCO Elena** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 19.06.2025 până la 07.08.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 10.09.2025 până la 08.04.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 02.06.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 539504, adoptate de către agentul constatator – MITROFAN Cezara, PAVLENCO Elena, a fost sancționată contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul că în anul 2024 în mun. Chișinău str. *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R. Moldova în anul 2024.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționara PAVLENCO Elena, la data de 13.06.2025 a înaintat contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 539504, adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

În motivarea contestației s-a invocat că la data de 02.06.2025 i-a fost întocmit procesul verbal cu privite la contravenție . Cu procesul verbal nu este de acord. Vina nu o recunoaște. A solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025,* a fost admisă contestația depusă de către petiționara PAVLENCO Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025, emise în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

A fost anulată decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025 și a fost încetat procesul contravențional în privința petiționarei PAVLENCO Elena, din motiv că nu există faptul contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Cezara MITROFAN a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, instanța de judecată la primirea hotărârii urma să țină cont de prevederile alin.(4) al art.462 Cod contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei. La primirea hotărârii instanța a făcut trimitere și la faptul, că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției sau lipse acesteia în acțiunile cet. PAVLENCO Elena, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar.

Invocă faptul că potrivit prevederilor art.425 alin.(3) Cod contravențional este prevăzut că „aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei". Din cele descrise se deduce că instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparțială și nu a luat în considerație probele anexate.

În general menționează că faptul contravenției nici nu a fost examinat deși potrivit prevederilor art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată reieșind din prevederile art.6 CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și aceasta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către ambele părți (cauza Garcia Ruiz, 26).

Consecvent, întru respectarea garanțiilor sus indicate se impun a fi făcute unele precizări și la nerespectarea prevederilor art.458 Cod contravențional. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, consideră că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025 este ilegală/neîntemeiată şi consideră legal procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator, seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 30 ianuarie 2026, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, cet. PAVLENCO Elena a depus referință la recursul declarat de agentul constatator Cezara MITROFAN, solicitând respingerea acestuia cu menținerea în vigoare a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025*,* prin care a fost admisă contestația depusă de către petiționara PAVLENCO Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025, emise în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, a fost anulată decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025 și a fost încetat procesul contravențional în privința

petiționarei PAVLENCO Elena, din motiv că nu există faptul contravenției, ca fiind una legală și întemeiată.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Cezara MITROFAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 02.06.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 539504, adoptate de către agentul constatator – MITROFAN Cezara, PAVLENCO Elena, a fost sancționată contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul că în anul 2024 în mun. Chișinău str. *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R. Moldova în anul 2024.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, petiționara PAVLENCO Elena, la data de 13.06.2025 a înaintat contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 539504, adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

Iar ca rezultat, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025, a fost admisă contestația înaintată de PAVLENCO Elena,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539504 şi a deciziei de sancționare din 02.06.2025, a fost anulată decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025 și a fost încetat procesul-contravențional pornit în privința lui PAVLENCO Elena, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pe temeiurile la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art.473 Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.*

Colegiul penal reține că, din conținutul recursului declarat de agentul constatator, rezultă exclusiv dezacordul acestuia față de soluția instanței de fond privind anularea deciziei de sancționare inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025, întocmit în privința lui ***PAVLENCO Elena***, fără a fi invocate motive concrete de nelegalitate sau netemeinicie.

Reiterând conținutul art.473 alin.(2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: *de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.* Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: *1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs nu poate fi admisă deoarece înrăutățește situația contravenientului (contrar art.473 alin.(2) lit.b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (contrar art.473 alin.(2) lit.c) Cod contravențional).*

Potrivit prevederilor art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședința de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate;

l) instanță de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

9. Instanța de recurs subliniază că, de principiu, în ipoteza în care recurentul invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: *1) art.471 alin.(4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 şi 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Cod contravențional prevede limitativ şi exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.*

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, esențialmente, în circumstanțele în care recurentul indică în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin.(3) Cod contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și 448 Cod de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate, fără a proceda la o nouă apreciere a situației de fapt.

Pe cale de consecință, se reiterează convingerea că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat

apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

10. În concluzie, instanța de recurs constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs nu se circumscriu temeiurilor de recurs expres și limitativ prevăzute de art.466 Cod contravențional. Analiza conținutului cererii de recurs relevă faptul că recurentul nu indică niciun motiv concret de nelegalitate sau eroare de drept dintre cele enumerate la lit.a)–l) ale art.466 Cod contravențional, limitându-se la exprimarea unui dezacord subiectiv față de soluția pronunțată de instanța de fond și față de modul de apreciere a probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Or, potrivit naturii juridice a recursului în materie contravențională, această cale de atac are un caracter exclusiv devolutiv de drept, fiind destinată reparării erorilor de drept, iar nu reexaminării situației de fapt sau reevaluării probelor administrate de instanța de fond. În lipsa invocării unor veritabile temeiuri de recurs, astfel cum sunt prevăzute de art.466 Cod contravențional, cererea de recurs nu poate fi examinată sub aspectul fondului criticilor formulate.

Totodată, instanța reține că nici din perspectiva art.473 Cod contravențional nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea recursului. Astfel, recurentul nu a demonstrat existența vreunei încălcări care să justifice casarea hotărârii atacate și adoptarea uneia dintre soluțiile prevăzute limitativ de art.473 alin.(2) Cod contravențional. În aceste condiții, instanța de recurs nu poate interveni asupra unei hotărâri pronunțate în favoarea contravenientului, în absența unor temeiuri legale exprese și pertinente.

Raportând aceste considerente la prezenta speță, Colegiul penal constată că temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în fața instanței de fond, care a oferit răspunsuri argumentate și exhaustive. Simpla exprimare a unei opinii diferite asupra probelor și circumstanțelor cauzei, care au stat la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate constitui un temei pentru reexaminarea cauzei în recurs, soluția adoptată bucurându-se de autoritatea lucrului judecat.

Pe cale de consecință, întrucât argumentele formulate în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional și nu justifică aplicarea dispozițiilor art.473 Cod contravențional, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Cezara MITROFAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3900/2025 din 07 august 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI06 539504 din 02.06.2025, în privința lui **PAVLENCO Elena** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI