

Dosarul nr. 1a-295/23
Central
/1-22013371-03-1a-06042023/

Judecătoria Drochia, sediul
Judecător: Rodica Chistruga

DECIZIE
În numele Legii

02 mai 2023
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Svetlana Șleahțișki și Oxana Mironov
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului inculpatului

Octavian Bodareu
Liliana Munteanu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Liliana Munteanu în interesele inculpatului Proțic Mihai**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.03.2023, prin care:

Proțic Mihai, d.n. *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, celibatar, studii superioare, supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior ne judecat;

A fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 31.01.2022 – 15.03.2023;

Instanța de apel: 06.04.2023 – 02.05.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că inculpatul Proțic Mihai, activând în funcția de subofiter superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al secției Patrulare "Nord" a Direcției Patrulare "Nord", agent principal, Proțic Mihai, care în virtutea statutului deținut fiind o persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, calitatea de funcționar public cu statut special, abilitat potrivit prevederilor legale cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, din interese personale manifestate prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor administrative și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp 18.03.2021-30.04.2021, a perfectat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 pe numele lui Coroian Sergiu ***** a.n., cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional (Oprirea în locuri interzise), care este un document oficial, unde a indicat că a fost perfectat în prezența contravenientului Coroian Sergiu, dar potrivit concluziilor formulate în raportul de constatare tehnico - științifică nr. 219 din 01 noiembrie 2021, executat de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, "semnăturile de la rubricile "18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" și "19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12077), nu au fost executate de cet. Coroian Sergiu, dar de o altă persoană prin fantezie și probabil au fost executate de cet. Proțic Mihai, astfel aceste înscrisuri fiind date vădit false.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.03.2023, a fost recunoscut vinovat Proțic Mihai, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 4 (patru) ani. Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal i s-a explicat lui Proțic Mihai, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral. Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile, cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delictive.

Sentința instanței de fond, la data de 28.03.2023 a fost contestată cu apel prin intermediul poștei electronice și la data de 29.03.2023, prin intermediul poștei de către avocatul Liliana Munteanu în interesele inculpatului Proțic Mihai, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.03.2023 (recepționată la 27.03.2023 prin poștă electronică) ca fiind una nefondată, nemotivată și contradictorie, cu adoptarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea inculpatului Mihai Proțic în baza învinuirii aduse.

În motivarea apelului a indicat, că analizând conținutul sentinței contestate în raport cu circumstanțele cauzei și materialele din dosarul penal denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc.

Menționează, că în sensul legii penale și pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal se cere ca acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și/sau acțiunea de falsificare a documentelor oficiale să facă parte din componența materială a persoanei cu funcție de răspundere.

Respectiv, instanța de judecată a reținut faptul, că falsul în acte publice s-a realizat în baza ordinului material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatați din cadrul Inspectoratului General al poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018, aceasta în situația când prin anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 s-a abrogat HG nr. 172 din 22.03.2017, care prevedea stimularea financiară.

Indică, că instanța de fond i-a încălcat inculpatului dreptului la apărare, or acesta nu a avut posibilitatea să se apere în raport cu ceea ce nu a fost indicat în rechizitoriu, nu a fost supus cercetării judecătorești/ dezbaterilor judiciare, astfel elementele infracțiunii descrise în sentință sunt nefondate și lipsite de sens.

Totodată, instanța de fond nu a reținut, că pentru existența componenței de infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, acțiunile persoanei publice de introducere a datelor vădit false în documentele oficiale trebuie să fie făcute din interes material sau alte interese personale. Aceste semne ale laturii subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal reprezintă semnele de bază ale acesteia și au menirea de a permite o delimitare clară a componenței de infracțiune incriminată în art. 332 Cod penal de alte componente de infracțiune sau contravenții.

Arată, că în sensul art. 332 alin. (1) Cod penal, prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile

sau intențiile persoanele ale acestuia. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Astfel, în sensul art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de fond urma să stabilească dacă învinuirea adusă persoanei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, cuprinde descrierea mijloacelor modului de săvârșirea a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

Reieșind din cele stipulate de legislator, reiese că la încriminarea semnului calificativ „din interes material sau din interese personale”, organul de urmărire penală trebuie să stabilească care este acel „interes material sau alt interes personal” și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca învinuitul să aibă posibilitatea de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz a probelor apărării.

Prin urmare, invocă că din conținutul ordonanței de punere sub învinuire se constată că organul de urmărire penală nu numai că nu explică în detalii în ce constă acel „interes material sau alt interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpatul Mihai Proțic, dar în genere nu i se încriminează inculpatului acest semn calificativ. Or, referitor la motivul urmărit de inculpat la comiterea falsului în acte publice, organul de urmărire penală a invocat și instanța de judecată a susținut doar „acționând cu intenție directă”.

Apelantul a mai subliniat, că în ședința de judecată nu au fost prezente probe care să indice la existența în acțiunile inculpatului Proțic Mihai a elementului componente de infracțiune „din interes material sau alte interese personale”.

Așadar, inculpatul Proțic Mihai a declarat, că în rezultatul întocmirii procesului-verbal nu a urmărit și/sau obținut careva avantaje patrimoniale și/sau personale, ci doar nu a vrut să aibă probleme cu șeful său nemijlocit. Alte probe în această latură nu au fost prezentate, respectiv, toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului.

Reieșind din cele expuse, inculpatul în calitate de persoană publică, în mod intenționat a introdus date vădit false în procesul verbal, însă fapta acestuia nu întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că acestuia de către organul de urmărire penală nu i-a fost încriminat semnul obligatoriu al laturii subiective „săvârșirea acestor acțiuni din interes material sau din interese personale” și respectiv nici prin probele administrate pe caz nu au fost confirmate aceste circumstanțe.

A mai indicat, că instanța de fond a trecut selectiv în sentință temeiurile aduse de partea apărării, în sprijinul poziției sale, însă nu și-a motivat soluția în raport cu acestea, astfel instanța la judecarea cauzei a încălcat principiile desfășurării unui proces echitabil.

De asemenea, a menționat că instanța de judecată a omis o etapă importantă în procesul de evaluare a probelor, nu a soluționat chestiunea admisibilității

probelor în procesul penal, astfel în speță a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6&1 CEDO, sub aspectul încălcării principiului contradictorialității procesului, totodată, fiind încălcat și dreptul la apărare în sensul art.6&3 CEDO.

În mod special, a notat că inculpatul a fost condamnat pentru fapte de care nu a fost acuzat, cele care nu au fost supuse dezbaterilor judiciare și în raport cu care nici nu a avut posibilitatea să se apere.

În concluzie, a reținut că principiul prezumției de nevinovăție tinde a proteja o persoană învinuită de săvârșirea unei fapte penale împotriva unui verdict de culpabilitate ce nu a fost stabilit în mod legal și privește ansamblu procedurii penale, inclusiv și modul de administrare a probelor.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, ***avocatul Liliana Munteanu acționând în interesele inculpatului Proțic Mihai***, a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta cu casarea sentinței Judecătoreiei Drochia sediul Central din 15.03.2023 ca fiind una nefondată, nemotivată și contradictorie, adoptarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea inculpatului Proțic Mihai în baza învinuirii aduse. Totodată, a atras atenția instanței asupra faptului că de la data comiterii presupusei infracțiuni au trecut deja 2 ani, respectiv urmează să fie încetată cauza penală în baza expirării termenului de prescripție de a fi atras la răspundere penală persoana.

În ședința instanței de apel, ***inculpatul Proțic Mihai*** a susținut poziția apărătorului său, solicitând admiterea apelului declarat de către apărător pe motivele invocate în acesta.

Procurorul participant Octavian Bodareu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat de către apărătorul Liliana Munteanu în interesele inculpatului în latura achitării acestuia, considerând că afirmațiile părții apărării sunt nefondate, precum și că probele acumulate dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate acestuia. Cu referire la termenul de prescripție, a menționat că din considerentul implementării stării de urgență în situații excepționale, consideră că la moment acesta nu a expirat.

Verificând argumentele apelului declarat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal conchide asupra admiterii apelului și casarea parțială a sentinței contestate în latura stabilirii pedepsei, decizia în cauză fiind emisă în corespundere cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP, potrivit cărora, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.***

La fel, Colegiul se conduce și de dispozițiile art. 414 alin. (1) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.* Totodată, potrivit art. 413 alin. (3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi,* iar conform art. 414 alin. (6) CPP, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Proțic Mihai, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul Proțic Mihai vinovăția în cele incriminate a recunoscut-o parțial, prezenta cauză fiind examinată în procedura generală în instanța de fond.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral prin depozițiile părții vătămate, martorilor precum prin documentele și actele procesuale cercetate în instanța de apel și anume:

Partea vătămată Coroian Sergiu ***** în instanța de judecată a declarat că, *de acest caz cunoaște după ce a depus cererea la procuratura anticorupție, ulterior i-a parvenit o înștiințare de la executorul judecătoresc Vicol Mariana privind faptul că are de achitat o amendă și careva cheltuieli de executare. A mai declarat, că a fost telefonat de executorul judecătoresc, care l-a întrebat în legătură cu ce cauză a fost documentat, deoarece nu este la curent despre care proces-verbal cu privire la contravenție este vorba. În acest sens, poate confirma faptul că în proprietate nu a avut un automobil de model Volvo XC cu n.î. ***** , dar are în proprietate un automobil de model „Mercedes Sprinter”, iar soția sa nu are permis de conducere. A menționat, că persoana pe nume ***** nu îi este cunoscută. După ce a primit sunetul executorului judecătoresc, ultimul, nu a achitat careva datorii în contul executorului judecătoresc. A mai indicat, că pe inculpatul Proțic Mihai nu îl cunoaște și nu își amintește dacă la cunoscut vreodată și dacă ultimul i-ar fi aplicat careva amenzi. Pe procesul verbal de la fila dosarului 138, vol. I nu îi aparține nici o semnătură, menționând că pentru prima dată a văzut acest act. A solicitat ca inculpatului să îi fie aplicată o pedeapsă mai*

blândă, doar cu mențiunea să îi fie achitate prejudiciile pe care la are la executorul judecătoresc (f.d.149-150, vol. II);

Martorul ***** care în ședința de judecată a declarat că, în martie 2021 a fost în serviciul de noapte cu Proțic Mihai, la data de 17.03.2021, după care la ora 8 dimineața a predat serviciu și fiecare s-a deplasat în direcția sa. În timpul serviciului nu a fost documentat în acea seară nici un automobil de model Volvo al cărui proprietar ar fi Coroian Sergiu. Martorul menționează faptul că fiecare agent constator întocmește unipersonal procesul-verbal și la data de 17.03.2021, nu a avut acces la procesul-verbal al colegului său Proțic Mihai, fiecare agent are codul său personal (f.d.151, vol. II);

Martorul ***** care în ședința de judecată a declarat că, fiind în calitate de șef al direcției supraveghere contravențională în atribuțiile sale intră primirea, înregistrarea și procesarea proceselor-verbale întocmite de agenții constatori ai Direcției de Patrulare Nord. Cu referire concret la procesul-verbal întocmit la data de 18.03.2021, procesul-verbal a parvenit la secție pentru înregistrare, fiind întocmit de agentul constator Proțic Mihai, nemijlocit procesul-verbal a fost înregistrat în sistemul automatizat a evidenței contravenției. Este de menționat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe numele lui Coroian Sergiu, care a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod Contravențional, pentru care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 6 u.c. care sunt echivalente cu suma de 300 lei. Din motiv că la momentul înregistrării, amenda nu a fost achitată și nici în perioada de 30 de zile din momentul primirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost expediat pentru executare în gestiunea executorului judecătoresc Vicol Mariana la data de 21.04.2021. Procedural, procesele-verbale și alte blanchete, sunt de strictă evidență care se primesc la secția de evidență al IGP la necesitate agenții nu au posibilitatea de deplasare, însă le primește șeful serviciului *****prin registrul de evidență a blanchetelor care ulterior prin registru se repartizează agenților constatori. La rândul lor agenții constatori, sunt obligați la finele serviciului să înmâneze blanchetele întocmite șefului lor, care ulterior sunt incluse în sistemul informațional automatizat (f.d.152-153, vol. II);

Martorul *****, care în ședința de judecată a declarat că a fost chemată de CNA, în luna martie al anului 2022 și a fost întrebată cui aparține automobilul de model „Volvo”, spunând că un băiat a indicat numele și modelul automobilului ultimei. Au fost date explicații de către martor referitor la faptul dacă are careva rude în or. Drochia, la care ultima a menționat că în or. Drochia a fost în legătură cu un joc de fotbal. Persoana de la care a procurat automobilul este din or. Drochia. Pe domnul Coroian Sergiu nu îl cunoaște și rude în or. Dondușeni nu are. Automobilul de model „Volvo” l-a procurat în anul 2017 (f.d.154, vol.II);

Martorul Boico Artur care în ședința de judecată a declarat că, *automobilul de model „Volvo XC 90” a fost procurat cu 4 ani în urmă. Automobilul a fost înmatriculat pe numele soției Boico. Automobilul a fost condus de martor și de soția sa *****. A mai adăugat, că automobilul a fost vândut cu un an în urmă. Pe domnul Coroian Sergiu nu îl cunoaște și careva rude în r-nul. Dondușeni nu are. Careva procese-verbale nu își amintește dacă au fost întocmite în privința sa (f.d.155, vol. II);*

Martorul ***** care în ședința de judecată a declarat că, *la data de 18 martie 2021 activa în calitate de șef de serviciu RS DR DN în serviciu de patrulare Nord. În mun. Bălți, este secția specializată care se ocupă cu introducerea, și repartizarea blancurilor de strictă evidență. În cazul în care unul din angajați este în concediul anual sau în concediul medical, se repartizează blancurile îndeplinite și se transmit la secția specializată la Direcția de Patrulare Nord Bălți, ulterior se introduc în baza de date pentru a fi dusă o strică evidență (f.d.156-157 vol. II).*

În calitatea de probe pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului Proțic Mihai, instanța menționează despre *plângerea cet. Coroian Sergiu *****adresată Șefului DGT „Nord” a CNA Mihail Prodaniuc* cu referire la atragerea la răspundere în privința acțiunilor ilegale ale inspectorului de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” al INSP Proțic Mihai (f.d.15, vol I), care în totalitate coroborează cu declarațiile părții vătămate, a martorilor și chiar declarațiile inculpatului.

În confirmarea vinovăției inculpatului Proțic Mihai, instanța de apel admite și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 26.07.2021 (f.d.17, vol. I) și copia încheierii privind intentarea procedurii de executare din 26.07.2021 pe numele debitorului Coroian Sergiu Constantin, în baza documentului executoriu nr. MAI05176613 din 18.03.2021 emis de Ministerul Afacerilor Interne, intrat în vigoare la data de 21.04.2021 prin care s-a dispus încasarea sumei de 300 MDL AMENDA de la Coroian Sergiu *****în beneficiul creditorului Ministerului Finanțelor (f.d. 18, vol. I).

La fel instanța de apel menționează despre procesul- verbal cu privire la contravenție din 18.03.2021, întocmit pe numele cet. Coroian Sergiu *****de către agentul constator din cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP al IGP, Proțic Mihai (f.d.24-25, vol. I).

Drept probe pertinente, concludente și utile instanța de apel admite și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 210, întocmit la data de 05.10.2021 cu planșa demonstrativă (f.d.31-37, vol I), raportul de constatare tehnico- științifică nr. 219, întocmit la data de 01.11.2021 cu planșa demonstrativă (f.d.157-167, vol. I) și raportul de expertiză judiciară nr. 246 din 27 decembrie 2021, executat de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA potrivit concluziilor căruia: Scrisurile manuscrite literale și cifrice din rubricile Procesului-verbal cu privire la

contravenție cu seria și nr. MAI 05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constatator 12073) au fost executate de cet. Proțic Mihai. Semnătura de la rubrica ”20. SEMNĂTURA, agent constatator din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constatator 12073) a fost executată de cet. Proțic Mihai. Semnăturile de la rubricile ”18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” și ”19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constatator 12073), nu au fost executate de cet. Coroian Sergiu, dar de o altă persoană prin fantezie. Semnăturile de la rubricile ”18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” și ”19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” din Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constatator 12073), probabil au fost executate de cet. Proțic Mihai, prin fantezie(f.d. 186-197, vol. I).

În continuare, Colegiul penal admite ca probe pertinente, concludente și utile și copia autenticată a informației cu privire la dislocația forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP la data de 17.03.2021, care confirmă faptul implicării în serviciu în perioada 17.03.2021 (începând cu orele 17:00) - 18.03.2021 (până la orele 08:00) a subofițerului superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al secției Patrulare ”Nord” a Direcției Patrulare ”Nord” - Proțic Mihai (f.d. 61, vol. I), copia autenticată a filelor din Registrul de evidență al proceselor verbale cu privire la contravenție, început la 03.03.2021 și încheiat la 20.04.2021, unde este înregistrat cu numărul de ordine 2251 în rubrica numărul procesului verbal este indicat 176613, în rubrica numele contravenientului este indicat ca Coroian S., în rubrica articolul CC - este indicat 238/1 și în rubrica ”numele persoanei responsabile” este indicat – Proțic (f.d.69-72, vol. I); procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost ridicat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021, pe 1 file (f.d. 136, vol. I); procesul verbal de examinare a documentelor din 14 ianuarie 2022 (procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613), (f.d.137-138, vol. 1); ordonanța de ridicare din 18.10.2021 și procesul- verbal de ridicare din 19.10.2021 (f.d.140-141, vol. I), procesul verbal de examinare a documentelor din 14.01.2022 (copiile proceselor- verbale cu privire la contravenție din 20.03.2021, 05.06.2021, 06.05.2021, copia deciziilor asupra cauzei contravenționale din 07.04.2021 și 12.04.2021) (f.d.142-184, vol. I).

În acest context, Colegiul indică că potrivit prevederilor art. 93 Cod de pr. pen., probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 alin. (1) Cod de procedură penală în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2), probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Așadar, în cazul dat, Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestora probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Analizând obiectiv declarațiile sus menționate în coroborare cu probele scrise acumulate de organul de urmărire penală și verificate în instanța de apel prin prisma art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Proțic Mihai sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM.

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului Proțic Mihai, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal reține că:

Conform doctrinei **obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. **Obiectul material** al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021 în privința cet. Coroian Sergiu.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare unor astfel de documente în cazul dat: înscrierea de către Proțic Mihai în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05176613 din 18.03.2021 în privința cet. Coroian Sergiu, în care au fost scrisurile manuscrise literale și cifrice din rubricile Procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constator 12073) au fost executate de cet. Proțic Mihai. **Latura subiectivă** a infracțiunii respective se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special și se exprimă prin: 1) interesul material; 2) alte interese personale”.

În continuare, Colegiul penal constată că instanța de fond prin sentința pronunțată eronat a reținut fapta penală incriminată inculpatului Proțic Mihai ca fiind comisă în perioada de timp „18.03.2021-30.04.2021”. Or, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25.01.2022 (f.d.47, vol. II), organul de urmărire penală a indicat că data comiterii infracțiunii incriminate lui Proțic Mihai este 18.03.2021, când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI nr.05176613 pe numele lui Coroian Sergiu Constantin, circumstanțe de fapt care au fost indicate în rechizitoriu fără careva modificări (57-57verso vol. II).

Astfel, În circumstanțele expuse supra, Colegiul reține comiterea de către inculpatul Proțic Mihai a infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Proțic Mihai, activând în funcția de subofițerul superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al secției Patrulare ”Nord” a Direcției Patrulare ”Nord”, agent principal, Proțic Mihai, care în virtutea statutului deținut fiind o persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, calitatea de funcționar public cu statut special, abilitat potrivit prevederilor legale cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin

*activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, din interese personale manifestate prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor administrative și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la data de 18.03.2021, a perfectat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 pe numele lui Coroian Sergiu ***** a.n., cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional (Oprirea în locuri interzise), care este un document oficial, unde a indicat că a fost perfectat în prezența contravenientului Coroian Sergiu, dar potrivit concluziilor formulate în raportul de constatare tehnico - științifică nr. 219 din 01 noiembrie 2021, executat de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, "semnăturile de la rubricile "18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" și "19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constatator 12077), nu au fost executate de cet. Coroian Sergiu, dar de o altă persoană prin fantezie și probabil au fost executate de cet. Proțic Mihai, astfel aceste înscrieri fiind date vădit false.*

Astfel, acțiunile lui Proțic Mihai au fost corect încadrate în componența de infracțiune prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal – falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente.

Colegiul penal atestă că afirmațiile avocatului Liliana Munteanu din apelul declarat privind nevinovăția inculpatului în comiterea faptei penale incriminate se combatte prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Proțic Mihai în comiterea infracțiunii incriminate.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare. După cum rezultă din conținutul apelului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatului, considerând că în acțiunile inculpatului Proțic Mihai lipsește componența de infracțiune înaintată, solicitând să fie achitat.

La acest capitol Colegiul penal menționează că sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive

ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constată că, prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat partea vătămată, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Proțic Mihai în săvârșirea infracțiunii imputate acestuia a fost dovedită integral.

În acest context, Colegiul menționează că instanța de fond s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate de către partea apărării, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, apelul, în situația respectivă, este declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art. 414 Cod de procedură penală.

Din aceste motive urmează a fi respinse argumentele apărării, privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă. Argumentarea făcută de instanță corespunde circumstanțelor cauzei și nu sunt temei de a interveni în soluția adoptată pe cauză. Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cu toate acestea, instanța de apel consideră necesar de a admite apelul declarat de către avocatul Liliana Munteanu, cu casarea sentinței în latura aplicării pedepsei penale pentru această infracțiune, din următoarele considerente:

Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Proțic Mihai pe art. 332 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 60 CP alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Sanțiunea art. 332 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se consideră infracțiune ușoară.

Potrivit învinuirii formulate și celor reținute de către instanța de apel în prezenta cauză penală: *Inculpatul Proțic Mihai, activând în funcția de subofițerul superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, Dondușeni, Drochia al secției Patrulare "Nord" a Direcției Patrulare "Nord", agent principal, Proțic Mihai, care în virtutea statului deținut fiind o persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, calitatea de funcționar public cu statut special, abilitat potrivit*

*prevederilor legale cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, din interese personale manifestate prin ascunderea propriilor încălcări admise la documentarea contravențiilor administrative și evitării sancționării sale disciplinare, precum și în scopul formării indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la data de 18.03.2021, a perfectat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 pe numele lui Coroian Sergiu ***** a.n., cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(1) Cod contravențional (Oprirea în locuri interzise), care este un document oficial, unde a indicat că a fost perfectat în prezența contravenientului Coroian Sergiu, dar potrivit concluziilor formulate în raportul de constatare tehnico - științifică nr. 219 din 01 noiembrie 2021, executat de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, "semnăturile de la rubricile "18. Recunosc săvârșirea....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" și "19. Mi s-au adus inițial la cunoștință....., semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05176613 din 18.03.2021 (cu numărul de înregistrare 2751 și codul agentului constatatator 12077), nu au fost executate de cet. Coroian Sergiu, dar de o altă persoană prin fantezie și probabil au fost executate de cet. Proțic Mihai, astfel aceste înscrieri fiind date vădit false.*

Astfel, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 2 ani din ziua săvârșirii acțiunii infracționale de către inculpatul Proțic Mihai.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 alin. (1) p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luînd în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal

consideră necesar a-l libera pe Proțic Mihai de pedeapsă penală pe art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

Cu referire la argumentul acuzatorului de stat invocat în cadrul dezbaterilor din instanța de apel privind lipsa temeiurilor de aplicare a art. 60 Cod penal, menționând faptul implementării stării de urgență în situații excepționale, astfel considerând că la moment acesta nu a expirat.

În prezenta speță și în respingerea argumentelor invocate de către partea acuzării, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe de fapt:

Potrivit dispozițiilor pct.5.3.5 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.5 din 02.03.2022, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cauzelor în care se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal nu este suspendat potrivit prezentei dispoziții.

Prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.13 din 31.03.2022, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din dispoziția nr.5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04.04.2022.

În așa mod, Colegiul penal observă că, în speță Proțic Mihai a săvârșit infracțiunea imputată la data de 18.03.2021, iar în așa mod în formula art.60 Cod penal, către data de 18.03.2023, urma să intervină termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Însă, pornind de la faptul că, în temeiul dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale indicate supra, pentru perioada 02.03.2022-04.04.2022 (33 zile), au fost suspendate termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, în cazul speței infracțiunea săvârșită de Proțic Mihai a fost prescrisă către data de 20.04.2023, astfel pe cazul dat a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, motiv pentru care se impune casarea sentinței în această parte.

Din motivele expuse Colegiul va admite apelul declarat de avocatul Liliana Munteanu și va casa sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.03.2023, pronunțată în cauza lui Proțic Mihai, cu emiterea unei noi hotărâri.

Reieșind din cele expuse supra, în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2); 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Apelul avocatului Liliana Munteanu în interesele inculpatului Proțic Mihai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din

15.03.2023, se admite, casează parțial sentința în latura pedepsei, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă după cum urmează:

Inculpatul Proțic Mihai se liberează de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 02.05.2023.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 23.05.2023.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: