Dosarul nr. 4-25113506-12-5r-08082025 (5r-4928/2025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 noiembrie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul, Arina IALANJI
Grefier Mariela ZAHAROV
cu participarea:
contestatarului Ion CIUNTU

a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de **Ion CIUNTU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 115791 și decizia agentului constatator din 09 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravențional, și -

a c o n s t a t a t:

Aspecte generale și de procedură:

La 09 iulie 2025, agentul constatator Andrei MUNTEANU, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 115791, prin care Ion CIUNTU a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, fiind învinuit că, la data de 19 aprilie 2025, ora 22:19, a parcat neregulamentar automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. ***** din *****, ignorând prevederile RCR Indicatoare 2.1. "Cedează trecerea" – conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție pe drumul ce urmează a fi intersectat, iar în cazul în care indicatorul este însoțit de panoul adițional 6.15.1 sau 6.15.2 – celor care se apropie pe drum cu prioritate. În caz de necesitate, el trebuie să oprească la marcajul 1.13, iar în lipsa acestuia înaintea intersecției. Ion CIUNTU a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La 28 iulie 2025 Ion CIUNTU a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8002294237AR.

Contestația:

La 31 iulie 2025, Ion CIUNTU a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 115791 și deciziei agentului constatator din 09 iulie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul INSP, Andrei MUNTEANU pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Ion CIUNTU a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal, or automobilul din speță a fost parcat în curtea catedralei „Sfântă Cuvioasa Teodora de la Sihla", din str. *****, în spatele autocarelor de la televiziune, care urmau să transmită în direct slujba de înviere. Reține că în locul dat nu-i nici un semn ce ar semnaliza interzicerea parcării. În aceste circumstanțe el nici de cum nu putea încălca p. 2.1 „Cedează trecere,, deoarece la ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, se pregătea de oficializarea slujbei. Din aceleași motive nu putea fi încălcate p. 6.15.1 sau 6.15.2 și 1.13, mai mult ca atât că ele lipesc în acea zonă. Totodată, prin prisma art. 443 Cod contravențional, s-a menționat că a refuzat semnarea procesului pe motivul lipsei avocatului, fapt despre care agentul constatator nu a indicat în actul perfectat și totodată nu a asigurat prezența a 2 martori.

Poziția participanților:

Contestatarul Ion CIUNTU, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate. Pe porțiunea respectivă de traseu nu există nici un

indicator ce ar interzice parcarea, sau alte marcaje ce ar stabili careva interdicții, consideră că fapta imputată de către agentul constatator nu și-a găsit confirmare.

Agentul constatator Munteanu Andrei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Motivarea instanței:

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 Cod contravențional: "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8)."

Se reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție i-a fost adus la cunoștință lui Ion CIUNTU la 28 iulie 2025, iar contestația a fost depusă la 31 iulie 2025. Prin urmare, instanța constată că, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 443 Cod contravențional: "Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, […]."

Conform art. 445 Cod contravențional: "Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei."

Instanța atestă că la pct. 15 al procesului-verbal cu privire la contravenție este indicat numele prenumele și semnătura martorului asistent Mihai CURUIANOV. Prin urmare, argumentul contestatarului referitor la lipsa semnăturii a 2 martori asistenți se respinge ca neîntemeiată, deoarece conform art. 443 alin.(6) Cod contravențional este prevăzut necesitatea prezenței semnăturii a unui martor asistent.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale au fost respectate, deoarece procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art. 443, 445 Cod contravenţional.

Respectiv argumentele contestatarului, precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de nulitate, instanţa le va respinge ca fiind neîntemeiate, or se atestă cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine toate datele necesare.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional: " Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."

Conform art. 440 Cod contravenţional: "Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În speță, la 09 iulie 2025, agentul constatator Andrei MUNTEANU, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 115791, prin care Ion CIUNTU a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, fiind învinuit că, la data de 19 aprilie 2025, ora 22:19, a parcat neregulamentar automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. ***** din *****, ignorând prevederile RCR Indicatoare 2.1. "Cedează trecerea" – conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție pe drumul ce urmează a fi intersectat, iar în cazul în care indicatorul este însoțit de panoul adițional 6.15.1 sau 6.15.2 – celor care se apropie pe drum cu prioritate. În caz de necesitate, el trebuie să oprească la marcajul 1.13, iar în lipsa acestuia înaintea intersecției.

Conform art. 238 alin.(2) Cod contravențional: " Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale."

La caz instanța atestă că învinuirea adusă lui Ion CIUNTU nu este clară și contradictorie, deoarece pe de o parte în procesul-verbal cu privire la contravenție se indică precum că, contestatarul a parcat neregulamentar automobilul, iar pe de altă parte se indică precum că contestatarul a ignorat prevederile RCR, anume indicatorul 2.1. "Cedează trecerea".

Prin urmare nu este clar de care anume faptă este învinuit contestatarul, parcarea neregulamentară sau necedarea trecerii.

Însă, având în vedere că Ion CIUNTU a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin.(2) Cod contravențional, instanța va examina temeinicia procesului-verbal în limitele învinuirii aduse, bazate pe probele prezentate de agentul constatator.

Conform art. 375 Cod contravențional: "Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cit vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional."

Conform art. 425 Cod contravențional: "În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie,

procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple."

La caz se atestă că, unicul mijloc de probă administrat de agentul constatator este însă-și procesul-verbal cu privire la contravenție. Din acest motiv instanța reține că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra că, la 19 aprilie 2025, ora 22:19 Ion CIUNTU ar fi parcat neregulamentar automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. ***** din *****. Mai mult, instanța reține că contestatarul a prezentat probe ce atestă că locul unde era parcat automobilul său corespunde porții de la intrarea în biserică, în atare condiții nu este clar care este fapta contravențională imputată acestuia și încălcarea admisă în acest sens.

De asemenea, agentul constatator nu a demonstrat că în locul respectiv (*****, str. *****) parcarea este interzisă. Suplimentar instanța reține că norma prevăzută la art. 238 alin.(2) Cod contravențional este normă de blanchetă care face trimitere la prevederile Regulamentului Circulației Rutiere pe care făptuitorul le-ar fi încălcat. Însă, se atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat precum că contestatarul a ignorat prevederile indicatorul 2.1. "Cedează trecerea" însoțit de panoul adițional 6.15.1 sau 6.15.2 și trebuie să se oprească la marcajul 1.13. Instanța observă că aceste indicații fac trimitere la o regulă aplicabilă situațiilor de prioritate la intersecții și oprire în scopul cedării trecerii, nu la regimul opririi sau staționării vehiculelor.

În atare condiții, agentul constatator a indicat o normă care reglementează obligația conducătorului auto în trafic în momentul pătrunderii într-o intersecție, fără a demonstra în ce mod această normă ar avea legătură cu situația concretă de parcare. Se creează astfel o discrepanță între norma juridică invocată și situația de fapt reținută, ceea ce denotă o incorectă individualizare și calificare a faptei contravenționale.

Respectiv învinuirea adusă nu și-a găsit confirmare, deoarece încălcările RCR indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt irelevante în raport cu prevederile art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Conform art. 441 Cod contravențional: "(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenției;"

În concluzie, instanța de judecată consideră contestația depusă de Ion CIUNTU în partea încetării procesului contravențional ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 441, 443, 445, 448, 452-460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial contestația depusă de către Ion CIUNTU în partea încetării procesului contravențional, iar în partea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție contestația se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încetează procesul contravențional aferent procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 115791 din 09 iulie 2025, întocmit în privința lui Ion CIUNTU în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional și decizia de sancționare din 09 iulie 2025, prin care Ion CIUNTU a

fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul Arina IALANJI
Copia corespunde originalului

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Arina IALANJI