Dosar nr. 5r-4252/2023
4-23099228-12-5r-11072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
cu participarea:
Apărătorului petiționarului Sergiu Vasiliu
Petiționarului Iurie Ciobanu
în lipsa:
Reprezentantului agentului constatator BV Centru Andrian Sandu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele lui **Ciobanu Iurie** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, emisă de către agentul constatator în persoana şefului al Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Țigănescu Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, prin care **Ciobanu Iurie ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 900 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 439^7 din Codul contravenţional, au fost confiscate în favoarea statului,

c o n s t a t ă:

1. La 30.05.2023, agentul constatator al în persoana inspectorului principal al Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Adrian Sandu a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023, în cadrul căruia a fost emisă decizia cu aceiași dată, prin care **Ciobanu Iurie ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 900 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 439^7 din Codul contravenţional, au fost confiscate în favoarea statului, ca obiecte rezultate din comiterea unei contravenții.

2. La data de 12.06.2023, cu nr. de înregistrare 15788, petiționarul **Ciobanu Iurie *****, prin intermediul apărătorului Vasiliu Sergiu, care acționează în interesele acestuia în temeiul mandatului avocaţial nr. 1928484 din07.06.2023, a depus în cancelaria Biroului vamal Centru

contestația împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023.

Prin contestație a solicitat constatarea nulității procesului verbal contravențional seria nr. 108/2023 și a deciziei nr. 108/2023 a agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu încetarea procesului contravențional în privința lui **Ciobanu Iurie** ***** a.n.*****, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat în Republica Moldova, s. Zagarancea, raionul Ungheni, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că Potrivit deciziei nr. 108/2023 a agentului constatator Vasile Țigănescu - șef al Serviciului echipe mobile „Nord" din cadrul Direcției Investigarea Fraudelor a Serviciului Vamal al Republicii Moldova din 30 mai 2023, în temeiul procesului verbal seria nr. 108/2023 din aceeași dată, întocmit de inspectorul principal al Serviciului echipe mobile „Nord" din cadrul Direcției Investigarea Fraudelor a Serviciului Vamal al Republicii Moldova Adrian Sandu **Ciobanu Iurie** *****a.n.*****, domiciliat în ***** a fost sancționat în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional cu amendă în mărime de 900 unități convenționale (45 000 lei)

Prin aceeași decizie, în temeiul art. 106 Cod penal, art.431 Cod contravențional s-a dispus confiscarea mărfurilor ridicate indicate în anexa nr.l a procesului verbal de control nr.38 seria 0002777 din 15 martie 2023 în valoare de 123780, 77 lei și mijlocul de transport ***** cu n/î ***** (RO).

Consideră că la constatarea contravenției, la examinarea cauzei contravenționale și întocmirea procesului-verbal al contravenției, în baza căruia a fost emisă decizia de sancționare contravențională, agentul constatator a comis grave încălcări ale legislației, care condiționează nulitatea procesului verbal respectiv și, implicit a deciziei acestuia, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Astfel, Ciobanu Iurie, potrivit procesului-verbal și decizie asupra cazului de contravenției vamală contestate a fost sancționat contravențional pentru faptul că: la 15.03.2023, ora 19 și 03 min., pe traseul R1 Sculeni Ungheni, în satul Blândești a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la volan fiind cet.Ciobanu Iurie rezident RM și RO.

În urma controlului vizual al salonului și portbagajului mijlocului de transport sus menționat au apărut suspiciuni cu privire la transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce ar confirma proveniența legală și dovada originii si/sau vamale din care motiv s-a luat decizia de a însoți unitatea de transport în zona de control vamal proxim pentru efectuarea controlului vamal fizic detaliat.

În cadrul controlului vamal fizic detaliat au fost depistate mărfuri (articole vestimentare, produse cosmetice ș.a. de origine străină) transportate în lipsa actelor proveniență, origine și/sau vamale.

Agentul constatator în baza unei presupuneri, bazate pe faptul fixării în sistemul informațional „PORTAL" și „UNIPASS" că la ora 18 și 47 min. Ciobanu Iurie a traversat frontiera de stat pe sens de intrare PVF1 Sculeni cu automobilul *****, a decis să întocmească procesul verbal contestat.

În speță, din 15 martie 2023 și până la 30 mai 2023 agentul constatator nu a efectuat o examinare veritabilă a cauzei contravenționale, asigurând drepturile procesuale ale lui Ciobanu Iurie, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a cere efectuarea unor acțiuni procesuale, dreptul de a face declarații și a formula obiecții, nici nu i-a fost oferită posibilitate de a oferi explicații pe marginea pretinsei contravenții constatate,

procesul-verbal a fost întocmit la data de 30 mai 2023, decizia privind sancționarea contravențională fiind emisă în aceeași zi și la aceeași oră.

În speță, nu este clar cum a constatat agentul de constatare că mărfurile depistate în mijlocul de transport condus de către Ciobanu Iurie au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către acesta cu mijlocul de transport indicat, or, fapta de introducere a mărfurilor nici nu îi este incriminată lui Ciobanu Iurie, potrivit procesului verbal și deciziei (în textul acestor acte se indică doar că au fost depistate în cadrul controlului după 20 min. de la ieșirea automobilului din postul vamal Sculeni).

Mai mult, în actul de învinuire (decizia asupra cazului de contravenției vamală nr. 108/2023) nu este indicat ce mărfuri, în ce cantitate și la ce preț au fost depistate în mijlocul de transport ***** și în baza căror probe a fost demonstrat faptul că aceste bunuri ar fi fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova, or, este cert faptul că mijlocul de transport respectiv a fost supus controlului de către colaboratorii IGPF și ai Serviciului Vamal în momentul în care acesta s-a prezentat la postul vamal, nefiind înaintate careva obiecții.

Consideră că este eronat de a crede că mijlocul de transport ***** este pasibil confiscării, grație doar statutului de corp delict a mijlocului de transport și faptului că bunurile nedeclarate de făptuitor au fost transportate nemijlocit cu această unitate de transport. Așadar, pentru a decide confiscarea unității de transport, în care, la momentul controlului vamal, se aflau bunurile nedeclarate, sau a contravalorii acestuia, de fiecare dată urmează a se clarifica, dacă această unitate de transport cade sub incidența prevederilor art. 106 Cod penal, care condiționează criteriile de aplicabilitate a confiscării speciale.

4. Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Radu Grecu la 11.07.2023.

5. *Apărătorul petiţionarului, avocatul Vasiliu Sergiu*, în ședință de judecată a declarat că susține pe deplin contestația înaintată, menționează că nu s-a constatat faptul că mărfurile au fost trecute peste vamă mai cu seamă că mai avea niște genți cu colete, el a trecut frontiera de 08:35 dar a fost stopat după aproximativ 20-30 minute. La data de 30 mai au decis să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție probabil pentru că au dorit să îl atragă la răspundere pentru niște fapte ce nu au avut loc, menționează că automobilul respectiv nu are locuri ascunse, din acest motiv este neîntemeiată aplicarea confiscării mărfii. Solicită admiterea contestației și declararea nulă a procesului-verbal cu încetarea procesului. Este stabilită identitatea inspectorului vamal ce a făcut controlul, de la Sculeni până la Blindești sunt aproximativ 9 km, Ciobanu l-a așteptat pe un cetățean vreo 20 de minte pentru a veni după colet. Colaboratorii vamali cunoșteau de la ce casă a luat Ciobanu marfa.

6. În şedinţă de judecată *petiţionarul* **Ciobanu Iurie *****, a susținut poziția apărătorului său.

7. *Reprezentantul agentului constatator*, Sandu Andrian, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat ca să fie examinată cauza contravenţională în absenţa acestuia, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md şi în acest caz

fiind întrunite inclusiv condiţiile impuse de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional.

Audiind participanţii, analizând contestația, materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. *În fapt*, prin decizia de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, petiționarul **Ciobanu Iurie** ***** a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 900 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 439^{7} din Codul contravenţional, au fost confiscate în favoarea statului, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) al Codului contravențional, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile sale a fost reţinut faptul că la 15.03.2023 la ora 19^{05}, pe traseul R1 Sculeni-Ungheni în satul Blândesti, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model *****„*****”, cu nr/î ***** (RO), la volan fiind cet. Ciobanu Iurie, rezident al RM si RO.

În urma controlului vizual a salonului si porbagajul mijlocului de transport sus menționat, au apărut suspiciuni cu privire la transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce ar confirma proveniența legală si dovada originii si/sau vamale, din care motiv s-a luat decizia de a însoți unitatea de transport în zona de control vamal proxim pentru efectuarea controlului vamal fizic detaliat. Urmare unitatea de transport în cauză a fost escortată la PVFI 2020 „Ungheni Cristești”, mun. Ungheni, str. lașului 46, pentru efectuarea controlului vamal fizic.

În cadrul controlului vamal fizic detaliat au fost depistate mărfuri (articole vestimentare, produse cosmetice, s.a., de origine străină), transportate în lipsa actelor proveniență, origine si/sau vamale.

Ca urmare, mărfurile au fost supuse ridicării prin procesul verbal cu privire la efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 38 seria 0002777 din 15.03.2023 și trasmise la păstrare responsabilă în camera corpurilor delicte a SEM Nord, mun. Bălti str, Cicicalo nr. 1, până la primirea deciziei definitive.

Conform sistemului informațional „UNIPASS” și „PORTAL”, cet. Ciobanu Iurie la 15.03.2023, cu automobilul de model *****„*****”, cu nr/î ***** (RO), a traversat frontiera de stat pe sens intrare prin PVFI Sculeni (2010), la pista de control s-a prezentat la ora 18^{46}, la care operațiunea a fost închisă la ora 18^{47},

Fiind chestionat cet. Ciobanu Iurie, acesta a comunicat că mărfurile sus indicate, au fost preluate-procurate din România mun. Iași si comuna Albita, pentru a fi transmise unor persoane din mun. Ungheni, mun. Chișinău Republica Moldova, la fel mărfurile nu au fost declarate sau declarate neautentic organului vamal, pentru a se eschiva de la careva plăți vamale.

Conform răspunsului cu nr. 28/25-4152 din 04,05.2023 al Secției Reglementări Tarifare si Netarifare suma mărfurilor constituie 123780,77 lei, unde cuantumul drepturilor de import constituie 42570,51 lei,

În baza raportului de constatare tehnico-stiintifică nr. 28/10-00128 din 26.04,2023 sa stabilit că valoare mijlocului de transport de model *****„*****”, cu nr/î ***** (RO), constituie 52752 lei.

Reieșind din cele expuse mai sus, s-a constatat că cet, Ciobanu Iurie, vădit a încălcat normele legale prevăzute la art. 5 alin. (1), lit. (e) al Legii 1569 din 20,12,2002 (de a introduce pe teritoriul țării mărfuri care nu sânt prevăzute la lit. a) și lit. b) și care nu sânt destinate activității

comerciale sau de producție, cu condiția achitării tuturor drepturilor de import și declarării în modul stabilit).

Prin decizia nr. 108/2023 s-a dispus a-l recunoaște vinovat privind săvârșirea contravenției imputate pe cet. Ciobanu Iurie, aplicându-i sancțiune conform: art. 287 alin. (10) Cod Contravențional sub formă de amendă în valoare de 900 u.c., ceea ce constituie 45 000 lei.

În temeiul art. 106 al. (2) lit, b); al. (4) Cod Penal al RM, art. 431 al, (4^1) Cod Contravențional, al R.M, a supune confiscării mărfurile ridicate, indicate în anexa nr, 1 a procesului verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa nobilă nr. 38 seria 0002777 din 15.03.2023, în sumă de 123780,77 lei, si mijlocul de transport de model *****„*****”, cu ir/î ***** (RO), cheia de contact si certificatul de înmatriculare nr. *****, în sumă de 52752 lei.

9. Contestația împotriva deciziei de sancţionare anexată la procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023 a fost depusă de către petiționar la 09.06.2023, prin intermediul serviciilor „Poşta Moldovei”, ce se confirmă prin impresiunea sigiliilor aplicate, fiind înregistrată în canelaria Serviciului Vamal cu nr. de intrare „15788” la 12.06.2023, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

10. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 403 din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul vamal şi sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale, şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

11. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, ce se confirmă prin semnătura acestuia în rubricile corespunzătoare din actul contestat şi a procesului verbal cu privire la contravenţie, inclusiv pentru primirea drepturilor sale.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiind inclusiv reprezentat de un avocat ales de acesta şi concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător, totodată contestaţia înaintată fiind întocmită în limba română, semnată de apărător.

14. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa persoanei, astfel neconsemnarea în proces a unor date sau admiterea unor erori materiale contrare art. 443 din Codul contravenţional nu pot afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv de a cunoaşte esenţa bănuielii, la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază eventualele neajunsuri admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

15. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanţa a stabilit că din cele invocate de apărător, ultimul nu invocă temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, însă consideră în aspect substanţial că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, deoarece nu au fost anexate probe în acest sens şi

făptuitorul nu a ascuns bunurile care au fost confiscate ulterior şi care aparţine unei alte persoane.

16. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

17. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: sesizare din 15.03.2023; proces verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 38 seria 0002777 din 15.03.2023; anexa nr. 1 la proces verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 38 seria 0002777 din 15.03.2023; proces verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 15.03.2023; proces verbal de examinare din 15.03.2023; proces verbal de audiere a cet. Ciobanu Iurie din 15.03.2023; copie acte; extras privind ieșirile și intrările în țară a cet. Ciobanu Iurie; informație privind traversarea frontierei RM; chitanță nr. 0001717 din 15.03.2023; ordonanță de recunoaștere atașare la dosar a corpurilor delicte din 15.03.2023; raport din 15.03.2023; ordonanță de dispunere a încercărilor de laborator și/sau expertiză din 20.03.2023; solicitare; raport din 13.04.2023; Notificare; raport de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00128 din 26.04.2023; răspuns interpelare cu anexă; solicitare; copie acte; procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023; decizie asupra cazului de contravenție vamală nr. 108/2023 din 30.05.2023; scrisoare.

18. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenţie*, *procesul verbal de ridicare a obiectelor* şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, *procesul verbal privind cercetarea la fața locului*, *procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, fotografiile, *corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate*, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

19. În această ordine de idei, instanța remarcă că petiționarul **Ciobanu Iurie** ***** a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, ***introducerea*** *pe sau scoaterea de pe* ***teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor*** *și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau*

adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin ***nedeclararea*** *sau declararea neautentică* ***în documentele vamale*** *sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, însoțit de explicațiile petiționarului, ultimul care *de facto* nu a infirmat trecerea cu bunurile indicate prin punctul de trecere a frontierei, ci doar şi-a motivat cauzele pentru care nu a declarat în ordinea stabilită bunurile nominalizate, prin faptul că nu a cunoscut despre acestea şi că nu-i aparţin, fără să ofere însă o versiune credibilă, contrară de altfel celor apreciate corect de agentul constatator.

La fel, fapta s-a argumentat prin procesul verbal de ridicare a obiectelor, recunoscute ulterior în calitate de corp delict la fel prin ordonanţa agentului constatator, care a reflectat cele remarcate de ultimul conform convingerilor sale personale şi a confirmat constatările acestuia, dar şi prin raportul de stabilire a valorii mărfurilor în vamă, care atestă cuantumul produselor importate, descrierea acestora în detaliu şi preţul analogic al fiecărui produs, de altfel pentru acuzare fiind indiferent scopul introducerii lor în ţară.

Mai mult ca atât, însăşi cantitatea bunurilor nedeclarate, prin numărul de bucăţi al acestora denotă a priori o valoare care poate depăşi limita stabilită de lege pentru a admite trecerea bunurilor fără a fi supuse impozitării, iar prin urmare, instanţa va aprecia în cumul probele administrate, care demonstrează cert comiterea faptei de către făptuitorul **Ciobanu Iurie ******* cu vinovăţie şi denotă credibilitate constatărilor personale ale agentului constatator cu privire la caz, iar pe de altă parte respinge alegaţiile petiţionarului în acest sens.

20. Concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile petiţionarului, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către petiţionar, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, care la caz, nu a fost probată prin alte probe contrare celor administrate în acuzarea sa, or acesta nu poate să nu cunoască tipul bunurilor pe care le însoţeşte, deoarece cunoaşte că poate fi supus controlului în cazul nedeclarării corespunzătoare şi supus răspunderii în acest sens, pe când de facto, **Ciobanu Iurie ******* a cunoscut despre calitatea bunurilor pe care le-a introdus în ţară şi a urmărit evident scopul de a le trece fără a fi declarate şi respectiv de a achita taxa pentru importul lor. Totodată a avut ocazia prezentării actului de proveniență a mărfurilor însă nu a prezentat nici la faza de acumulare a materialului contravențional și nici în ședința de judecată

21. Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate petiționarului.

22. De asemenea, cu referire la faptul că nu a cunoscut despre necesitatea declarării bunurilor, reiterând, instanţa apreciază obiecţia petiţionarului critic, or normele privind introducerea bunurilor de către persoanele fizice se prezumă *a priori* ca fiind aduse la cunoştinţa publicului, iar mai mult reprezentantul agentului constatator a precizat în şedinţă de judecată despre faptul aducerii la cunoştinţă tuturor subiecţilor de drept a acestor prevederi, în contextual

cărora, instanţa consideră că făptuitorul nu ar fi putut să nu ştie despre interdicţiile impuse de lege în acest caz şi despre calitatea bunurilor însoţite de acesta.

Respectiv, la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexat nici un act care ar confirma faptul că bunurile posedate de petiţionar aparţin altor persoane, dar mai mult, proprietarul nu este privat de dreptul de a-şi soluţiona litigiul faţă de autorul faptei, în ordinea unui proceduri judiciare civile.

23. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului **Ciobanu Iurie** ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către acesta şi prin urmare, fapta lui **Ciobanu Iurie** ***** a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.287 alin.(10) din Codul contravențional.

24. Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel nefiind stabilită în cuantumul limitei maxime aplicabile la acel moment, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

25. În subsidiar cu referire la corpurile delicte, instanţa notează că potrivit art. 431 alin. (1) din Codul contravenţional, prin *corpuri delicte* se consideră *obiectele*, inclusiv banii, documentele, *vehiculele*, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau *au constituit obiectul acestei fapte*, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Respectiv, instanţa relevă că agentul constatator corect a considerat drept corpuri delicte articolele de cosmetică, articole vestimentare ridicate cât și a mijlocul de transport de model *****„*****”, cu ir/î ***** (RO), care au constituit obiectul acestei fapte constatate, pe care le-a recunoscut oficial în acest sens în cadrul procesului contravenţional.

26. De asemenea, conform alin. (3) din ultimul articol citat, până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional şi în acest caz, instanţa a reţinut modul corect de interpretare a prevederilor legii de către agentul constatator.

27. La rândul său, la judecarea cauzei contravenţionale, potrivit art. 431 alin. (4^1) şi (4^2) din Codul contravenţional, la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.287 alin.(8), *(10)*, (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se

aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional, iar *a contrario*, în cazul *imposibilităţii* aplicării alin. (4^1) din prezentul articol în partea ce ţine de art. 287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal.

Din prevederile normelor enunţate, instanţa statuează în privinţa caracterului imperativ al acestora, care nu admit derogări şi se impun în mod obligatoriu în activitatea agentului constatator de a stabili şi soluţiona problema corpurilor delicte.

28. Instanţa mai subliniază că potrivit art. 439^7 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Respectiv, sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau ***destinate*** pentru săvârşirea unei contravenții; b) rezultate din săvârşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

În aceleaşi timp, conform alin. (4) din acelaşi articol, în cazul contravențiilor prevăzute la art. 287 din acelaşi cod, confiscarea specială se aplică de către *reprezentantul Serviciului Vamal* abilitat să examineze cauza contravențională, iar la caz, la fel au fost respectate condiţiile legale în acest sens de către agentul constatator.

29. În acest context, în situaţia respectării de către agentul constatator a dispoziţiilor legale enumerate *supra* şi având în vedere faptu că bunurile ridicate au fost destinate pentru săvârşirea unei contravenţii, constituind şi obiectul acesteia, instanţa relevă în privinţa corectitudinii dispunerii trecerii forțate şi gratuite în proprietatea statului a obiectelor.

Mai mult ca atât, nu au fost prezentat argumente că inclusiv proprietarul nu a cunoscut sau nu a avut intenţia de a trece bunurile indicate prin nedeclararea acestora, chiar dacă au fost însoţite de făptuitorul **Ciobanu Iurie *******, iar în acest sens nu sunt întrunite condiţiile pentru a dispune confiscarea contravalorii acestor bunuri şi restituirea lor presupusului posesor de drept.

Prin urmare, instanţa statuează în pivinţa trăsăturilor imperative ale ultimilor norme citate, de la care în mod similar nu se admit derogări, iar la caz s-a stabilit cu certitudine că obiectele ridicate au constituit obiectul faptei incriminate fiind destinate pentru săvârşirea contravenţiei, iar în acest sens s-a dispus legal şi corect confiscarea lor în folosul statului.

Aşadar, în ambianţa acestor circumstanţe obiective certe şi a prevederilor de drept imperative, enumerate *supra*, instanţa constată că unica soluţie legală, corectă şi acceptabilă, a fost adoptarea de către agentul constatator a soluţiei de confiscare a produselor cosmetic în favoarea statului de la persoana care a comis contravenţia şi nemijlocit a utilizat obiectul dat în scopul comiterii faptei contravenţionale.

30. Or, prin hotărârea adoptată de agentul constatator în acest sens, a fost redus esenţial riscul creării pericolului de prejudiciere a intereselor economice ale statului Republica Moldova şi prin urmare, în circumstanțele expuse mai sus, ținând cont de normele legislației în vigoare și de principiile Curții Europene, confiscarea mijlocului de transport a urmărit un scop legitim, care într-o societate democratică urmărește restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârşirea de noi contravenții similare din partea acestuia, cât și a altor persoane, aplicarea unor astfel de măsuri fiind absolut necesare.

31. În subsidiar, instanţa mai iterează că mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei sau contravenției vamale, prevăzute în alin.(10) și (12) ale art. 287 din Codul contravențional precum și mijloacele de transport și alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau nedeclararea acestora și recunoscute drept instrumente ale infracțiuni fiind corpuri delicte, pot fi confiscate în beneficiul statului, conform art.46 alin.(4) din Constituție, art.106 din Codul penal și art.162 Cod de procedură penală.

32. În acest sens, contrar alegațiilor invocate de petiţionar, instanţa explică faptul că, bunurile destinate pentru săvârșirea unei contravenții sunt obiectele care au servit la săvârșirea faptei şi au constituit obiectul acesteia, fiind unul din mijloacele de care persoana s-a folosit la săvârșirea sa.

33. Instanţa mai statuează de altfel că, dispoziția art. 439[4] din Codul contravențional, într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârșirii contravențiilor, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.

În concordanţă cu cele expuse, așa cum se arată în cauza *Frizen contra Rusiei*, indiferent dacă este considerată o *„pedeapsă”* sau o *„reglementare a folosinței bunurilor”*, în toate cazurile, confiscarea intră sub incidența art.1 § 2 din Protocolul nr.1 adiţional la Convenţie.

34. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei *„conceptului autonom”*, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o *„pedeapsă”*, această constatare nu conduce, *per se*, la încălcarea dreptului de proprietate.

Din contra, supunerea confiscării nemijlocite a bunului utilizat, dar care aparţine terţului, care nu a cunoscut şi nu trebuia să ştie despre acest fapt, în principiu ar intra sub incidenţa laturii civile a art. 6 din Convenţie (*Silickienė împotriva Lituaniei*, §§ 45-46), astfel încât măsurile de confiscare care aduc atingere drepturilor de proprietate ale unor terţi, în absenţa unei proceduri penale împotriva acestora din urmă, nu sunt echivalente cu *„stabilirea temeiniciei unei acuzaţii în materie penală”* (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, § 54, în ceea ce priveşte sechestrarea unui avion; *AGOSI împotriva Regatului Unit*, §§ 65-66, în ceea ce priveşte confiscarea unor monede de aur), iar în această situaţie, este argumentată poziţia legiutorului privind dispunerea confiscării bunurilor menţionate.

35. Subsecvent, instanţa notează că confiscarea activelor care pot fi fie instrumente, fie produse provenite din săvârșirea de infracțiuni nu intră în mod necesar în domeniul de aplicare al art. 1, primul paragraf, teza a doua din Protocolul nr. 1 adiţional la Convenţie (*Handyside împotriva Regatului Unit*, § 63; *Agosi împotriva Regatului Unit*, § 51), deși confiscarea, prin însăși natura sa, privează o persoană de proprietatea sa.

La fel, orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea *„bunurilor”* poate fi justificată dacă servește unui interes public (sau general) legitim [(*Béláné Nagy împotriva Ungariei* (MC), § 113; (*Lekić împotriva Sloveniei* (MC), § 105].

Or, în cadrul sistemului de protecție instituit de Convenție, este de competența autorităților naționale să efectueze evaluarea inițială cu privire la existența unei probleme de interes public care să justifice măsurile de privare de proprietate sau care constituie o ingerință în dreptul la respectarea *„bunurilor”*.

36. Aşadar, acțiunile lui **Ciobanu Iurie** ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația acestuia, depusă prin intermediul apărătorului său, împotriva deciziei de sancţionare din 30.05.2023, anexată la

procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

37. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în interesele lui **Ciobanu Iurie *******, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. 108/2023 din 30.05.2023, prin care acesta a fost sancţionat cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, iar corpurile delicte, în temeiul art. 439^{7} din Codul contravenţional, au fost confiscate în favoarea statului, emisă de agentul constatator în persoana şefului al Serviciului Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM, Țigănescu Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**