Dosarul nr. 4-229/2025
4-25116142-48-4-14082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Buga Constantin **,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul Străşeni, s. *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în cîmpul muncii*

în baza art. 267 Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI5 *****din 11.08.2025, Buga Constantin ***** este învinuit de către agentul constatator Ovidiu Partolea, pentru faptul că, la data de 21.02.2024, ora 16:40, în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet. Buga Constantin ***** din r-nul Străşeni, s. *****, au fost depistate produse de tutunărie fără acte de proveniență.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI5 *****din 11.08.2025, întocmit în privința cet. Buga Constantin ***** în baza art. 267 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Străşeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată, contravenientul Buga Constantin *****, a comunicat că dumnealor au venit, s-au prezentat la poartă și i-au zis să arate țigările. El le-a arătat și i-au zis că nu are dreptul să le dețină și i-au fost ridicate. Menționează că, nu este de acord, de ce el nu are dreptul să dețină țigări acasă. El a cumpărat în cantitatea respectivă deoarece are lucrători pe deal și le împarte, a cumpărat de mai multe ori de la piață. El nu le comercializează, el le ținea pentru sine personal, el nu a avut intenția de a le comercializa sau să facă altceva cu ele. Adaugă că, când dumnealor i-au cerut de la el acte, el nu a putut prezenta acte de proveniență deoarece erau procurate de mai demult și evident că nu a păstrat bonul. Solicită să îi fie restituite țigările deoarece pentru el este o pagubă.

4. Agentul constatator Ovidiu Partolea în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente, în temeiul art.

455 al.2) Cod Contravențional, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

5. Audiind contravenientul, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile lui Buga Constantin ***** sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. Conform prevederilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-

legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

11. În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

12. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

14. Mai mult ca atât, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție.

15. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

16. Potrivit art. 267 Cod contravențional, comerțul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

17. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere

că, Buga Constantin *****, la data de 21.02.2024, ora 16:40, în cadrul efectuării percheziției la domiciliu acestuia din r-nul Strășeni, s. *****, au fost depistate produse de tutunărie fără acte de proveniență, în scop de comerț.

18. Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Buga Constantin ***** corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează: raport înregistrat în registru R-2; scrisoare de însoțire nr. 4567/23-7235 din data de 09.07.2025; ordonanță privind efectuarea percheziției din data de 21.02.2024; proces - verbal de percheziție din 21.02.2024; demers privind declararea percheziției legale și confirmarea rezultatelor acesteia din 22.02.2024; încheiere din data de 23.02.2024; proces verbal de audiere a bănuitului din 28.02.2024; ordonanță privind pornirea procesului contravențional din data de 31.07.2025; ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 04.08.2025; explicație cet. Buga Constantin, informație privind drepturile și obligațiile contravenientului prevăzute la art. 384 din Codul Contravențional; proces-verbal de audiere a contravenientului; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI5 *****din 11.08.2025.

19. Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui Buga Constantin în ședința de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională în baza art. 267 din Codul contravențional.

20. Deci, argumentul contravenientului, precum că, a procurat produsele de tutunărit pentru uz personal, instanța îl apreciază declarativ, or cantitatea mare, lipsa documentelor de proveniență și a marcajelor legale, a produselor detutunărit depistată în urma percheziției la domiciliului lui Buga Constantin, infirmă susținerea contravenientului că produsele erau destinate consumului propriu și, dimpotrivă, demonstrează fără echivoc intenția de a le comercializa.

21. Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05 *****din 11.08.2025 se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

22. În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului

administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale au fost constate pe baza probelor acumulate, iar Buga Constantin a recunoscut vinovăția prin semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

23. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

24. În alt aspect, instanţa reţine că, potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

25. Astfel, potrivit dispoziției art.30 alin.(2) Cod contravențional, în vigoare la data săvârșirii contravenției, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

26. La speța pendinte, având în vedere că fapta contravențională a fost consumată la 21 februarie 2024, termenul de atragere la răspundere contravențională a expirat la 21 februarie 2025, fapt care, determină încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

27. Conform art. 427 alin. (1) Cod contravențional, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărîri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condițiile art.426 alin.(5).

28. Conform art. 431 alin. (1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

29. Prin urmare, instanța de judecată constată că conform ordonanței privind recunoașterea în calitate de corp delict, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: 460 pachete cu țigări „Jingling”, 260 pachete cu țigări „Focus”, 278 pachete cu țigări „Ritm”, 478 pachete cu țigari „ герцеговина флор”, 650 pachete cu țigări „Ritm” fară filtru, 225 legături a câte 20 bucăți, în total 4500 țigări, 750 pachete cu țigări „Ritm” cu timbru de acciz al RM, 3000 pachete cu țigări „Ritm” fară filtru, care se păstra în camera de păstrare a corpurilor delicte a INI.

30. Conform art. 431 Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenționale instanța

hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional. Instanța constată că obiectele ridicate au fost recunoscute drept corp delict.

31. Conform art. 439[7] alin. (2) lit. a), b) Cod contravențional, sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri.

32. Conform art. 439[7] alin. (3) Cod contravențional, confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

33. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea specială a bunurilor ridicate de la Buga Constantin și anume: 460 pachete cu țigări „Jingling", 260 pachete cu țigări „Focus", 278 pachete cu țigări „Ritm", 478 pachete cu țigări „ герцеговина флор", 650 pachete cu țigări „Ritm" fără filtru, 225 legături a câte 20 bucăți, în total 4500 țigări, 750 pachete cu țigări „Ritm" cu timbru de acciz al RM, 3000 pachete cu țigări „Ritm" fără filtru, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a INI.

34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Buga Constantin în baza art. 267 Cod Contravențional, din motivul survenirea prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Se supun confiscării speciale, la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, bunurile ridicate de la Buga Constantin ***** și recunoscute corpuri delicte, după cum urmează: 460 pachete cu țigări „Jingling", 260 pachete cu țigări „Focus", 278 pachete cu țigări „Ritm", 478 pachete cu țigări „ герцеговина флор", 650 pachete cu țigări „Ritm" fără filtru, 225 legături a câte 20 bucăți, în total 4500 țigări, 750 pachete cu țigări „Ritm" cu timbru de acciz al RM, 3000 pachete cu țigări „Ritm" fără filtru, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a INI, prin trecerea acestora forțată în proprietatea statului.

Executarea hotărârii în latura corpurilor delicte se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rândul său va ridica și transmite bunurile supuse confiscării organului fiscal competent, în modul stabilit de Guvern sau, după caz, în cooperare cu organul competent, va proceda în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, privind predarea instituțiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulație este interzisă, după care în termen de 5 zile va încunoștința instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre măsurile întreprinse.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţe
Judecătorul **Mihaela Grosu**