Dosar nr.1-453/2025
1-25079087-09-1-04062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 septembrie 2025

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Procurorului
Rodica Buza
Avocatului
Stela Chiriac
Inculpatului
Vadim Munteanu
Reprezentantul părții vătămate
*****
Părții vătămate
*****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui Munteanu Vadim ********** a.n., domiciliat mun. Bălți, str. ***** studii medii, supus serviciului militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, cetăţean a R.M, IDNP:*****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) și 186 alin.(2) lit. c) Cod Penal;

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 04.06.2025 – 22.09.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul, **Munteanu Vadim** *****a.n. ***** la 02.05.2025 aproximativ ora 00^{30}, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dându-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului a pătruns în Pizzeria ”Pizza Mania” care aparține SRL”Avens Grup” amplasat pe str.Mihail Sadoveanu nr.1, mun.Bălți, unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, din safeu a sustras mijloace bănești în sumă de 51 336 lei, astfel cauzând SRL ”Avens Grup” un prejudiciu material.

2. Tot el **Munteanu Vadim Andrei**, la data de 21.04.2025, aflându-se pe str. Adam Mițchevici nr. 79 din mun. Bălți, acționând intenționat cu scopul violării de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituţiei R.Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul și în lipsa proprietarului Lisnic Irad Feodosie, a.n. 1961, prin acces liber, a pătruns în casa acestuia unde s-a aflat timp de aproximativ 10 minute, apoi s-a eschivat de la locul săvârșirii infracţiunii.
3. În ședinţa de judecată din data de 18.09.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Chiriac Stela, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de

acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

4. Avocatul Chiriac Stela, procurorul Rodica Buza, partea vătămată ***** și reprezentantul părţii vătămate ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.
5. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a considerat posibilă admiterea cererii inculpatului **Munteanu Vadim Andrei**, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.
6. Inculpatul **Munteanu Vadim Andrei**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca

fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

8. Vina inculpatului în comiterea infracţiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- **declarațiile părții vătămate Rudnytska Ana din care rezultă că,** la propunerea de a declara despre faptele și circumstanțe aceasta a declarat că, locuiește în mun. Bălți str. Conev 3 ap.42 împreună cu familia. La momentul actual oficial nu este încadrată în cîmpul muncii. Până în data de 06.05.2025 a activat în calitate de administrator al Pizzeriei Pizza Mania, cu sediul în mun. Bălți str. Mihail Sadoveanu nr. 1, care aparține SRL Avens-Grup, cu sediul central în mun. Chișinău str. Lev Tolstoi nr. 63. Zilnic începea serviciul la ora 09.00 și îl încheia la 22.00. În data de 01.05.2025 a finisat serviciul aproxiamtiv fiind ora 22.30 minute. Dânsa fiind persoana responsabilă de a încheia tura, în baza de date internă a introdus suma mijloacelor bănești care sau adunat pe partcursul schimbului, încuiam o ușă de acces în interiorul locație din față, trei uși de acces în locație din spate. Ușa de acces în biroul administratorului nu este dotată cu mechanism pentru a fi încuiată cu cheia. În data de 01.05.2025 mijloacele bănești adunate pe parcursul schimbului au fost în sumă de 36 336 lei, bancnote cu nominal diferit, 10 lei, 20 lei, 50 lei, 100 lei, 200 lei și a câte 1 leu. Înainte de a încheia schimbul, personal a numărat suma de bani, respectiv în baza de date internă a introdus ca suma finală fiind de 36 336 lei. În baza de date internă a introdus și nominalul bancnotelor. Banii în sumă de 36 336 lei după ce i-a numărat, i-a depozitat în safeul metalic ampalsat în biroul său de serviciu. Safeul metalic se află în loc deschis, lipit de peretele lateral stâng al încăperii. Safeul metalic este dotat cu mecanism pentru a fi încuiat cu cheia. Din luna martie a a.n. 2025 lacătul safeului metalic este defectat și din aceste considerente nu poate fi încuiat. Safeul metalic se deschide cu o tragere ușoară. În safeu păstram și banii personali pe motiv că, eram convinsă că se află în siguranță. Din luna martie a a.n. 2025 până în data de 01.05.2025 am adunat mijloace bănești în sumă de 15 000 lei. Banii care îmi aparțineau mie, în sumă de 15 000 lei, fiind trei bancnote cu nominalul de 100 lei, șaptesprezece bancnote cu nominalul de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și șaptesprezece bancnote cu nominalul de 200 lei, îi păstram într-un plic alb, separat de banii care aparțin Pizzeriei, în același safeu. Din luna martie a a.n. 2025 până în prezent safeul metalic era permanent

descuiat și cheile se aflau în broască. Cu introducerea și scoaterea banilor din safeu mă preocupam doar eu. Ușa de acces în biroul administratorului (biroul

meu de serviciu), nu se încuia niciodată. Lacătul metalic fiind defectat. În data de 01.05.2025 a plecat ultima din incinta Pizzeriei. S-a asigurat că, ușile de acces în interiorul locației sunt încuiate și a plecat. Pizzeria "Pizza Mania" nu are pază și nici nu dispune de un sistem de alarmă. În data de 02.05.2025 s-a prezentat la serviciu fiind aproximativ ora 09.00. Ușile de acces în interior nu au prezentat urme de forțare. Ca de obicei a început serviciul. Peste aproximativ 10 minute s-a deplasat la tejghea, unde este amplasat calculatorul de serviciu și a deschis baza internă. Ulterior s-a deplasat în biroul de serviciu. S-a apropiat de safeu pentru a număra încă o dată suma de bani pe care a depozitat-o în seara de 01.05.2025. A depistat lipsa mijloacelor bănești. Imediat a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția unui echipaj al poliției. Geamul din biroul de serviciu l-a depistat întredeschis în interior, pe când dânsa în data de 01.05.2025 înainte de a pleca l-a închis. În urna de gunoi a depistat sticle goale de sub băutura Burn, Dorna, Fanta și o sticlă de ceai. Alte bunuri din incinta Pizzeriei nu au fost sustrase sau deteriorate. Prejudiciul material cauzat îl constituie suma de 15 000 lei;

- **declarațiile părții vătămate Lisnic Irad care a declarat că**, locuiește în mun. Bălți str. Adam Mițchevici nr. 79 împreună cu familia. Cu nepotul, Munteanu Vadim Andrei a.n. 1998 se află în relații ostile timp de aproxiamtiv 10 ani. Cu el este în relații ostile din motiv că, nepotul Vadim Munteanu este consumator de droguri, a săvârșit mai multe furturi fapt pentru care o perioadă a fost privat de libertate. Nepotul, Vadim Munteanu locuiește separat de el, de unul singur pe str. Vasina 9 mun. Bălți. Gospodăriile noastre sunt amplasate în vecinătate. Cu el am avut multe conflicte, timp în care Vadim m-a înjurat și m-a amenințat cu răfuială fizică. În privința mea, nu a aplicat forța fizică. Cet. Dina Munteanu, mama lui Vadim simte frică față de ultimul și din acest motiv este nevoită să locuiască în gospodăria mea. Pe ea la fel o amenință verbal cu răfuială fizică și moarte. Atît eu cît și cet. Dina Munteanu simțim frică față de Vadin Munteanu, căci dînsul consumă droguri și este agresiv. El încetează conflictele doar atunci când este avertizat că voi anunța poliția. Nu-i permit lui Vadim să intre în gospodăria mea, din motiv că el de multe ori mi-a sustras bunuri din gospodărie, mi-a sustras și mijloace bănești. Nu m-am adresat cu plângere la poliție căci, mi-a fost milă de el și l-am iertat. Nepotul, Vadim Munteanu s-a eliberat din penitenciar la începutul lunii aprilie a anului 2025. A venit la piața unde lucrez și acestuia personal, i-am oferit produse alimentare și produse de igienă personală. I-am spus că, în domiciliul meu nu-i permis să intre. La data de 21.04.2025 spre seară, în tip ce efectuam lucrări în curtea gospodăriei am observat că cheia de la garaj lipsește. Imediat am accesat camerele de supraveghere video fixate de locuința mea. Am văzut că, la data de 21.04.2025 ora 16^{41}, nepotul Vadim Munteanu prin intermediul

portiței amplasate în spatele locuinței a intrat în curtea gospodăriei mele și a intrat în garaj. În garaj s-a aflat timp de aproximativ 5 minute după care a ieșit afară. Când a ieșit din garaj Vadim nu ținea careva obiecte în mână. Ulterior Vadim a înconjurat locuința, nu s-a apropiat de ușa de acces. După aceea a mers prin curtea gospodăriei și privea prin părți. Ela sărit peste poarta din față a gospodăriei mele și a plecat. Partea vătămată ***** a declarat că, nu i-au fost sustrase careva bunuri din domiciliul. Partea vătămată ***** a solicitat ca nepotul, Vadim Munteanu să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare pentru aceea că, la data de 21.04.2025 ora 16^{41}, fără permisiunea lui a pătruns și a rămas în gospodăria care îi aparține pentru aproximativ 10 minute. În data de 21.04.2025 a solicitat intervenția unui echipaj al poliției din motiv că, are frică ca Vadim să nu-i sustragă careva bunuri din domiciliul. În dimineața zilei de 22.04.2025 l-a întîlnit pe Vadim în piață și l-a întrebat din ce cauză fără permisiune în data de 21.04.2025 a intrat în domiciliu său. El nu a recunoscut acest fapt. Atunci i-a spus că, camera video a înregistrata totul. Partea vătămată ***** a comunci că, nu a salvat înregistrarea video căci nu cunoaște procedural cum se face. El a efectuat patru capturi de ecran în care se observă cum Vadim ilegal se află în domiciliul său;

- **declarațiile martorului ***** din care rezultă că**, a fost delegată în baza Procurii din 07.05.2025 ca reprezentant al SRL AVENS-GRUP, cu sediul central în mun. Chișinău str. Lev Tolstoi nr. 63/a43 în cadrul cărei este angajată în calitate de manager. În data de 02.02.2025, în miez de noapte din incinta Pizzeriei Pizza Mania, amplasată în mun. Bălți str. Mihail Sadoveanu nr. 1, din safeul metalic care se află în biroul administratorului au fost sustarse mijloace bănești în sumă totală de 51 336 lei. La sfârșitul fiecărui schimb, administratorul în baza de date C1 a companiei este obligat să introducă suma totală a mijloacelor bănești acumulate pe parcursul zilei, inclusiv și nominalul acestora. Personal a vizualizat sergențele video a camerelor de supraveghere video instalate în incinta Pizzeriei Pizza Mania și a văzut cum o persoană de gen masculin, corpolent cu o statură mică, părul tuns scurt, blond, îmbrăcat în pantaloni scurți de culoare deschisă și maiou de culoare deschisă în data de 01.05.2025 spre seară, ora exactă nu mi-o amintesc din sală a coborât în subsolul clădirii, unde a stat ascuns până la închiderea localului, ora 22.00. Ulterior în înregistrările video se observă cum aceeași persoană de gen masculin din subsolul clădirii a efectuat o raidă în incintă, a servit din băuturile alcoolice expuse în vitrină, ulterior s-a deplasat în biroul administratorului. Anume în biroul administratorului este localizat safeul metalic, în care se păstrează

mijloacele bănești acumulate pe timpul turei. În data de 01.05.2025, lacătul safeului metalic era defectat. Nu cunoaște de cât timp safeul metalic s-a aflat defectat. Din motiv că lacătul safeului metalic era defectat, acesta la rândul său nu putea fi încuiat. Menționează că, în înregistrările video vizualizate a văzut cum persoana indicată supra a deschis safeul metalic de unde a luat toată suma de bani care se afla acolo, a pus banii pe masă, i-a numărat ulterior i-a poziționat într-o sacoșă de culoarea neagră. După aceea, ținând sacoșa cu bani în mână, prin intermediul geamului din biroul administratorului a părăsit localul. Din spusele cet. Anna Rudnytska care a activat în calitate de administrator al SRL Avens-Grup cu sediul în mun. Bălți, cunoaște că dînsa la fel a păstrat mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, care îi aaprțin ei. În data de 02.05.2025 aproximativ ora 02.30, persoana de gen masculin care apare în vizorul camerelor de supraveghere video instalate în incinta Pizzeriei Pizza Mania, amplasată în mun. Bălți str. Mihail Sadoveanu nr. 1 a sustras mijlaoce bănești în sumă totală de 51 336 lei dintre care 15 000 lei aparțin cet. cet. Anna Rudnytska și 36 336 lei aparțin SRL Avens-Grup. Banii în sumă de 15 000 lei care aparțin cet. Anna Rudnytska erau amplasați separat de restul banilor, într-un plic poștal de culaore albă, la fel în safeul metalic;

- **Declarațiile martorului Dina Munteanu din care rezultă că**, la momentul actual locuiește în mun. Bălți str. Adam Mițchevici 79 nr. 9 împreună cu mama sa, Aritina Lisnic și fratele *****. Gospodăria care îi aparține este ampalsată în vecinătate pe str. Vasina nr. 9. Tim de aproxiamtiv trei săptămâni este nevoită să locuiescă în gospodăria mamei sale din motiv că, fiul Vadim Munteanu s-a eliberat din penitenciar. Cu fiul Vadim Munteanu se află în relații ostile din motiv că, ultimul face abuz de

băuturi alcoolice, consumă droguri, nu deține un loc permanent de lucru, majoritatea bunurilor pe care le-a avut în gospodăria, el le-a vândut și este agresiv în privința mea. El deține o gospodărie ca să locuiescă separate de mine, însă refuză să stea acolo. La poliție m-am adresat cu mai multe plângeri să fie întreprinse măsuri cu fiul meu, Vadim Munteanu din motiv că, ultimul venea la domiciliu drogat sau în stare de ebrietate alcoolică și isca conflicte cu mine. El în permanență o insultă și o amenință cu răfuială fizică și moartea. De frica care o simte față de el, este nevoită să locuiască în gospodăria mamei sale. El îi lua și mijloacele bănești care îi aparțin, în cazul în care găsea banii ascunși în domiciliu. Discuțiile purtate cu el, prin care a încercat să-l influențez pe Vadim să-și schimbe modul de viață spre bine și anume să înceteze abuzul de băuturi spirtoase, să nu consume droguri, să-și găsească un loc de muncă și să înceteze

comportamentul agresiv în privința ei, nu sau soldat cu un rezultat pozitiv. Incusiv, el aducea acasă și prieteni la fel din cercul persoanelor care face abuz de băuturi alcoolice cît și consumatori de droguri. În parioada a.n. 2023-2024 de aproxiamtiv 4 ori, fiul Vadim Munteanu a fost internat la Spitalul de Psihiatrie Bălți unde a urmat tratamente privind dependența de droguri. Fiul, Vadim Munteanu s-a eliberat din penitenciar la începutul lunii aprilie a a.n. 2025. A venit la piața unde lucrez împreună cu fratele Irad și acestuia i-a oferit produse alimentare și produse de igienă personală. Fratele, Irad cât și eu i-au spus lui Vadim că nu are voie să vină acasă la ei și anume în gospodăria în care locuiesc la momentul actual, pe str. Adam Mițchevici 79. Respectiv l-au rugat să nu vină nici în gospodăria mea, din str. Vasina nr. 9. Nu-i permite fiului Vadim Munteanu să vină în gospodăriile indicate supra din motiv că, dânsul sustrage bunuri pe care ulterior le vinde. El nu vrea să-și găsească un loc de muncă. La data de 21.04.2025 spre seară, fratele Irad i-a spus că, a depistat lipsa cheilor de la garajul din gospodărie. A accesat camerele de supraveghere video fixate de locuință și a văzut că, la data de 21.04.2025 ora 16^{41}, fiul Vadim Munteanu prin intermediul portiței amplasate în spatele locuinței a intrat în curtea gospodăriei după care a intrat în garaj. În garaj s-a aflat timp de aproximativ 5 minute după care a ieșit afară. După aceea a mers prin curtea gospodăriei și privea prin părți. Vadim a sărit peste poarta din față a gospodăriei și a plecat. Fratele, Irad i-a comunicat că, nu i-au fost sustrase careva bunuri din domiciliul, însă Vadim fără permisiunea lui a intrat în domiciliu. În aceeași zi a fost solicitat intervenția unui echipaj al poliției din motiv că, atât ea cât și fratele Irad au frică ca Vadim să nu sustragă careva bunuri din domiciliul;

- informație la ”112” despre furtul din safeu;
- proces verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2025, în cadrul căruia a fost cercetat localul ”Pizza Mania”, din str. M.Sadoveavu 1 mun. Bălți, Anna Rudnytska;
- foto-tabelul cu imaginea din localul ”Pizza Mania”inclusiv urmele lăsate de încălțămintea făptuitorului;
- proces verbal de examinarea telefonului mobil de model ”Galaxy A 32” care aparține SRL”Aveus Grup”, este telefonul deserviciu;
- extras din baza de date interne a Pizzeriei ”Pizza Mania”, restul banilor seara în casă suma de **36336** lei;
- proces-verbal de ridicare din 06.05.2025, prin care de la reprezentantul SRL”Aveus Grup a fost ridicat suport electronic de format DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 02.05.2025;
- proces-verbal de examinarea obiectelor din 06.05.2025 prin care a fost examinat suport electronic de format DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 02.05.2025 , în

patru mape. Fișierul cu denumirea ” Momentul sustragerii” la 02.05/2025 ora 01:51:00 se vede imaginea lui Munteanu Vadim în incinta Pizzeriei ”Pizza Mania”, și momentul când scoate banii din safeu;

- proces-verbal de ridicare din 02.05.2025, prin care de la partea vătămată Lisnic Iraid Feodosie a fost ridicate cinci capturi de ecran în care este Munteanu Vadim în curtea casei cet. I.Lisnic;
- conform procesului verbal de reținere din 06.05.2025, în timpul perchiziției cet. Munteanu Vadim au fost ridicare următoarele bunuri: mijloace bănești în sumă de 32150 lei diferite bancnote, un telefon mobil de model ”Xiaomy Redmy Note 9” cu IMEI 862601052875855 în care se află cartel Orange cu nr. 069677142 și un portmoneu de culoare cafenie care au fost recunoscute ca corp delict prin ordonanța din12.05.2025;
- raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-323 din 26.05.2025, conform căruia la p. 3 se indică că ”Urma digitală copiată pe banda adezivă cu inscripția 1 și două urme palmare ridicate în cadrul cercetării la fața locului au fost create de cet. Munteanu Vadim cu degetul mare inelar al mânii stângi și cu palma mânii stângi și palma dreaptă.

9. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului **Munteanu Vadim Andrei** au fost corect încadrate conform prevederilor:

- art. 179 alin.(1) Cod penal- violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia;
- 186 alin.(2) lit. c) Cod penal- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

11. **Cu referire** la învinuirea adusă în baza **art. 179 alin. (1) lit. b) și c) Cod penal,** instanța de judecată notează faptul că, inculpatul **Munteanu Vadim Andrei** pe lîngă cererea adresată instanței în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, a solicitat prin cerere și încetarea procesului penal intentat în privința sa, dat fiind că, partea vătămată Lisnic Irad s-a retras plîngerea și careva pretenții față de inculpat nu are.
12. În conformitate cu art.275 pct. 6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi

va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau *plîngerea prealabilă a fost retrasă*.

13. Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că, plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
14. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285

alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

15. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispozițiile art.332 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.
16. Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, **plângerea a fost retrasă** sau părţile s-au împăcat.
17. Partea vătămată Lisnic Irad în ședința de judecată a declarant că își retrage plîngerea prealabilă și solicită încetarea procesului.
18. În partea respectivă procurorul Rodica Buza şi apărătorul inculpatului Chiriac Stela nu au invocat obiecţii cu privire la încetarea procesului în legătură cu retragerea plîngerii prealabile.
19. Conform art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută la capitolul VI din Partea specială, de art. 179 alin. (1) Cod penal, se clasifică ca infracţiune ușoară, fiind prevăzută pedeapsa maximă cu închisoare de până la 2 ani, iar în cazul dat, legea penală admite încetarea procesului.
20. Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpat este o infracţiune ușoară, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat și s-a retras plîngerea prealabilă, iar careva restricţii în cauza penală dată pentru procedura de încetare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui **Munteanu Vadim Andrei** învinuit în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod Penal, urmează a fi încetat.
21. **Cu referire** la învinuirea adusă inculpatului Munteanu Vadim Andrei în baza **art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal,** instanța de judecată va lua în considerație,

circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui **Munteanu Vadim Andrei** – a fost înregistrată recunoașterea vinovăției.

22. Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului. La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
23. Conform art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
24. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
25. La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-l recunoaște culpabil pe **Munteanu Vadim Andrei** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Totodată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1680,00 lei.
26. La rândul său, apărătorul inculpatului Munteanu Vadim Andrei, avocat Stela Chiriac a pledat pentru stabilirea pedepsei non privativă de libertate, din motiv că inculpatul a depus cerere în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și s-a căit sincer de cele săvîrșite.
27. Inculpatul Munteanu Vadim Andrei a susținut poziția apărătorului.

28. Reprezentantul părții vătămate Tihii Anna a declarant că suma care nu a fost restituită de către inculpat este de 19 186 lei, sumă care solicită a fi încasată de la inculpate.
29. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **Munteanu Vadim Andrei** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
30. Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui **Munteanu Vadim Andrei** face parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.
31. Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
32. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
33. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.
34. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Munteanu Vadim Andrei** instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este o infracţiunie mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.
35. Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b^1) privarea de

dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.

36. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Munteanu Vadim Andrei**, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
37. *Or, din Revendicarea şi cazierul contravenţional anexate la materialele cauzei, rezultă că inclupatul anterior a mai săvîrşit atît contravenţii cît şi infracţiuni analogice, iar la moment pe rolul instanței de judecată se mai află încă 7 cauze penale de învinuire a inculpatului în săvîrşirea diferiot infracţiunii inclusive pe unele similar.*
38. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, în corespundere cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Munteanu Vadim Andrei** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.
39. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracţiuni analogice.
40. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui

Munteanu Vadim Andrei este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

41. Potrivit art. 72 alin.(3) Cod Penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.
42. În temeiul art. 72 alin. (1) lit. b) și (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Munteanu Vadim Andrei** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
43. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Munteanu Vadim Andrei** rmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 22.09.2025.
44. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
45. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Munteanu Vadim Andrei** în stare de arest preventiv din 06.05.2025 ora 18:40 pînă la 22.09.2025.
46. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.
48. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului **Munteanu Vadim Andrei**, în locul de detenție, în care se află în prezent, pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Astfel, se va aplic în privinţa inculpatului **Munteanu Vadim Andrei** măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.
49. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1

680,00 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-323 din 26.05.2025 în privința cet. **Munteanu Vadim Andrei**.

50. Potrivit prevederilor art. 227 art. (1), (2) pct. 1), 2), 2^1), 3), 4), 5) și (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
51. Potrivit prevederilor art.229 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) și (7) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii

vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul

condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

52. În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) pct.1), 2), 3^1), 4), 4^1), 5), 6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: cauzei morţii; gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; stării sănătăţii bănuitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
53. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului **Munteanu Vadim Andrei** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680,00 lei pentru raportul de exepertiză nr.34/12/6-R-323 din 26.05.2025 (f.d. 197-209).
54. Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.
55. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
56. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.
57. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

58. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului **Munteanu Vadim Andrei** în săvârşirea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
59. Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.
60. În context, instanţa de judecată constată că prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2025 (f.d.58) SRL„Avens Grup” a fost recunoscut în calitate de parte civilă.
61. Instanţa de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale de către SRL„Avens-Grup” la data de 07.05.2025 a fost depuse cerere privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 36 336,00 lei.
62. Inculpatul pînă la moment a restituit părții vătăamte/civile SRL„Avens Grup” suma de 17 150,00 lei, iar prejudiciu nerecuperat a rămas de 19 186,00 lei.
63. Inculpatul în cadrul examinării cauzei penale a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, inclusiv cauzarea daunelor materiale.
64. Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea civilă reieşind din următoarele considerente.
65. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
66. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.
67. În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se

judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

68. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.
69. În sensul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
70. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
71. Instanța reține că, în cadrul urmăririi penale partea civilă SRL„Avens-Grup” a solicitat încasarea din contul inculpatului **Munteanu Vadim Andrei** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.
72. Reieșind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, instanța consideră că aceste pagube materiale urmează a fi reparate din contul inculpatului
73. În astfel de circumstanțe instanţa va dispune încasarea de la inculpatul **Munteanu Vadim Andrei** în beneficiul părţii civile SRL„Avens-Grup”a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 19 186,00 lei.
74. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
75. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea

persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

76. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

77. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- două sticle din plastic și metal cu denumire ”Dorna” și ”Burn” împachetate într-o cutie din carton de nimicitit;
- un telefon mobil de model ”Xiaomy Redmy Note” a-l lăsa în posesia inculpatului **Munteanu Vadim Andrei;**
- un portmoneu de culoare cafenie de nimicitit;
- un suport electronic de model DVD-R, anexat la dosarl penal, de păstrat în limitele cauzei penale.

78. În baza art.179 alin.(1), 186 alin. (2) lit. c) și 80^1 Cod penal, art. art. 332 alin. (1), 364^1, 384, 385, 387, 389, 391 alin. (1) pct.1), 396 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Procesul penal în privinţa lui **Munteanu Vadim Andrei** privind săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin (1) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.332 alin.(1) Cod de Procedura Penală, deoarece plîngerea prealabilă a fost retrasă de partea vătămată.

Se recunoaşte vinovat **Munteanu Vadim Andrei** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Munteanu Vadim Andrei** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Munteanu Vadim Andrei** urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 22.09.2025, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui **Munteanu Vadim Andrei** în stare de arest preventiv din 06.05.2025 ora 18:40 pînă la 22.09.2025.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Munteanu Vadim Andrei**, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Se încasează de la inculpatul **Munteanu Vadim Andrei** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680,00 (o mie șase sute optzeci) lei.

Se încasează de la **Munteanu Vadim Andrei** în beneficiul lui SRL„Avens-Grup” a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 19 186,00 (nouăsprezece mii o sută optzeci și șase) lei.

Corpul delict:

- două sticle din plastic și metal cu denumire ”Dorna” și ”Burn” împachetate într-o cutie din carton de nimicitit;
- un telefon mobil de model ”Xiaomy Redmy Note” a-l lăsa în posesia inculpatului **Munteanu Vadim Andrei;**
- un portmoneu de culoare cafenie de nimicitit;
- un suport electronic de model DVD-R, anexat la dosarl penal, de păstrat în limitele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul: Alexandru Roșca