Dosarul nr.5r-64/2024
4-24057458-26-5r-28052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Inga Agachi, Carolina Rusu
Cu participarea:
Avocatului Vitalie Cucoș

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către Silvia Popovici împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 08.05.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu prin care Silvia Popovici a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

La data de 08 mai 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional prin care se reține că, contravenienta **Silvia Popovici** la data de 06 aprilie 2024 ora 12:50, acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu emisă la data de 08 mai 2024, **Silvia Popovici** a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3.150,00 lei.

La data de 22 mai 2024 contravenienta Silvia Popovici a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu emise la data de 08.05.2024.

În motivarea contestaţiei contravenienta Silvia Popovici, a indicat că, la data de 08.05.2024 agentul constatator al IP Rîşcani Nicolaescu Vasile a întocmit în privinţa sa un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional. În aceiaşi zi a fost sancţionată în baza acestui articol cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale (3150 lei). Procesul-verbal a fost încheiat în lipsa sa.

Conform concluziei agentului constatator vina sa constă în faptul că la data de 06.04.2024, ora 12:50, aflându-se în magazinul Nextel, acţionând intenţionat, a deteriorat o boxă muzicală.

Consideră că agentul constatator a cercetat cazul neobiectiv şi unilateral, iar procesul verbal în privinţa sa l-a întocmit neîntemeiat, ilegal şi cu grave încălcări ale legislaţiei.

La data de 08.05.2024 ea într-adevăr a fost la magazinul Nextel pe la orele 10:00, unde a rugat lucrătorii să închidă muzica, care cânta foarte tare dintr-o boxă. După ce a fost refuzată a mers la sectorul de poliţie ca să depună o plângere. Boxa de pe pragul magazinului ea nu a atins-o şi respectiv nu a deteriorat-o.

În circumstanţele menţionate este evident faptul că cazul a fost cercetat neobiectiv şi unilateral, iar ea a fost pedepsită în lipsa probelor ce ar dovedi vinovăţia.

Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie i-a fost expediat prin poştă la 08.05.2024, iar la domiciliu l-a primit la data de 10.05.2024.

Petenta Silvia Popovici își întemeiază contestația în baza articolelor 5, 7, 441, 448, 461 Cod Contravenţional.

În şedinţa de judecată petenta Silvia Popovici a susținut contestația înaintată și a declarat că a revenit de peste hotare la sfârșitul lunii februarie 2024, a gândit că acasă va găsi liniștea, dar nu era posibil. La etajul 1 a blocului locativ unde ea locuiește pe strada Independenței este magazinul care aparține lui Pascal Mihail, ea locuiește la etajul patru. La magazin proprietarul Mihail punea muzică zgomotoasă de la orele 09:00 până la orele 17:00 și se auzea zgomot în geamurile apartamentului ei. În luna martie s-a adresat de mai multe ori în privința muzicii zgomotoase însă fără rezultat. La data de 6 aprilie 2024 pe la orele 10:00 a mers la magazinul unde activează victima și acolo se aflau două fete și a întrebat ce este cu muzica dată că o deranjează, ele au spus că domnul Mihai a zis să scriu cerere la poliție. A ieșit și a venit la poliție, era sâmbătă și doi băieți i-au spus să vină luni. Luni nu a putut merge la poliție, muzica la fel era zgomotoasă în zilele de odihnă. A mers marți la poliție pe data de 9 aprilie 2024, atunci era domnul Cheptănaru Adrian și i-a comunicat că la domiciliul ei o deranjează muzica, boxele mari care se aflau afară lângă magazinul victimei și boxele erau îndreptate spre geamul ei. Cheptănaru Adrian a spus că urmează să îl cheme pe Mihail să se clarifice, ea urma să meargă la medic și a spus că nu are rost să se clarifice că nu va fi rezultat. Când

s-a reîntors acasă la fel muzica urla pe pragul magazinului, tratamentul nu a avut rezultate pe motivul gălăgiei. A trecut o săptămână și a telefonat polițistul de sector să văd ce măsuri a luat, Cheptănari Adrian i-a spus că este ocupat și că este timp să ne clarificat și i-a comunicat că Pascal Mihail a depus plângere pe faptul că este deteriorată boxa. Apoi a continuat muzica toată luna aprilie, marți înainte de Paști, probabil pe 2 mai 2024, Nicolaescu Vasile a chemat-o la poliție, a început ceva să-i spună ea a refuzat să semneze, a refuzat să dea buletinul de identitate și a plecat. Când a mers acasă iarăși cânta muzica și i-a sunat lui Nicolaescu Vasile la care el a comunicat că nu are ce face. Ea a depus cerere la poliție în privința muzicii, a primit răspuns dar nu l-a contestat, deoarece nu a fost acasă și când a revenit a găsit în ușă procesul-verbal și a dorit să-l conteste să nu omită termenul. Nu a avut timp să conteste răspunsul poliției. La 6 aprilie 2024 nu a deteriorat boxa de pe pragul magazinului victimei, doar a fost în magazin a vorbit cu fetele și a ieșit. Nici în altă zi nu a deteriorat boxa de la magazinul victimei. Actele din dosar sunt inventări, dorește să fie demonstrat că cazul dat a fost înregistrat oficial la poliție și investigat de colaboratorii de poliție. Magazinul victimei se află în colțul casei unde locuiește, iar ea locuiește la etajul 4 apartamentul 13 și geamurile sunt din partea străzii unde se află magazinul. Pe 6 aprilie 2024 nu a intrat în magazinul victimei cu ciocanul. Muzica era foarte zgomotoasă și se aude puternic prin termopan. Aceasta s-a petrecut pe data de 16 aprilie 2024 când polițistul i-a spus că este plângere scrisă în privința sa. La acel moment a mers la victimă și a adus boxa de afară și i-a spus că o strică și victima i-a spus să o strice. Ea i-a spus victimei că dacă este cu paguba să cheme poliția și el nu a chemat. A deteriorat bunul cu acordul victimei. Fapta nu a fost comisă pe 6 aprilie 2024 ci pe data de 16 aprilie 2024. Ce s-a întâmplat este relatat pe înregistrarea video, a luat ciocanul de cauciuc de acasă, după aceasta a continuat să cânte muzica mai departe. Ea nu dorește să se împace cu victima pe cazul dat.

În şedinţa de judecată reprezentantul contravenientei Silvia Popovici, avocatul Vitalie Cucoș a susţinut contestaţia şi a invocat că, nu s-a constatat data comiterii faptei sau la 9 aprilie 2024 ori la 10 aprilie 2024, conform procesului verbal este indicat data de 06 aprilie 2024, solicit declararea nulității procesului verbal în baza art.445 Cod contravențional.

În şedinţa de judecată victima Mihail Pascal a solicitat respingerea contestației și a declarat, că este administratorul magazinului Nextel ce se află pe strada Independenței 13, magazinul este specializat pe vânzări telefoane mobile, accesorii și boxe. La ei într-adevăr cântă muzica în magazin, la un ton jos, pentru ca să poată comunica cu clienții din magazin. El nu ține minte data concretă, dar la camera de luat vederi din magazin se vede totul, în ziua când doamna Popovici Silvia a venit în magazin a strigat și a stricat boxa, a chemat colaboratorii de poliție care au venit și au fixat totul. Doamna Silvia Popovici a venit în magazin, nu a

fixat data deoarece are video, era în magazin cu angajatele Elena Proca și Maria, doamna Silvia a început a înjura, a amenința că îi va strica boxa, a spus că nu prima dată vine să îl preîntâmpine, a venit cu ciocanul în geantă pe care l-a scos și a tras în boxă. Apoi s-a apropiat de el și a spus dacă să-i dea și lui o lovitură cu ciocanul. Apoi doamna Silvia a luat boxa distrusă de ea în magazin, a scos-o afară și a aruncat-o în iarbă și a plecat. Apoi a apelat poliția la numărul de telefon 112, a venit poliția la fața locului, a fixat toată deteriorările, era boxa deteriorată, cu boxa a zgâriat podeaua de laminat, cu boxa ea a dat în vitrină de unde au căzut accesoriile. La fața locului poliția a vizualizat video și au spus că nu au nevoie de înregistrare la moment. În timpul când doamna Silvia distrugea boxa, i-a explicat că nu a încălcat nimic, muzica cânta încet și discutau liniștit. I-a explicat că ea nu locuiește deasupra magazinului și posibil vecinii ei pun muzică zgomotoasă. A vorbit cu vecinii care locuiesc deasupra magazinului, ei au comunicat că muzica ei nu o aud, iar doamna Silvia locuiește cu totul în altă aripă a blocului locativ. Când au venit colaboratorii de poliție și au vizionat video a depistat că data și ora nu coincide cu data și ora de facto, nu ține minte dacă colaboratorii de poliție au observat momentul dat. Accesoriile de pe vitrină puțin au fost deteriorate, cel mai mult a fost deteriorată boxa și podeaua. Nu ține minte dacă a doua zi a apelat la serviciul 112, țin minte că prima zi a telefonat de mai multe ori la 112 deoarece nu venea nimeni, colaboratorii de poliție erau ocupați. A depus plângere imediat când au venit colaboratorii de poliție, nu cunoștea nici numele și nici prenumele doamnei Silvia. Prețul de 4000 lei este indicat chiar pe boxă la fel și pe factură, agentul constatator a văzut prețul pe boxă nu a cerut careva acte. În înregistrarea video din acea zi era indicată data de 10 aprilie, posibil a apelat la poliție la 09 aprilie 2024, iar pe camerele video data era greșită – 10 aprilie 2024. Angajații poliției au venit în aceeași zi când a efectuat apelul la 112, au efectuat doar câteva acțiuni – au luat plângerea, au vizionat video, ei au comunicat că de cazul dat se va ocupa Cheptănari Adrian ulterior. Posibil acțiunile au fost efectuate de către angajații poliției la data de 10 aprilie 2024. În ziua comiterii faptei agentul constatator Cheptănaru Adrian nu a fost la magazin, el a mers la sectorul de poliție și am dat explicații. Doamna Silvia a dat cu ciocanul în boxă până a deteriorat-o definitiv și a încetat să cânte muzica. În magazin sunt 4 boxe și în înregistrarea video ele se văd. În acea zi a chemat poliția după ce a deteriorat boxa doamna Silvia. La prezentarea filei dosarului 14 a declarat, că în cererea dată nu este scrisul lui, el poate scrie în limba română, el nu a atras atenția la data indicată în cerere în raport cu data comiterii faptei, în cerere el a aplicat semnătura, consideră că nu el a invocat data comiterii faptei. Apelul telefonic a fost după ce doamna Silvia a ieșit din magazin. Agenții constatatori au încurcat dățile, deoarece prima dată au fost alți agenți constatatori, a doua oară a fost agentul constatator Cheptănaru Adrian și a treia oară – Nicolaescu Vasile, prima cerere a scris-o în magazin, ce ține de ora

comiterii faptei era pe la amiază. Explicațiile pe faptul dat au fost luate în ziua comiterii faptei în incinta magazinului. El a dorit ca ei să se împace și să nu ajungă în instanță. El înțelege că doamna Silvia a avut emoții, el personal s-a ocupat de cazul cu muzica și a înțeles că la doamna Silvia se aude muzica de la alți vecini.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Denis Maznic a declarat, că susține procesul-verbal contravențional, fapta a avut loc din cele expuse. Într-adevăr apelul telefonic la 112 a fost efectuat de victimă la data de 09 aprilie 2024, dar fapta a fost la data de 06 aprilie 2024 conform plângerii depuse de către vicitmă.

Audiind participanții la proces prezenţi, examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente:

În speţă, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie din 08 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu, petentul Silvia Popovici a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3150,00 lei, reţinându-se în saricina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravenţional, că la data de 06 aprilie 2024 ora 12:50, acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu la data de 08 mai 2024, în lipsa contravenientei, decizia fiind emisă la aceeași dată (f.d.36).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional, *instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Silvia Popovici nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia sus indicată care a recepționat la data de 10.05.2024 prin intermediul factorului poștal, le-a contestat la data de 22 mai 2024, fapt confirmat

prin rezoluția și ștampila cu data și numărul de intrare aplicate de către reprezentantul organului din care face parte agentul constatator (f.d.4).

Prin urmare, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.05.2024 a fost depusă de către **Silvia Popovici** cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției analizând întregul material probatoriu administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petentul, instanţa a reținut următoarele.

În conformitate cu art.425 Cod contravențional*, (1) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, (3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, (5) sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform conținutului procesului verbal cu privire la contravenţie al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu din 08 mai 2024, **Silvia Popovici** este învinuită, pentru faptul, că la data de 06 aprilie 2024 ora 12:50, acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel situat în orașul Rîșcani a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 3.150,00 lei.

Potrivit art.104 alin.(1) Cod contravențional, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Prin urmare, instanţa reiterează că, conform materialelor cauzei, și anume: *informaţia înregistrată în REI -2 cu nr.1125 din **09.04.2024** a fost primit apel telefonic de la SSP Cheptănaru Adrian la data de **09.04.2024** ora 13:20 pe faptul că Pascal Mihail a comunicat că Popovici Silvia i-a deteriorate o boxă în magazinul Nextel în sumă de 4000 lei (f.d.13); cererea depusă de către Pascal Mihail din 09.04.2024 pe faptul de a fi luate măsuri cu Silvia Popovici**, **care la data de 06.04.2024 i-a deteriorat "colonca" muzicală,** prin ce i-a cauzat o pagubă de 4000,00 lei (f.d.14); explicațiile administratorului "Nextăl", Pascal Mihail din 09.04.2024, ce invocă că la **06.04.2024 pe la orele 09:00 Silvia Popovici i-a deteriorat "colonca" muzicală care se afla în magazinul "Nextăl"** (f.d.15); *informația înregistrată în REI – 2 cu nr.1148 din 10.04.2024 care a fost primit apel telefonic la DZ Nord la data de **10.04.2024** ora 16:55 de la Pascal*

Mihail care a comunicat, că în magazinul Nextel o persoană agresivă face scandal (f.d.18); cererea depusă de către Pascal Mihail din ***10.04.2024 pe faptul de a fi luate măsuri conform legii cu Silvia Popovici care la data de 10.04.2024 aproximativ la orele 16:40 a intrat în magazinul "Nextăl" situat pe adresa orașul Rîșcani, str. Independenței, 13/22 unde a luat "boxa" muzicală de pe pragul magazinului și luând un ciocan din geantă a început să lovească în ea până la distrugere, apoi a luat-o de jos a aruncat-o afară****(f.d.19); proces-verbal de cercetare la fața locului din* ***10.04.2024, fiind efectuată cercetarea în magazinul "Nextăl" situat pe adresa orașul Rîșcani, str. Independenței, 13/22 și cu anexa planșa fotografică din aceiași dată*** *(f.d.22-26); raportul inspectorului superior Cheptănaru Adrian privind conexarea materialelor înregistrat în secretariat cu nr.1123 din 10.04.2024 şi nr.1148 din 10.04.2024 (f.d.17); procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.05.2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu în privința* ***Silviei Popovici,*** *pentru faptul, că ultima la data de 06 aprilie 2024 ora 12:50, acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravenţional iar prin* ***decizia din aceiași dată, Silva Popovici*** *a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3.150,00 lei (f.d.36).*

Așa dar, din cele reținute supra instața reține, că nu au fost prezentate probe veridice, pertinente şi concludente, care ar confirma cu certitudine faptul, că **Silvia Popovici** la data de **06 aprilie 2024 ora 12:50** acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel.

Prin urmare, instanța de judecată nu poate pune la baza unei învinuiri aduse ***Silvia Popovici***, doar procesul-verbal cu privire la contravenţie, că la data de 06 aprilie 2024 ora 12:50 acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel or reieșind din probele acumulate de către agentul constatator se confirmă că fapta dată a fost la data de ***10.04.2024 aproximativ la orele 16:40 fapt confirmat prin proces verbal de cercetare la fața locului cât și prin înregistrarea video prezentată de către victimă.***

La acest capitol, instanța de judecată, învederează, că potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar prevederile art.7 din Codul contravențional prevede, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este

dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Analizând conţinutul materialelor prezentate instanţa conchide că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, nefiind anexate probe la materialele cazului că fapta imputată a fost la data de 06.04.2024 ora 12.50. Iar, potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcându-le analiza şi aprecierile respective.

De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera, că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Așa dar, prin probele anexate la materialele cauzei contravenționale, nu s-a constatat că fapta imputată contravenientei a fost comisă la 06.04.2024 ora 12.50 de către Silvia Popovici.

În asemenea circumstanţe, instanţa consideră că nu se mai poate susţine temeinicia procesului – verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

Conform prevederilor art.425 alin.(2) Cod contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Ața dar reieșind din procesul verbal cu privire la contravenţie din 08 mai 2024 instanţa are dubii rezonabile cu privire faptul că, Silvia Popovici la data de

06 aprilie 2024 ora 12:50, acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) din Codul cotravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţiei este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, fără a prezenta probă că petentul la data de 06 aprilie 2024 ora 12:50, acționând intenționat pentru a opri muzica în difuzorul de la magazinul Nextel a deteriorat boxa de pe pragul magazinului Nextel.

Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probaţiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, iar în cazul din speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei imputate, este o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu din 08.05.2024.

Aşa dar, instanţa consideră că nu pot fi puse în baza hotărârii de constatare a vinovăţiei Silviei Popovici presupunerile agentului constatator precum că, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional din data de 06.04.2024 ora 12.50, se face contravenienta Silvia Popovic, or, toate îndoielile în probarea învinuirii, urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăția unei persoane.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.*

În circumstanţele enunţate şi ţinând cont de faptul că, orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate **Silviei Popovici la data de 06 aprilie 2024 ora 12:50**, prin urmare contestaţia depusă de către contravenienta **Silvia Popovici**, urmează să fie admisă, iar decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu din 08 mai 2024, prin care a fost sancţionată în baza art. 104 alin.(1) Cod contravenţional petentul, urmează să fie anulată, cu încetarea procesului contravențional, din inexistență faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art.461, art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către contravenienta **Silvia Popovici**, se admite.

Se anulează decizia de sancţionare a agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, inspector superior Vasile Nicolăescu din 08 mai 2024, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care **Silvia Popovici** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, dat fiind inexistență faptei contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani.**

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin