Dosarul nr. 1-259/24 /1-24092920-32-1-19082024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru, Ovidiu Scutelnic
Avocatului Dumitru Malesenco

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Botnarenco Ion ***** născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat *****, neangajat oficial cîmpul muncii, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, la evidența medicului narcolog nu se află, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 al. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 19 august 2024 pînă la 23 decembrie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Botnarenco Ion ***** acționând intenționat ilegal în interes propriu pentru a se putea afla pe teritoriul Uniunii Europene, a convenit împreună și de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii unor documente oficiale false ce îi acordă drepturi în circumstanțe nestabilite a furnizat complicilor săi datele sale de identitate și imagini foto cu înfățișarea sa facială, după care nemijlocit a întrat în posesia unei cărți de identitate a României, false, confecționată artizanal, în conținutul căreia erau indicate seria și numărul *****,***** și erau indicate datele sale de identitate și redată imaginea sa facială, pretins a fi eliberată acestuia de

autoritățile României la data de *****, cu un termen de valabilitate pînă la 02.07.2027, ce reprezintă un document oficial fals de importanță deosebită, cu valabilitate în interiorul și în afara teritoriului Republicii Moldova , care îi conferă o serie de drepturi ale posesorului unui asemenea document cum ar fi dreptul de circula liber și a se afla inclusiv pe teritoriul Comunității Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, precum și alte drepturi, pe care nemijlocit Botnarenco Ion l-a deținut și transportat ilegal asupra sa pînă la data de 21.05.2023, aproximativ ora 23:45, cînd, prezentîndu-se în Punctul vamal Leușeni-2 din localitatea Leușeni, raionul Hîncești, în calitate de pasager a unui mijloc de transport care se deplasa pe cursa Moldova -Cehia, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, care în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliției de frontieră, i-a fost efectuat control de nivelul doi în cadrul căruia asupra acestuia în interiorul încălțămintei cu care era încălțat a fost depistată și ridicată cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică cu numărul 301 din 17.07.2023 întocmit de către Direcția expertiză a documentelor a IGPF al MAI a fost stabilit că „blancheta cărții de identitate a Romîniei cu seria și numărul *****, eliberată pe numele lui Botnarenco Ion ***** cu termen de valabilitate *****-02.07.2027 este confecționată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta laser color la aplicarea recuzitelor blanchetei-plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României”, iar potrivit informației furnizate de autoritățile competente ale României, prin intermediul Centrului Comun de Contact Galați scrisoarea cu nr. ********** din 14.06.2023 este indicat despre faptul că numitul Botnarenco Ion ***** născut la data de 02.07.2001 și *****, nu figurează în baza de date. Cartea de identitate cu seria și numărul *****, figurează în baza de date, dar a fost eliberată pe numele altei persoane, fapt ce indică la acționarea lui Botnarenco Ion *****contrar directivei***** a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la libera circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Botnarenco Ion *****în baza art.42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și anume: confecționarea în calitate de instigator și complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două persoane.

Privind procedura.

La 04 decembrie 2024, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătorești, avocatul, Dumitru Malesenco, a înaintat instanței cererea prin care inculpatul, Botnarenco Ion ***** și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Dumitru Malesenco, a susținut cererea inculpatului solicitând aplicarea față de Botnarenco Ion *****a pedepsei condiționate.

Procurorul, Dorin Moraru, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, și a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpul delict blancheta cărții de identitate de păstrat la materialele dosarului, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În continuare, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Botnarenco Ion ***** şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A menționat că a găsit pe rețeaua de socializare Facebook, o pagină unde era scris că se dau pașapoarte false. A trimis un mesaj cu datele personale, data, luna, anul nașterii și codul personal, a transmis 250 euro unui bărbat care i-a dat actul fals, într-un termen de 7 zile de la data cînd l-a comandat. Cînd a primit actul a conștientizat că era fals. A declarat că avea nevoie de acest act pentru a merge peste hotare în Germania să lucreze. În anul 2021 la vama Leușeni, în urma controlului, a fost depistat documentul fals.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, Botnarenco Ion *****a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Potrivit art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se

fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Botnarenco Ion ***** și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume.

- *Declarațiile martorului Primovici Natalia*, care a declarat că activează în calitate de șef de schimb la SPF Leușeni-2 a DR vest. În atribuțiile sale de serviciu intrî inclusiv verificarea cetățenilor, actelor lor atunci cînd intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și întocmirea actelor de constatare în cazurile cînd la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semne de falsificare. La data de 21.05.2023, aflîndu-se la serviciu , în jurul orei 23:45, a fost informată că pe direcția ieșire din Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat Botnarenco Ion ***** născut la *****, domiciliat s. Pepeni, r. Sîngerei, care se deplasa în calitate de pasager cu microbuzul cu ruta de deplasare Moldova-Germania. În urma controlului în linia a doua, în interiorul încălțămintei la Botnarenco Ion a fost depistată blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul ***** eliberată pe numele lui Botnarenco Ion ***** avînd semne vădite de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea cărții de identitate a României și s-a purces la întocmirea unui act de cercetare tehnică, fiind folosită tehnica specială din dotare, cu care a fost posibil de stabilit că actul prezintă indici de falsificare și nu corespunde unui document autentic. Totodată a fost înștiințată unitatea de gardă și s-a purces la documentarea cazului. A fost audiat Botnarenco Ion ***** care a declarat că, cu o perioadă îndelungată în urmă a confecționat actul dat prin intermediul unei persoane necunoscute, pe care a gasit-o prin intermediul rețelelor de socializare, pentru care a achitat 250 Euro, și era la curent că acesta era un document fals (f.d. 32);
- *Procesul- verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 27.07.2024* , prin care s-a constatat că la 21 mai 2023, Botnarenco Ion ***** prezentându-se în PTF Leușeni, pe direcția ieșire din Republica Moldova, în rezultatul controlului, i-a fost depistat o carte de identitate a României, cu numărul ***** eliberată la ***** pe numele său, ce avea semne de falsificare (f.d. 5);
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2023*, în cadrul căruia la Botnarenco Ion *****a fost depistată și ridicată cartea de identitate a României, cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată de autoritățile României la *****, cu un termen de valabilitate pînă la 02.07.2027, pe numele său (f.d.10);
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 21.05.2024* prin care s-a ridicat de la Botnarenco Ion cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** emisă de ***** la dat de ***** (f.d.11);
- *Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 21 mai 2023*, potrivit căruia, în rezultatul controlului de frontieră, în interiorul încălțămintei lui Botnarenco Ion *****a fost depistată cartea de identitate a României, pe numele său, cu seria și numărul *****, ce avea semne de falsificare (f.d. 12);

- *Răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați*, potrivit căruia, în urma verificărilor efectuate de către autoritățile din România, numitul Botnarenco Ion ***** născut la ***** și ***** nu figurează în baza de date (f.d. 17);
- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 301 din 17 iulie 2023*, cu planșa ilustrativă, potrivit căruia s-a stabilit că, „ blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată pe numele lui Botnarenco Ion ***** cu termen de valabilitate *****-02.07.2027, este confecționată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta laser color la aplicarea recuzitelor blanchetei-plasa de protecție, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României" (f.d. 19-25);
- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.08.2023,* prin care s-a examinat scrisoarea cu numărul ********** din 14.06.2023 parvenită de la Centrul Comun de Contact Galați (f.d.33);
- *Raportul de expertiză juridică primară psihiatrico-legală* în condiții de ambulator și expertiza psihiatrico-legală în baza documentelor nr. 202437A0069 din 23.07.2024 întocmit în privința lui Botnarenco Ion *****potrivit concluziei căruia, Botnarenco Ion *****prezintă diagnosticul de „retardare mentală moderată". În momentele comiterii acțiunilor imputate, Botnarenco Ion *****avea capacitatea redusă de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Conform stării psihice Botnarenco Ion *****are capacitatea limitată de a conștientiza conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și de a face declarații. În caz de recunoaștere a vinovăției în acțiunile imputate, cade sub incidența art. 23^1 Cod de procedură penală a Republicii Moldova. Nu se atestă necesitatea aplicării măsurilor de siguranță cu caracter medical (f.d. 86-89);
- *Corpul delict* - blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată pe numele lui Botnarenco Ion ***** cu termen de valabilitate *****-02.07.2027, recunoscută prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 04.08.2023 (f.d. 35);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 30 octombrie 2023 (f.d. 63-64), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Botnarenco Ion *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Reieșind din probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Botnarenco Ion *****în

comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – confecționarea în calitate de instigator și complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două persoane.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Botnarenco Ion *****pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, Botnarenco Ion *****întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi confecționarea în calitate de instigator și complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială

veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturînd materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Botnarenco Ion *****este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise (f.d. 50).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Botnarenco Ion *****instanţa a stabilit – căința activă.

La acest segment, instanța subliniază că potrivit raportului de expertiză juridică primară psihiatrico-legală în condiții de ambulator și expertiza psihiatrico-legală în baza documentelor nr. 202437A0069 din 23.07.2024 întocmit în privința lui Botnarenco Ion *****în momentele comiterii acțiunilor imputate, Botnarenco Ion *****avea capacitatea redusă de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Conform stării psihice Botnarenco Ion *****are capacitatea limitată de a conștientiza conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și de a face declarații.

Potrivit art. 23^1 Cod penal, persoana care a săvîrşit o infracţiune ca urmare a unei tulburări psihice, constatată prin expertiza medicală efectuată în modul stabilit, din cauza căreia nu-şi putea da seama pe deplin de caracterul şi legalitatea faptelor sale sau nu le putea dirija pe deplin este pasibilă de responsabilitate penală redusă. Instanţa de judecată, la stabilirea pedepsei sau a măsurilor de siguranţă, ţine cont de tulburarea psihică existentă, care însă nu exclude răspunderea penală.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Botnarenco Ion *****– nu au fost stabilite.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Instanța relevă că față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

La acest segment, se reiterează că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă

prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu activează în cîmpul muncii, se află la întreținerea mamei, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Botnarenco Ion *****a unei pedepse sub închisoare cu suspendarea executării ei, fiind pedeapsa pentru care a optat avocatul inculpatului în ședința de judecată, motivînd circumstanțele grele de ordin financiar al familiei ultimului.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data depistării actului oficial fals și la momentul încetării activităţii infracţionale – 21.05.2023 - prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 2 ani.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele pedepsei sub formă de închisoare, și anume pînă la 18 luni.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, avînd în vedere și de faptul că Botnarenco Ion *****este prima sa abatere penală, se căiește sincer de cele comise, de faptul că se afla în stare de responsabilitate redusă, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu

va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de opinia avocatului său care pledează pentru o pedeapsă neprivativă de libertate, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 1 an.

Or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt.

Termenul suspendării condiţionate a pedepsei cu închisoarea va disciplina inculpatul în comportamentul său, va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicînd acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 1 an.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Botnarenco Ion ***** este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

Prin ordonanța Procuraturii r. Hîncești din 30.10.2023 în privința inculpatului a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere, obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată, măsură care a expirat de fapt și de drept (f.d. 68-69).

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.08.2023, a fost recunoscut drept corp delict cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** emisă de ***** la dat de ***** pe numele lui Botnarenco Ion *****(f.d. 35).

Instanța relevă că corpul delict urmează a fi păstrat la dosar.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul Statului, ținînd cont de circumstanțele precare de ordin financiar ale inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 23[1], 80[1], Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

Botnarenco Ion *****se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În conformitate cu art.90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Executarea pedepsei se suspendă condiţionat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict – cartea de identitate a României cu seria și numărul ***** emisă de ***** la dat de ***** pe numele lui Botnarenco Ion ***** – a se păstra la dosar.

Cheltuielile judiciare se trec în contul Statului.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 23 decembrie 2024.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță