Dosarul nr. 5r-15/23
4-23045933-08-5r-29032023

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

11 mai 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Prutean Liudmila
cu participarea:
agentului constatator Bondarenco Victor
procurorului Gaina Viorel

examinând în ședință publică contestația înaintată de procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Gaina Viorel, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17.03.2023 în privința lui Postica Vitali, în baza art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), 231 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 29 martie 2023, procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Gaina Viorel, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17.03.2023 în privința lui Postica Vitali, în baza art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), 231 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației procurorul a indicat că, la 17.03.2023, aproximativ la ora 20:30, Postica Vitalie fără a deține permis de conducere, conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** prin s. ***** r-nul ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără revizie tehnică a mijlocului de transport și fără asigurarea obligatorie.

La 17.03.2023, de către agentul constatator în persoana OSS a SP3 Geamăna al IP Anenii Noi, Bondarenco Victor, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI05711655, în privința contravenientului Postica Vitali, privind comiterea contravențiilor prevăzute la art. art. 229 alin. (2) și (3), 231 alin. (2) Cod contravențional, ultimul fiind sancționat cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă și puncte de penalizare.

Astfel examinînd pocesul contravențional, consideră că acțiunile contravenientului Postica Vitali de către agentul constatator, au fost incorect calificate conform prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravențional - conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, deoarece în cazul dat de către agentul constatator a fost omis faptul că conducătorul mijlocului de tarnsport Postica Vitali se afla în stare de ebrietate alcoolică și concentrația de alcool în sânge constituia 2,75 g/l care constituie stare de ebrietate cu grad avansat, prin care rezultă că acțiunile ultimului se prevăd elementele componente a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pe care fapt la 24 martie 2023, a fost pornită cauza penală, prin urmare din motivele indicate supra procesul verbal cu privire la contravenție nr. *****consideră că este ilegal și urmează a fi anulat.

Prin urmare, procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Gaina Viorel, solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. *****în privința contravenientului Postica Vitali privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2) și (3), 231 alin. (2) Cod contravențional.

Procurorul Gaina Viorel, în ședință de judecată a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Agentul constatator Bondarenco Victor, în ședință de judecată a declarat că într-adevăr a fost admisă o eroare mai mult de ordin tehnic și solicită să fie corectată în mod legal prin anularea actului contestat.

Contravenientul Postica Vitali, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, refuzând recepționarea citației expediate de către instanță, din care motiv s-a decis examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind actele și lucrările dosarului, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de procuror este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În prezenta speță, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Bondarenco Victor, la data de 17 martie 2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Postica Vitali, pentru faptul că la data de 17 martie 2023 în jurul orei 20:30, aflându-se în s. ***** r-nul ***** conducea mijloc de transport care nu a fost supus reviziei tehnice și fără asigurarea obligatorie de răspundere civilă și fără permis de conducere.

La aceeași dată, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Bondarenco Victor, în privința lui Postica Vitali în baza art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), precum și în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional a fost aplicată sancțiune amendă în mărime de 69 unități convenționale, echivalentul sumei de 3.450 lei și respectiv 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 17.03.2021, emisă în baza art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), precum și în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, la data de 29.03.2023 procurorul din cadrul Procuraturii Anenii Noi, Gaina Viorel a depus contestație, în baza art. 396 alin. (3^1) și art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi în privința lui Postica Vitali, pe motiv că este pornită urmărirea penală pentru aceleași fapte.

Astfel, prin prisma celor invocate în prezenta contestație sub aspectul legalității întregului proces contravențional, instanța de judecată urmând să se expună asupra temeiniciei și legalității actului final emis în privința contravenientului, adică a deciziei de aplicare a sancțiunii.

Potrivit art. 396 alin. (3^1) Cod contravențional, procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În contextul normei indicate, instanța de judecată accentuează că prin prisma art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contestația dedusă judecării este depusă în termenul dictat de legiuitor (15 zile).

Dispoziția art. 445 Cod contravențional stipulează că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța de judecată menționează că, în temeiul art. 424 Cod contravențional, dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă.

Totodată, potrivit dispoziției art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care pentru același fapt este pornită urmărirea penală.

Verificând materialele cauzei contravenționale întocmite în privința lui Postica Vitali, în prezenta speță și alte înscrisuri prezentate de către participanții la proces, instanța de judecată reține că, în cauza supusă judecării pentru aceleași fapte și anume de către contravenient a fost condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere inclusiv și în stare de ebrietate, astfel fiind emisă și ordonanță de pornire a urmăririi penale la data de 24.03.2023 (f.d. 4).

Pe cale de consecință, instanța consideră că agentul constatator prematur a emis o hotărârea asupra cauzei contravenționale, pe motiv că acesta urma să transmită materialele cauzei organului de urmărire penală pentru a se expune asupra incidenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, respectiv neelucidarea justă a tuturor circumstanțelor în ansamblu afectează în mod evident fondul cauzei, urmând a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 17.03.2023 în privința lui Postica Vitali în baza art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), precum și în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Sintetizând circumstanțele cauzei nominalizate, suprapuse la prevederile legale menționate, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 424 Cod contravențional, din care considerente apreciază ca întemeiată contestația depusă de procuror, cu anularea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****din 17.03.2023 și a deciziei agentului constatator, Bondarenco Victor, privind aplicarea sancțiunii în privința lui Postica Vitali, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), precum și în baza art. 231 alin. (2)

Cod contravențional.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 445, 448, și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de procurorul Procuraturii r-lui Anenii Noi, Gaina Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****și decizia de sancționare din 17.03.2023 întocmită în privința lui Postica Vitali, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Bondarenco Victor, pentru comiterea contravențiilor prevăzute art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), 231 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****din 17.03.2023 și decizia agentului constatator Bondarenco Victor privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 69 unități convenționale, echivalentul sumei de 3.450 lei și 6 puncte de penalizare în privința lui Postica Vitali, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (2) și alin. (3), 231 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului
Judecător Cașcaval Andrei