Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Tatiana Capațina
Dosarul nr. 2r-3183/24
(2-24109270-02-25r-20122024)

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Andrei Stratan,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 noiembrie 2024, prin care contestația a fost respinsă,

în cauza civilă la contestația debitorului Andrei Stratan către creditorul SRL „Magda-Tur", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 septembrie 2024 debitorul Andrei Stratan a înaintat în instanța de judecată o contestație către creditorul SRL „Magda-Tur", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la anularea încheierii nr. 190-254/2024 din 19 septembrie 2024 cu privire la primirea și intentarea procedurii de executare.

În motivarea contestației debitorul a indicat, că la data de 19 septembrie 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a emis încheierea nr. 190-254/2024 privind primirea și intentarea dosarului de executare cu privire la încasarea sumei bănești în mărime de 15 795,56 lei din contul său în beneficiul SRL „Magda-Tur".

Menționează, că a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, iar în conformitate cu art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

În conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, Andrei Stratan a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. În acest sens, în procedură simplificată, Andrei Stratan a recunoscut și explicat detaliat faptul, că în cadrul discuțiilor cu ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, ceea ce a dus spre faptul că inculpatul a oferit 200 lei angajaților de poliție pentru a nu fi documentat pentru conducerea unei trotinete în stare de ebrietate alcoolică, deși de fapt dânsul deja nu se mai

afla la volanul trotinetei și trecuse circa 2 ore de la finalizarea utilizării acesteia, fapt confirmat prin programa specializată de monitorizare a trotinetei electrice. Concomitent, instanța de judecată corect a stabilit că trotineta nu se afla în proprietatea sa și a fost finalizată arenda acesteia cu câteva ore înainte de acțiunea infracțională.

Totodată, solicitarea sumei bănești de către SRL „Magda-Tur" s-a axat pe argumentul, că trotineta pe care s-ar fi deplasat în ziua comiterii infracțiunii ar fi ajuns în condiții neclare la parcarea specială a acestei societăți comerciale, însă SRL „Magda-Tur" nu a ținut cont de faptul că proprietar a acestei trotinete nu este dânsul, ba mai mult ca atât de la momentul finalizării serviciilor companiei de arendă a trotinetelor, achitării cât și finalizării utilizării și până la comiterea infracțiunii de propunere a unei recompense bănești polițiștilor în mărime de 200 lei a trecut câteva ore și de fapt nu mai avea absolut nici o legătură cu trotineta respectivă și astfel această sumă bănească a fost încasată greșit din contul său. Pentru motivarea solicitărilor sale aduce următoarele argumente care nu au fost luate în considerație și apreciate corect de către instanța de fond și anume nu s-a ținut cont de faptul că, contractul de arendă a trotinetei expirase cu mult timp mai devreme decât aceasta a fost preluată și transportată la parcarea specială și de facto nu exista nici un temei de a-l face responsabil de această trotinetă.

Consideră că executorul judecătoresc urma să refuze executarea titlului executoriu în baza prevederilor Codului de executare, care prevăd faptul că, „executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă se constată erori grave", precum au avut loc în prezentul caz.

În această ordine de idei, a anunțat verbal executorul judecătoresc cu privire la eroarea care a fost comisă și utilizată de către SRL „Magda-Tur", fiind obținut un titlu executoriu emis cu eroare gravă la data de 18 septembrie 2024 de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sectorul Centru, Maria Țurcan, însă până la momentul dat careva acțiuni de stopare a încasării silite din contul său nu au fost întreprinse de executorul judecătoresc.

La fel, a menționat și faptul că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă și a soluționat cererea de chemare în judecată a SRL „Magda-Tur" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în lipsa sa, fără ca dânsul să fie înștiințat cu privire la existența acestei pretenții și astfel s-a iscat eroarea gravă, deoarece instanței de judecată nu i-a fost expusă situația de facto privind faptul că dânsul nu avea deja absolut nici o legătură cu trotineta preluată spre păstrare la parcarea specială și nefiind proprietar al acesteia.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 26 noiembrie 2024 a fost respinsă contestația debitorului Andrei Stratan către creditorul SRL „Magda-Tur", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată. S-a respins solicitarea executorului judecătoresc Andrei Gosic privind aplicarea amenzii judiciare debitorului Andrei Stratan în beneficiul SRL „Magda-Tur" în cuantum de 30 unități convenționale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 decembrie 2024 debitorul Andrei Stratan a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, doar în partea ce ține de pretențiile

formulate de Andrei Stratan, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea contestației.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale partea recurentă a indicat, cănu s-a ținut cont de faptul că, contractul de arendă a trotinetei expirase cu mult timp mai devreme decît aceasta a fost preluată și transportată la parcarea specială și de facto nu exista nici un temei de a face responsabil de această trotinetă recurentul.

La fel recurentul consideră, că executorul judecătoresc urma să refuze executarea titlului executoriu în baza prevederilor Codului de Executare a RM care prevăd faptul că executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă se constată erori grave, precum au avut loc în prezentul caz.

În această ordine de idei recurentul verbal a anunțat executorul judecătoresc cu privire la eroarea care a fost comisă și utilizată de către SRL„Magda-Tur", fiind obținut un titlu executoriu emis cu eroare gravă la data de 18.09.2024 de către Judecătoarea Maria Țurcan, Judecătoria mun. Chișinău sectorul Centru, însă pînă la momentul dat careva acțiuni de stopare a încasării silite din contul recurentului nu au fost întreprinse de executorul judecătoresc.

La fel, a menționat și faptul că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă și a soluționat cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a SRL"Magda - Tur" privind incasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în lipsa prezenței recurentului fără ca acesta să fie în genere înștiințat cu privire la existența acestei pretenții și astfel s-a iscat eroarea gravă, deoarece instanței de judecată nu i-a fost expusă situația de facto privind faptul că recurentul nu avea deja absolut nici o legătură cu trotineta preluată spre păstrare la parcarea specială și nefiind proprietar al acesteia.

Totodată a menționat și faptul, că instanța de fond a examinat cererea de chemare în judecată în lipsa părților, menționînd că ambele părți au fost citate legal, însă de fapt Andrei Stratan nu a cunoscut exact despre data, ora și biroul unde urma să se prezinte inclusiv dorind să beneficieze și de acordarea unei asistențe juridice calificate din partea unui avoca,t însă cu părere de rău de către instanța de fond nu i-a fost acordată această posibilitate fapt care la fel indică asupra necesității casării încheierii nominalizate emise de către executorul judecătoresc Andrei Gosic.

La fel, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că unica ședință de judecată din data de 26 noiembrie 2024 în cadrul căreia a fost emisă încheierea contestată prin prezentul recurs a fost doar prima ședința de judecată, adică de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu au fost careva cereri de suspendare a ședinței de judecată sau preconizate și petrecute ședințe preliminare pentru pregătirea dosarului pentru examinare și dezbateri judiciare, eventual prezentarea probelor suplimentare și atragerii terților în procesul respectiv, fapt care denotă formalismul acțiunilor realizate de instanța de fond în vederea emiterii unui act judecătoresc din prima ședința de judecată fără participarea părților.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost emisă la 26 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 9 decembrie 2024. Astfel, recursul declarat de Andrei Stratan a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că că în baza cererii din 19 septembrie 2024 adresată executorului judecătoresc Andrei Gosic, de către creditorul SRL „Magda-Tur" a fost solicitată primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-3198/24, emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru la 23 iulie 2024 privind încasarea de la debitorul Andrei Stratan în beneficiul creditorului SRL „Magda-Tur" a sumei totale în mărime de 15 795,56 lei, titlul executoriu nominalizat fiind eliberat creditorului la data de 18.09.2024 (f.d. 23, 24). Prin încheierea privind primirea, intentarea dosarului de executare nr. 190- 254/2024 emisă de executorul judecătoresc Andrei Gosic la 19 septembrie 2024, se confirmă că executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-3198/24 din 23.07.2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea sumei de 15 795,56 lei de la Stratan Andrei în contul creditorului SRL „Magda-Tur"; a înștiințat debitorul că este în drept să execute documentul executoriu nominalizat în termen de 15 zile, cu depunerea/transferarea mijloacelor bănești la contul curent special al executorului judecătoresc; s-a solicitat părților să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 03 octombrie 2024, ora 11.00, în vederea comunicării drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, explicării modalității și posibilității de conciliere, cât și determinarea modalității de executare (f.d. 5).

Prin contestația depusă, debitorul Andrei Stratan și-a exprimat dezacordul cu încheierea nr. 190-254/2024 din 19 septembrie 2024 cu privire la primirea și intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Andrei Gosic.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de

executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 11 lit. k) Cod de executare prevede că sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, actele învestite cu formulă executorie, în condiţiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora. Conform art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Conform art. 60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Raportând la caz normele legale anterior enunțate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a constatat, că încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic din 19 septembrie 2024 privind primirea și intentarea procedurii de executare a fost emisă cu respectarea strictă a prevederilor Codului de executare.

Din materialele dosarului rezultă, că documentul executoriu nr. 2-3198/24 din 23 iulie 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, întrunește condițiile legale pentru a fi pus în executare silită, fiind un act învestit cu formulă executorie și eliberat creditorului în modul și termenul prevăzut de lege. În consecință, executorul judecătoresc era obligat să primească documentul executoriu și să inițieze procedura de executare, neavând competența de a examina legalitatea sau temeinicia hotărârii judecătorești ce constituie titlu executoriu.

Totodată, Colegiul reține că încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost emisă în termenul legal de 3 zile de la primirea documentului executoriu, cu respectarea cerințelor art. 60 alin. (3) Cod de executare, debitorului fiindu-i comunicată în mod corespunzător atât încheierea, cât și copia documentului executoriu, precum și termenul de 15 zile acordat pentru executarea benevolă a obligației.

În ceea ce privește motivele invocate de recurent în contestație, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în temeiurile limitativ prevăzute de art. 61 lit. b), e) și f) Cod de executare, care permit contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare. Or, debitorul nu a demonstrat existența vreunei cauze de nulitate a documentului executoriu, inexistența obligației stabilite prin titlul executoriu sau alte impedimente legale care ar face imposibilă punerea acestuia în executare.

De asemenea, instanța de recurs subliniază că procedura de executare silită are drept scop realizarea efectivă a dreptului recunoscut creditorului printr-un act executoriu definitiv, iar contestarea încheierii de intentare nu poate constitui un mijloc de rejudecare a fondului cauzei sau de tergiversare a executării obligației stabilite prin hotărâre judecătorească.

În motivarea contestației debitorul Andrei Stratan invocă faptul, că titlul executoriu ar fi fost emis cu o eroare gravă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, susținând că, în consecință, executorul judecătoresc urma să refuze punerea acestuia în executare în temeiul prevederilor Codului de executare.

Colegiul reține însă că o asemenea susținere este neîntemeiată și contravine cadrului legal aplicabil procedurii de executare silită. Or, potrivit principiilor fundamentale ale executării silite, executorul judecătoresc nu este competent să verifice legalitatea, temeinicia sau corectitudinea hotărârii judecătorești care constituie titlu executoriu, aceste aspecte fiind de competența exclusivă a instanțelor de judecată, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile Codului de executare, refuzul primirii sau al punerii în executare a unui document executoriu este admisibil doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, iar existența unei pretinse erori de judecată sau de procedură la emiterea titlului executoriu nu se circumscrie acestor temeiuri. Atât timp cât documentul executoriu nu a fost anulat, modificat sau suspendat în condițiile legii, acesta produce efecte juridice obligatorii și urmează a fi executat.

Totodată, Colegiul subliniază că eventualele vicii ale hotărârii judecătorești sau ale titlului executoriu pot fi invocate exclusiv prin exercitarea căilor ordinare sau extraordinare de atac, ori prin procedura de clarificare sau rectificare a erorilor materiale, iar nu în cadrul contestației împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare.

Prin urmare, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive de anulare, modificare sau suspendare a titlului executoriu, executorul judecătoresc era obligat să primească documentul executoriu și să inițieze procedura de executare, iar argumentele debitorului în acest sens sunt lipsite de suport legal.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația debitorului Andrei Stratan.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Andrei Stratan.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de debitorul Andrei Stratan către creditorul SRL „Magda-Tur”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu