Dosarul nr. 2-5252/2026
2-26039547-12-2-30032026-1

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

28 septembrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componență:
Judecătorul - Potînga Iurie

A judecat, unipersonal, *în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă,* cauza civilă la cererea depusă de OCN ”Easy Credit” SRL împotriva lui Ciobanu Veaceslav privind încasarea sumelor bănești

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

1. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 26 martie 2026 reclamantul OCN ”Easy Credit” SRL a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul Veaceslav Ciobanu, solicitând încasarea datoriei în mărime totală de 59.324,27 lei cât și a cheltuielilor de judecată.
2. În argumentarea cererii a indicat că, între O.C.N „Easy Credit” S.R.L. (în continuare Creditor) şi Veaceslav Ciobanu (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 09 august 2024 un contract privind acordarea unei linii de credit cu Nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să pună la dispoziţia Debitorului, o linie de credit în mărime totală de 53.000,00 lei, iar Debitorul, în cazul în care a efectuat trageri din linia de credit, s-a obligat să ramburseze cel puţin Suma minima de plată, calculată la data Zilei de achitare.
3. Pentru aceasta, debitorul dispune de o Perioadă de achitare de 3 zile, în cadrul căreia nu se vor calcula penalităţi pentru neexecutare în termen a obligaţiei de plată a sumei minime de plată. Suma minimă de plată este suma de bani, achitată lunar de către debitor în beneficiul creditorului, care reprezintă 5 % din soldul lunar al datoriei, dar nu mai puţin de 2,5 % din linia de credit.
4. Indică că, după tragerea mijloacelor financiare din linia de credit întru executarea obligațiilor corelative Veaceslav Ciobanu a efectuat două achitări la data de 04 octombrie 2025 în sumă de 1.887,35 lei și la 04 ianuarie 2025 în sumă de 6.129,23 lei, după care a încetat să-şi execute obligaţiile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiilor contractuale asumate.
5. De asemenea, OCN „Easy Credit” SRL, epuizând toate căile de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Veaceslav Ciobanu a sumei de 59.324,27 lei. Debitorul a fost somat despre necesitatea achitării datoriei prin Reclamația nr. ***** din 19 mai 2025 dar până în prezent nu a stins datoria.

6. Mai indică că, reclamantul a fost pus în situaţia de a suporta cheltuieli suplimentare (plata taxei de stat şi taxei de timbru) care solicită instanței să fie încasată de la debitor. Astfel, datoria lui Veaceslav Ciobanu constituie: datoria contractuală- 51543,69 lei; dobânda contractuală – 5326,68 lei; penalitate- 1.653,60 lei; commision 800,30 lei.

7. Astfel, dat fiind faptul că reclamantul a epuizat toate posibilitățile de soluționare litigiului pe cale amiabilă, pretinde încasarea de la Veaceslav Ciobanu a datoriei în mărime totală de 59.324,27 lei.

8. Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art. 901 alin. (1), art.art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art.art. 1763-1767, art.art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova şi următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) şi (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art.art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art.art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum şi în temeiul prevederilor contractuale.

9. Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă judiciară în mărime de 2.329,70 lei, achitată conform ordinului de plată nr. 25400 din 28 ianuarie 2026 și taxa de timbru în sumă de 200 lei achitată potrivit ordinului de plată nr. 25556 din 28 ianuarie 2026.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 aprilie 2026 cererea nominalizată a fost acceptată și primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

11. După depunerea cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, în vederea respectării dispozițiilor art. 276³ alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a expediat pârâtului Veaceslav Ciobanu copia cererii de chemare în judecată, împreună cu înscrisurile anexate, acordându-i posibilitatea de a-și expune poziția asupra pretențiilor formulate și de a prezenta referința și probele pe care își întemeiază apărările. Potrivit avizului de recepție restituit în adresa instanței, corespondența a fost recepționată personal de către pârât, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia. Cu toate acestea, în termenul acordat, pârâtul nu a depus referință și nu a prezentat obiecții sau probe în susținerea poziției sale. În aceste circumstanțe, constatând că pârâtul a fost înștiințat în mod corespunzător despre examinarea cauzei și i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în procedură scrisă, în baza materialelor administrate la dosar, potrivit dispozițiilor art. 276⁴ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

II. Soluționarea cererii.

12. La data de 28 septembrie 2026 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care cererea depusă de OCN „Easy Credit" SRL, împotriva lui Veaceslav Ciobanu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată s-a admis parțial. S-a încasat de la Ciobanu Veaceslav în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL datorii aferente contractului de credit nebancar nr. ***** din 09.08.2024 alcătuite din soldul liniei de credit în sumă de 51.543,69 lei și penalitatea în mărime de 1.653,30 lei, iar în total în sumă de 53.197,29 MDL (cincizeci și trei mii o sută nouăzeci și șapte) lei 29 bani.

13. S-a încasat de la Ciobanu Veaceslav în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL cheltuieli judiciare din acțiune alcătuite din taxa de stat în mărime de 2.145,89 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

14. În rest, acțiunea s-a respins în partea pretențiilor formulate și cuantumul sumelor bănești neadmise, ca fiind neîntemeiată. (f.d.35).

III. Calea de atac formulată în cauză.

15. Împotriva dispozitivului hotărârii, la data de 28 septembrie 2026, reclamantul OCN ”Easy Credit” SRL a promovat cerere de apel, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

IV. Aprecierea instanței de judecată.

16. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL împotriva lui Veaceslav Ciobanu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

17. Potrivit prevederilor art. 276^2 alin. (1), dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

18. În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

19. Din materialele cauzei, instanța de judecată constată că, la 09 august 2024, între OCN „Easy Credit” SRL, în calitate de creditor, și Ciobanu Veaceslav, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. *****, prin care reclamantul s-a obligat să pună la dispoziția pârâtului o linie de credit în limita sumei de 53.000,00 lei, iar acesta și-a asumat obligația de a restitui mijloacele financiare utilizate, împreună cu plățile aferente, în condițiile și termenele convenite.

20. Potrivit condițiilor contractuale, de la p. 3.02 lit. a) a fost stabilită o dobândă anuală de 24,90% aplicată soldului creditului, la lit. b) - un comision lunar de administrare de 0,30% din valoarea liniei de credit, iar la p. 3.05 lit. b) - o penalitate fixă de 15,90 lei pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligațiilor de plată.

21. Din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, în special din dispozițiile de plată și certificatul privind achitările și datoria debitorului, rezultă că, la 09 august 2024, pârâtului i-au fost acordate mijloace financiare în două tranșe, de 38.500,19 lei și 14.400,00 lei, în sumă totală de 52.900,19 lei.

22. Totodată, judecătorul reține că pârâtul a efectuat două achitări, la 04 octombrie 2024, în mărime de 1.887,35 lei, și la 04 ianuarie 2025, în mărime de 6.129,23 lei, achitând în total 8.016,58 lei. Ulterior, acesta nu și-a mai executat obligațiile de plată potrivit condițiilor contractuale.

23. Prin somația de plată din 15 septembrie 2025, reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriei restante, invocând neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul de credit. Întrucât datoria nu a fost stinsă, reclamantul s-a adresat instanței de judecată, solicitând încasarea sumei totale de 59.324,27 lei, constituită din soldul liniei de credit, dobânda contractuală, comisionul de administrare și penalitatea pentru întârziere.

24. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

25. Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

26. Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

27. Din prevederile art. 858 alin.(1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

28. Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

29. În conformitate cu art. 1242 alin. (1) din Codul civil: Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

30. Potrivit art. 1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

31. Reieşind din circumstanţele de fapt şi normele de drept reţinute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părţile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

32. Din materialele cauzei, se confirmă că reclamantul și-a executat obligația contractuală de acordare a creditului, fapt confirmat prin dispozițiile de plată din 09 august 2024, din care rezultă transmiterea către pârât a sumei totale de 52.900,19 lei. Prin urmare, din momentul primirii mijloacelor financiare, în sarcina pârâtului s-a născut obligația corelativă de restituire a sumelor utilizate, în condițiile contractului.

33. Instanța reține că, deși pârâtul a efectuat achitări în sumă totală de 8.016,58 lei, acestea nu au condus la stingerea integrală a obligațiilor sale contractuale. Potrivit certificatului privind achitările și datoria debitorului, plățile efectuate au fost repartizate între capital, dobândă, comision și penalitate, din suma totală achitată fiind imputată asupra capitalului suma de 1.356,50 lei.

34. Astfel, judecătorul conchide că pârâtul Veaceslav Ciobanu și-a executat parțial obligația de restituire a creditului acordat de OCN „Easy Credit” SRL, în temeiul contractului de credit nr. ***** din 09 august 2024. Potrivit calculului datoriei prezentat de reclamant (f.d. 6), pârâtul a beneficiat de mijloace financiare în sumă totală de 52.900,19 lei și a efectuat achitări în sumă

totală de 8016,58 lei, dintre care 1.356,50 lei au fost repartizați pentru rambursarea capitalului, 4.614,28 lei pentru achitarea dobânzii contractuale, 678,40 lei pentru comisionul de administrare și 1.367,40 lei pentru penalitate. Astfel, soldul restant al liniei de credit urmează a fi calculat în felul următor: 52.900,19 lei – 1.356,50 lei = 51.543,69 lei. Prin urmare, reieșind din evoluția contului de credit, instanța constată că, deși pârâtul a efectuat achitări parțiale în sumă totală de 8.016,58 lei, doar suma de 1.356,50 lei a fost destinată stingerii capitalului împrumutat, motiv pentru care se va încasa din contul pârâtului Veaceslav Ciobanu în beneficiul reclamantei OCN ” Easy Credit” SRL suma creditată restantă în mărime de 51.543,69 lei ce derivă din contractul de credit nr. ***** din 09 august 2024.

35. Totodată, pârâtul, deși a recepționat copia cererii de chemare în judecată, nu a prezentat referință și nici probe din care să rezulte achitarea integrală a datoriei ori existența altor împrejurări care ar justifica neexecutarea obligației contractuale.

36. Prin urmare, coroborând prevederile normelor juridice su-menționate cu probele administrate, instanța concluzionează că pretenția reclamantului privind încasarea datoriei liniei de credit în mărime de 51.543,69 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

37. Referitor la încasarea *penalității,* instanța de judecată reține că, din contractul de credit la p. 3.05 lit. b) părțile au convenit asupra unei penalități de 15,90 lei pentru fiecare zi de întârziere. Totodată, din certificatul privind achitările și datoria rezultă că pârâtul nu a executat integral obligațiile de plată asumate, efectuând doar achitări parțiale, ultima dintre cele reflectate în certificat fiind cea din 04 ianuarie 2025. Tot în conținutul certificatului privind achitările și datoria, reclamantul a indicat o perioadă de neexecutare de 104 zile.

38. Prin urmare, neexecutarea obligației la scadență constituie circumstanță care justifică aplicarea penalității dacă obligația avea deja un termen determinat de executare. În speță, reclamanta a solicitat penalitatea pentru 104 zile, în cuantum de 15,90 lei pe zi, rezultând suma de 1.653,60 lei.

39. Conform art. 947 alin. (1), (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

40. Conform art. 953 alin. (1) Cod civil (în redacţia în vigoare din 01.03.2019), în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

41. Judecătorul reține că aceasta constituie o sancțiune pentru neexecutarea obligației la scadență și are un temei distinct de dobânda percepută pentru utilizarea creditului.

42. Potrivit art. 15[1] alin. (2) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în vederea determinării cuantumului maxim al penalității aplicabile în caz de restanță, perioada relevantă începe din ziua imediat următoare scadenței plății și se încheie la data efectuării acesteia.

43. Instanța constată că valoarea totală a liniei de credit constituie 53.000 lei, astfel încât limita zilnică de 0,04% prevăzută de art. 15[1] alin. (1) lit. a) din Legea nr. 202/2013 corespunde sumei de 21,20 lei. Penalitatea contractuală stabilită în mărime de 15,90 lei pentru fiecare zi de întârziere nu depășește limita legală menționată, iar din analiza calculului datoriei și a celorlalte costuri aferente creditului nu rezultă depășirea plafonului prevăzut de art. 15[1] alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 202/2013.

44. Prin urmare, constatând că penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 104 zile de întârziere în executarea obligațiilor de plată, în cuantumul convenit de părți și cu respectarea limitelor stabilite de lege, instanța de judecată conchide că pretenția reclamantei privind încasarea penalității în sumă de 1.653,60 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

45. Cât privește capătul de cerere privind încasarea *dobânzii de întârziere,* judecătorul remarcă că potrivit prevederilor contractuale impun consumatorului obligația să plătească pentru întârzierea obligațiunilor o dobândă de întârziere, care reieșind din prevederile legislației în vigoare, atât dobânda de întârziere, prevăzută de Codul civil al RM (art.942, 1244) sunt forme de responsabilitate pentru termenul depăşit, în scopul protejării drepturilor şi intereselor persoanelor păgubite, urmând a fi aplicate doar cu respectarea prevederilor legale.

46. La caz, instanța de judecată reține că potrivit contractului nr. ***** din 09 august 2024 reclamantul a invocat faptul că pârâtul Veaceslav Ciobanu a admis o întârziere a dobânzii de întârziere în sumă de 5.326,68 lei.

47. Având în vedere că, reclamantul a calculat dobânzile de întârziere și penalitățile inclusiv din soldul debitului, a încasat o parte din sumele achitate de către pârâtul Veaceslav Ciobanu debitându-le la compartimentul de dobânzi de întârziere și penalități, instanța consideră aceste calcule incorecte iar încasările abuzive.

48. Se acordă importanță prevederilor art. 5 din Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii, cât şi art.3 din Directiva 93/13 CEE care prevede că: „O clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei”.

49. În această ordine de idei instanța consideră relevantă recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr.95 din 6.12.2016 cu privire la aplicarea dispoziţiilor legale ce vizează contractul de credit/împrumut, încheiat cu organizaţiile de microfinanţare, conform căreia în lipsa unor probe concrete privind negocierea, instanţa de judecată va constata că creditorul nu a dovedit prezumţia caracterului nenegociat al clauzei standart. Dat fiind situaţia de fapt existentă în tot sistemul de microfinanţare, adică impunerea de către toate organizaţiile de microfinanţare a unor contracte preformulate, nenegociabile, consumatorii nu au posibilitatea reală să ia cunoştinţă, la data semnării contractului, de amploarea şi de componenta riscului la care s-au expus, care sunt factorii ce le vor influenţa creditul, ce costuri, comisioane ar putea să le fie puse în sarcină, după semnarea/acceptarea contractului etc, într-o asemenea manieră, încît să poată refuza contractul. Nu se poate admite argumentul că, odată semnat/acceptat un contract, acesta îi este opozabil consumatorului, indiferent dacă este legal, nul sau abuziv.

50. Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art.9 CC RM, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

51. Or, toate negocierile între debitori și creditori, pe de o parte, și între creditori, pe de alt parte, se desfășoară cu bună-credință în scopul găsirii unei soluții constructive și trebuie realizate printr-o abordare coordonată, prin care să-i permită debitorului să-și acopere integral sau parțial

obligațiile contractuale, iar toate negocierile dintre debitor și creditori urmează a fi realizate cu bună-credință, onestitate și trebuie să conducă la avantaje reciproce pentru toate părțile implicate.

52. În condițiile date și din înscrisurile atașate și anume a graficului cu privire la situația contactului de credit nr. ***** din 09 august 2024, unde pîrîtul a achitat efectiv suma de 8.016,58 lei, judecătorul în temeiul art. 942 alin. (2) din Cod civil și Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. ***** din 09 august 2024, va respinge ca fiind neîntemeiată cerința privind încasarea dobânzii contractuale de la pârâtul Veaceslav Ciobanu în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL în mărime de 5326,68 lei.

53. Referitor la solicitarea reclamantului OCN „Easy Credit” SRL privind încasarea *comisionului de administrare în sumă de 800,30 lei,* instanța de judecată reține că, potrivit contractului de credit nr. ***** din 09 august 2024, la p. 3.03 lit. b) părțile au convenit asupra perceperii unui comision lunar de administrare în cuantum de 0,30% din valoarea liniei de credit.

54. Potrivit art. 10 alin. (3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, contractul de credit trebuie să prevadă în mod clar și concis costurile suportate de consumator, inclusiv comisioanele aferente creditului.

55. Totodată, potrivit art. 15[1] alin. (1) lit. a) din aceeași lege, comisioanele, împreună cu celelalte plăți aferente creditului, altele decât dobânda, sunt supuse limitelor stabilite de legiuitor.

56. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că, deși perceperea comisionului de administrare a fost prevăzută contractual, cuantumul concret solicitat de reclamant nu este confirmat cu certitudine prin tabelul de calcul prezentat înscrisurile prezentate.

57. În aceste condiții, instanța subliniază că existența unei clauze contractuale privind plata comisionului nu dispensează creditorul de obligația de a demonstra cuantumul exact al sumei solicitate. Mai mult, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

58. Astfel, examinând tabelul de calcul al datoriei anexat la cererea de chemare în judecată, instanța observă că, în urma însumării valorilor indicate la rubrica aferentă comisionului de administrare, rezultă suma de 1.123,60 lei, în timp ce reclamanta a indicat drept comision restant suma de 800,30 lei. Prin urmare, între valorile rezultate din calculul detaliat și suma finală pretinsă există o diferență de 323,30 lei, a cărei proveniență nu este explicată în mod clar prin înscrisurile prezentate.

59. În consecință, pretenția privind încasarea acestei sume urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, sub aspectul nedovedirii cuantumului solicitat.

60. Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii parțial, cu încasarea de la Ciobanu Veaceslav în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datorii aferente contractului de credit nebancar nr. ***** din 09.08.2024 alcătuite din soldul liniei de credit în sumă de 51.543,69 lei și penalitatea în mărime de 1.653,30 lei, iar în total în sumă de 53.197,29 MDL (cincizeci și trei mii o sută nouăzeci și șapte) lei 29 bani. În rest, acțiunea în partea sumelor neadmise din pretențiile formulate urmează a fi respinsă ca neîntemeiat.

61. Referitor la cerința reclamantului de compensare a *cheltuielilor de judecată,* instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

62. Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din

taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

63. În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

64. În conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) din Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

65. Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se denotă cu certitudine că OCN ”Easy Credit” SRL la depunerea cererii cu valoare redusă împotriva lui Veaceslav Ciobanu privind încasarea sumelor bănești, a achitat taxa de stat în mărime de 2.329,70 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 25400 din 28 ianuarie 2026. Totodată, reclamantul a achitat suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 25556 din 28 ianuarie 2026.

66. Având în vedere cele relatate în raport cu normele legale indicate mai sus, instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare alcătuite din taxa de stat calculată proporțional părții admise din acțiune sumă 2145,89 lei și taxa de timbru în sumă de 200.00 lei, iar în total suma de 2345,89 lei de la Veaceslav Ciobanu în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL.

67. *În baza materialelor anexate* și prevederilor art.774, 776, 901, 947-949, 1242, 1247-1248, 1763, 1765 Cod civil (în redacția Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), art. 94, 238-241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Ciobanu Veaceslav cu privire la încasarea sumelor bănești s e a d m i t e p a r ț i a l.

Se încasează de la Ciobanu Veaceslav în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datorii aferente contractului de credit nebancar nr. ***** din 09.08.2024 alcătuite din soldul liniei de credit în sumă de 51.543,69 lei și penalitatea în mărime de 1.653,30 lei, iar în total în sumă de 53.197,29 MDL (cincizeci și trei mii o sută nouăzeci și șapte) lei 29 bani.

Se încasează de la Ciobanu Veaceslav în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL cheltuieli judiciare din acțiune alcătuite din taxa de stat în mărime de 2.145,89 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

În rest, acțiunea în partea pretențiilor formulate și sumelor bănești neadmise se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Iurie POTÎNGA**