Dosarul nr. 2-25089795-12-2c-24062025 (2c-1189/25)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Augur-Perla" împotriva S.R.L. „Diamar Company" privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 23 iunie 2025, S.A. „Augur-Perla" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Diamar Company" solicitând încasarea datoriei în mărime de 4 385,22 lei, penalității în mărime de 4 385,22 lei și cheltuielilor de judecată formate di taxa de stat în mărime de 400,78 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată , S.A. „Augur-Perla" a indicat că între ea în calitate de vânzător și S.R.L. "Diamar Company" în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare potrivit căruia reclamantul s-a obligat să vândă, iar pârâtul s-a obligat să cumpere marfa în asortiment, în cantitatea, la prețurile și condițiile indicate în contract.
3. Potrivit pct. 2.3 din Contractul de vânzare – cumpărare, "plata prețului se va efectua în termen de 10 zile calendaristice după livrarea mărfurilor (din data facturii) prin virament bancar sau prin introducerea mijloacelor bănești în casieria Vânzătorului, pe baza facturii emise de Vînzător. Toate cheltuielile privind efectuarea plății sunt în sarcina Cumpărătorului.
4. Conform facturilor fiscale, reclamanta menționează că a livrat pârâtului diversă marfă.
5. În urma raportului juridic sinalagmatic, cumpărătorul nu și-a onorat pe deplin obligația de plată a prețului pentru mărfurile cumpărate, acumulând o datorie față de vânzător în mărime de 4 385,22 lei, fapt confirmat prin actul de verificate pentru perioada 01.01.2023 – 18.03.2025.
6. Prin reclamația nr. 499 din 03.03.2025, recepționată de pârât la data de 10.02.2025 cât și prin numeroase apeluri telefonice, reclamantul a solicitat de la pârât achitarea datoriei, însă până la data depunerii acțiunii aceasta nu a fost achitată.
7. Reclamantul a menționat că părțile contractuale au stabilit la pct. 7.1 clauza penală,

potrivit căruia pentru nerespectarea termenelor de achitare a mijloacelor bănești prevăzute la pct. 2.3 al prezentului Contract, Cumpărătorul va achita Vânzătorului penalități în mărime de 1 % de la suma ne-achitată pentru fiecare zi de întârziere.

8. Din cauza neexecutării obligației de plată a prețului mărfii, în decurs de 10 zile din momentul recepționării ei, reclamantul solicită încasarea de la pârât a penalității în mărime de 4 385,22 lei.
9. În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 9 alin. (1), 10 alin. (1), 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 901 alin. (1), (5), 912 alin. (1), 992 alin. (1), 993 alin. (2), 1108 alin. (1), 942 alin. (4), 947 alin. (1) și (3), 949 din Codul civil al R.M.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, emisă de judecătorul Badan – Melnic Eleonora, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Augur-Perla" împotriva S.R.L. „Diamar Company" privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
11. Ulterior la data de 23 septembrie 2025, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), Sîrbu Dan a dispus prin Încheiere redistribuirea cauzei civile unui alt judecător specializat în materie civilă.
12. La data de 23 septembrie 2025, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), Brăgaru Alina.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, emisă de judecătorul Brăgaru Alina, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Augur-Perla" împotriva S.R.L. „Diamar Company" privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
14. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.
15. La data de 29 septembrie 2025, S.R.L. "Diamar Company" a primit copia acțiunii și încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), din 25 septembrie 2025, fapt confirmat scrisoarea de expediere prin intermediul poștei electronice, la adresa indicată de pârâtă prin cererea din 10 septembrie 2025 și anume contabil.zimagroplus@gmail.com .(f.d. 31 verso)
16. La data de 02 octombrie 2025, S.R.L. "Diamar Comapany" a expediat în adresa instanței notificarea prin care a informat că la data de 26.05.2025 a achitat datoria reclamantului în mărime de 4 385,22 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 131.
17. Se atestă că la data de 03 octombrie 2025, S.R.L. "Diamar Comapany" a expediat în adresa instanței notificarea prin care informează că a achitat datoria, penalitatea în mărime de 4 385,22 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 400,78 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, anexând în acest sens ordinul de

plată nr. 506 din 03.10.2025 în mărime de 4 986,00 lei.

18. Conform prevederilor art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, dacă pârâții nu depun referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, instanța soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.
19. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Augur-Perla" împotriva S.R.L. „Diamar Company" privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respins, din următoarele considerente.
20. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
21. Iar art. 276[4] CPC al RM stabilește că instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.
22. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
23. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

24. Rezultând din prevederile enunțate, judecătorul remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
25. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
26. Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul a constatat cu certitudine că la data de 03 iunie 2024, S.A. ”Augur Perla”, în calitate de vânzător și S.R.L. ”Diamar Company”, în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare – cumpărare, potrivit căruia vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără marfă în asortiment.
27. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
28. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Art. 858 alin. (2) Cod civil al RM prevede faptul că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
29. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
30. Conform prevederilor art. 1108, alin. (1) Cod civil al RM, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
31. Potrivit pct. 2.3 din Contractul de vânzare – cumpărare, părțile au stabilit că plata prețului se va efectua în termen de 10 zile calendaristice după livrarea mărfurilor (din data facturării), prin virament bancar sau prin introducerea mijloacelor bănești în caseria vânzătorului, pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Toate cheltuielile privind efectuarea plății sunt în sarcina cumpărătorului.
32. La pct. 7.1 din contract părțile au stabilit că pentru nerespectarea termenelor de achitare a mijloacelor bănești prevăzute de pct. 2.3 din prezentul contract, cumpărătorul va plăti vânzătorului penalități în mărime de 1 % de la suma ne-achitată pentru fiecare zi de întârziere.
33. La materialele cauzei se atestă factura fiscală seria/nr. AA79371758 din 09.07.2024, prin care se confirmă că S.A. ”Augur Perla” a vândut și S.A. ”Diamar Company” a cumpărat mărfuri în valoare de 1 077,12 lei.
34. Potrivit facturii fiscale seria/nr. AAT79366002 din 25.05.2024, S.A. ”Augur Perla” a

vândut și S.A. ”Diamar Company” a cumpărat mărfuri în valoare de 936,00 lei.

35. Potrivit facturii fiscale seria/nr. AAT9357987 din 06.06.2024, S.A. ”Augur Perla” a vândut și S.A. ”Diamar Company” a cumpărat mărfuri în valoare de 1 202,10 lei.
36. Prin factura fiscală seria./nr AAT9360222 din 14.06.2024 se confirmă că S.A. ”Augur Perla” a vândut și S.A. ”Diamar Company” a cumpărat mărfuri în valoare de 468,00 lei.
37. Din factura fiscală seria/nr. AAT9362527 din 19.06.2024 se deduce că S.A. ”Augur Perla” a vândut și S.A. ”Diamar Company” a cumpărat mărfuri în valoare de 702,00 lei.
38. Potrivit actului de verificare emis de S.A. ”Augur Perla”, pentru perioada 01.01.2023 – 18.03.2025, datoria S.R.L. ”Diamar Company” la data de 18.03.2025 avea o datorie față de S.A. ”Augur Perla” în mărime de 4 385,22 lei.
39. La data de 03.02.2025, S.A. Augur - Perla” a emis somația nr. 499 prin care a notificat S.R.L. ”Diamar Company” despre obligația achitării datoriei în mărime de 4 385,22 lei și a penalității în mărime de 4 385,22 lei, în termen de 3 zile calendaristice din momentul recepționării ei. S.R.L. ”Diamar Company” a recepționat somația la data de 10.02.2025.
40. Judecătorul atestă că S.R.L. ”Diamar Company” la data de 26 mai 2025, înainte de depunerea acțiunii în instanță de judecată, a achitat în beneficiul S.A. ”Augur Perla”, datoria în mărime de 4 385,22 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 131 din 26 mai 2025.
41. Totodată judecătorul reține că S.R.L. ”Diamar Company”, la data de 03 octombrie 2025 a achitat în beneficiul S.A. ”Augur Perla”, suma de 4 986,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 506. Potrivit destinației plății S.R.L. ”Diamar Company” a achitat taxa de stat în mărime de 400,78 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și penalitatea în mărime de 4 385,22 lei.
42. În asemenea circumstanțe judecătorul conchide că până la data examinării cererii de chemare în judecată, pârâtul a stins pretențiile formulate de reclamantă, motiv din care consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de S.A. ”Augur - Perla”.
43. Judecătorul atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie încasarea de la pârâtul S.R.L. ”Diamar Company” a datoriei, penalității și cheltuielilor judiciare solicitate de reclamanta S.A. ”Augur Perla”.
44. Din materialele cauzei rezultă că, anterior sesizării instanței de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, pârâtul a executat benevol obligația principală pretinsă de reclamantă. Astfel, judecătorul constată că la data de 26 mai 2025, respectiv anterior depunerii acțiunii în instanță, S.R.L. ”Diamar Company” a achitat în beneficiul S.A. ”Augur Perla”suma de 4 385,22 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.131 din 26 mai 2025, anexat la materialele dosarului.
45. Prin urmare, la momentul introducerii acțiunii în instanță, obligația principală privind achitarea datoriei era deja executată, iar reclamanta nu mai deținea un drept de creanță exigibil și nestins în această parte.
46. Judecătorul reține că finalitatea acțiunii civile constă în protecția unui drept subiectiv

încălcat sau contestat existent la momentul sesizării instanței. Or, în situația în care obligația pretinsă este executată anterior introducerii cererii de chemare în judecată, lipsește însăși condiția existenței unui drept neexecutat susceptibil de valorificare pe cale judiciară.

47. Totodată, judecător constată că ulterior, la data de 03 octombrie 2025, pârâtul a achitat suplimentar în beneficiul reclamantei suma totală de 4 986,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.506.
48. Potrivit destinației plății indicate în ordinul de plată menționat, suma respectivă a fost achitată cu titlu de: taxă de stat în mărime de 400,78 lei; taxă de timbru în mărime de 200,00 lei; penalitate în mărime de 4 385,22 lei.
49. Prin urmare, judecătorul constată că până la momentul examinării cauzei, pârâtul a executat integral inclusiv obligațiile accesorii invocate de reclamantă, acoperind atât penalitatea solicitată, cât și cheltuielile judiciare aferente sesizării instanței.
50. În aceste circumstanțe, instanța reține că la momentul examinării cauzei nu mai subzistă un litigiu real și actual între părți sub aspectul creanțelor pretinse prin cererea de chemare în judecată, întrucât obligațiile invocate de reclamantă au fost executate integral de către pârât.
51. Judecătorul apreciază că admiterea unei acțiuni în condițiile în care creanța a fost stinsă anterior introducerii cererii sau pe parcursul examinării cauzei ar contraveni finalității procedurii civile și principiului reparării efective a dreptului încălcat, or instanța nu poate dispune obligarea unei persoane la executarea unei obligații deja executate.
52. Sub acest aspect, judecătorul relevă că sarcina procedurii civile constă în apărarea drepturilor și intereselor legitime contestate sau încălcate, iar nu în confirmarea unor obligații deja executate benevol de către debitor.
53. Având în vedere că pârâtul a achitat datoria principală anterior depunerii acțiunii, iar ulterior a stins integral și obligațiile accesorii solicitate de reclamantă, instanța concluzionează că pretențiile formulate au rămas fără obiect.
54. În consecință, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de S.A. „Augur-Perla” urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât obligațiile pretinse au fost executate integral de către pârât.
55. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
56. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depuse de de S.A. „Augur-Perla” împotriva S.R.L. „Diamar Company” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

57. În conformitate cu art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Augur-Perla” împotriva S.R.L. „Diamar Company” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**