Dosar nr. 4-23/2025
PIGD 4-25028917-15-4-05032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 august 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Mihail Osadcii,
Grefier: Handuca Maria, Ion Drangoi,

Cu participarea:
Agentului constatator Martea Roman,
Făptuitorului Sava Sergiu,
Victimei Sava Elena,
Avocatului Babenco Valeriu,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Sava Sergiu ******, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean a RM,*

învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

Termenul de examinare:
05.03.2025 - 26.08.2025,

A C O N S T A T A T :

La 04.03.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Martea Roman a fost întocmit pe numele lui Sava Sergiu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 470395, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 01 martie 2025, în jurul orei 21:40, aflându-se în s. *****, r. Cantemir, cet. Sava Sergiu a neexecutat intenționat cerințele ordinului de restricție Nr. 15, din 01.03.2025, ora 18:00, întocmit de angajatul IP Cantemir, Mitrofan Vlad, care a fost întocmit pe termen de 10 zile, care expira la data de 11.03.2025, ora 18:00.

Conform scrisorii nr. 1636, din 04.03.2025, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Sava Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 05.03.2025 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul

contravenţional Sava Sergiu de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravenţional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

Agentul constatator Martea Roman în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a pledat pentru admiterea demersului privind sancţionarea cu 60 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru contravenţia săvârşită de către făptuitorul Sava Sergiu.

Făptuitorul Sava Sergiu în şedinţa de judecată a declarat că recunoaşte săvârşirea contravenţiei imputate, relatând instanţei că, la data de 01 martie 2025, a făcut curat la oi la stână, a băut cu nişte prieteni care l-au ajutat şi după asta s-a culcat. Într-un moment dat, s-a trezit de la răcnetele soţiei, s-a sculat şi i-a tras o palmă. După care a venit poliţia şi a doua oară s-a întors după haine, şi iar i-au făcut proces-verbal şi apoi a fost monitorizat electronic timp de 2 luni. Îi pare rău de cele comise. Este de acord să execute munca neremunerată în folosul comunităţii.

Victima Sava Elena în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 01 martie 2025, soţul Sava Sergiu a servit şi s-a dus să se odihnească. Ea dacă are glasul mai ascuţit, a certat copii, soţul s-a trezit şi a început să o lovească, ea a solicitat poliţia, au venit şi au făcut ordinul de restricţie de urgenţă, a fost înlăturat de la domiciliu, apoi iar a venit şi a început să o lovească. Nu are careva pretenţii faţă de Sava Sergiu.

Avocatul Babenco Valeriu a solicitat aplicarea unei sancţiuni mai blânde cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui Sava Sergiu corect au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravenţional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 8 din Cod contravenţional (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În calitate de probe ce au stat la baza întocmirii în privința lui Sava Sergiu a procesului-verbal cu privire la contravenție, au fost administrate probele, după cum urmează: - *demersul ofițerului superior al SP-1 al IP Cantemir, inspector Martea Roman. (f.d. 06); - informație telefonică din 01.03.2025, ora 21.40, de la serviciul 112, operator Știrbu P, pe faptul că la data de 01.03.2025, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****de la cet. Sava Elena, loc. s. ***** r-1 Cantemir, care a comuicat că soţul Sava Sergiu a.n. 1982, este agresiv la domiciliu (f.d.7); - Plângerea cet. Sava Elena a.n.*****, prin care roagă poliția să întreprindă măsuri conform legii cu soțul ei Sava Sergiu care la data de 01.03.2025 a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d.8); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a victimei (f.d.10); - chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.11); - procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.14); - informație telefonică din 01.03.2025, ora 17:28 (f.d.15); - copia ordinului de restricție de urgență nr. 15 din 01.03.2025 (f.d.16); - copia ordonanței privind dispunerea constatării medico-legale din 01.03.2025 (f.d.18); - revendicare (f.d.19); - cazier contravențional (f.d.20); - copia hotărârii judecătoreşti nr. 4-20/2024 din 25.06.2024 (f.d.21-25); - caracteristică, certificat componența familiei (f.d.26, 27); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.29); - procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318[1] Cod contravențional întocmit în privința lui Sava Sergiu (f.d.30).*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Sava Sergiu, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat ordinul de restricție de urgență, neavând nici-un temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravențional și consideră oportun şi echitabil de aplicat sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Sava Sergiu, în săvârșirea contravenției precizate în procesul contravențional nr. MAI06 470395, din 04.03.2025, intentat în privința cet. Sava Sergiu, în baza art. 318[1] Cod contravențional, în rezultatul examinării procesului contravențional, vina este dovedită în totalitate, luând în considerație comportamentul său, prin care a manifestat o desconsiderare totală față de organul de drept și măsurile de restricție impuse prin Ordinul de restricție de urgență nr. 15, din 01.03.2025, potrivit căruia față de agresorul Sava Sergiu au fost aplicate măsuri de restricție, obligarea să părăsească imediat locuința comună, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, i-a fost interzis în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contactul vizual și orice alt

contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu soția sa Sava Elena, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează, să păstreze și să poarte armă, măsuri de restricție aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu ziua de 01.03.2025, ora 18.00 și până la ziua de 11.03.2025, ora 11.00, respectiv, la 01.03.2025, în jurul orei 21:40, a încălcat ordinul de restricție de urgență întorcându-se la domiciliul comun în care locuiește cu soția sa Sava Elena, instanța de judecată consideră rațional ca lui Sava Sergiu să i se stabilească o sancțiune *sub formă de muncă neremunerată* în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Mai mult ca atât procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 470395, din 04.03.2025, în baza art. 318^1 Cod contravențional, a fost întocmit în prezența făptuitorului care a recunoscut săvârșirea contravenției indicând în mod expres prin semnătura sa la rubrica nr. 18 al procesului-verbal.

Motive de a dispune încetarea procesului contravențional instanța nu constată, or, în speță nu sunt întrunite careva circumstanțe care se regăsesc în prevederile art. 441 Cod contravențional.

Motive de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța la fel nu a constat, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Sava Sergiu se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore*, în limitele prevăzute de norma art. 318^1 Cod Contravențional.

În acest context, relevante sunt dezideratele din *Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65*, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

La adoptarea hotărîrii judecătoreşti prin care instanţa aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, preşedintele şedinţei de judecată după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti explică esenţa acestei pedepse şi consecinţele încălcării prevederilor legale în cadrul executării acestei pedepse, despre ce se face menţiune în procesul verbal al şedinţei de judecată. De la condamnat se ia în scris un angajament prin care acesta se obligă să se prezinte la serviciul de executare de la locul de trai în termenul prevăzut de lege.

În hotărîrea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a

executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.[1]

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Sava Sergiu, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Sava Sergiu**, născut la **, IDNP: ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui ***Sava Sergiu***, *IDNP: *****,* că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă ***Sava Sergiu***, *IDNP: *****,* să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII

[1] Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 04.07.2005, nr.8 Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse