Dosarul nr. 4-857/2026
4-26040866-12-4-01042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator – Dumitru Valuța
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional – Vasile Bălan

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Bălan Vasile***, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, s. ******, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 23 martie 2026, ora 18:06 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Valuța Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 291912, în privinţa lui Bălan Vasile în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la 18 martie 2026, ora 19:00, în *****, cet. Bălan Vasile nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului, în urma căruia a avut de suferit o altă persoană.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

La 01 aprilie 2026 cauza contravențională a parvenit în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, hotărîrea se pronunță la 26 iunie 2026.

Agentul constatator Valuța Dumitru, a solicitat recunoașterea vinovată a cet. Bălan Vasile și sancționarea persoanei cu amenda.

Fiind prezentă în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Bălan Vasile, a declarat că nu recunoaște vina, țeava era deja deteriorată și se ținea foarte rău. Suplimentar susține că, el a reparat țeava, astfel un careva prejudiciu material nu există.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Bălan Vasile a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 23 martie 2026, ora 18:06 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Valuța Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 291912, în privinţa lui Bălan Vasile în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la 18 martie 2026, ora 19:00, în *****, cet. Bălan Vasile nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului, în urma căruia a avut de suferit o altă persoană.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *,,Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *,,Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 291912 din 23 martie 2026, instanța, prin prisma corespunderii acestuia prevederilor art. 443 Cod contravențional, constată că acesta este întocmit conform Legii, careva încălcări nefiind depistate.

Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită și prin următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 291912 din 23 martie 2026***, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Bălan Vasile în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Demersul IPLT „*****" din 23 martie 2026,*** prin care a fost informat Șeful IP Botanica, prin care s-a solicitat de a fi luate măsuri aferent faptului că, minorul *****, a deteriorat țeava de scurgere (f.d. 4);
- ***Explicațiile cet. Beșleaga Cristi,*** din conținutul cărora rezultă că, ***** a deteriorat țeava de scurgere, a lovit-o cu piciorul (f.d. 5);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 23 martie 2026,*** prin care, cet. Raducan Ion, a comunicat din spusele fiului său Raducan Nichita, precum că un coleg de al său a deteriorat țeava de scurgere, o lovea cu piciorul și o învîrtea (f.d. 6);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 23 martie 2026,*** prin care, cet. Bălan Vasile, a comunicat din spusele fiului său *****, precum că acesta a atins țeava de scurgere și ea a căzut, a încercat să o pună la loc dar nu i s-a primit (f.d. 7);
- ***Raportul agentului constatator din 23 martie 2026,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 8-9).

În susținerea poziției sale de nevinovăție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bălan Vasile, a prezentat următoarele probe:

- ***Confirmarea eliberată de IPLT „*****" din 05 iunie 2026,*** potrivit căruia, administrația Instituției de Învățământ confirmă că, Bălan Vasile, la data de 20 aprilie 2026, a înlăturat prejudiciul cauzat și a procurat o țeavă nouă de scurgere cu instalarea acesteia. Astfel, Instituția de Învățământ nu are careva pretenții față de familia Bălan (f.d. 20);

- ***Confirmarea achitării serviciilor și bonul de plată*** privind procurarea și instalarea unei țevi de scurgere (f.d. 21).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Bălan Vasile corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Cu referire la actele prezentate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, privind repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile fiului acestuia, instanța de judecată constată că, lipsa pretențiilor din partea Instituției de Învățământ, față de familia Bălan, nu este de natură să exonereze persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional de răspunderea contravențională, întrucât contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional este una formală, iar pentru existența ei nu este necesară producerea unui prejudiciu material, ci este suficientă simpla neîndeplinire sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului.

Mai mult ca atît, procesul contravențional a fost pornit, anume la demersul Instituției de învățământ menționate din 23 martie 2026, adresat Inspectoratului de Poliție Botanica, prin acesta, fiind solicitată luarea măsurilor de rigoare și stabilirea responsabilității persoanelor implicate (f.d.4).

Instanța constată că sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 ore.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Bălan Vasile, nu au fost identificate.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Bălan Vasile este posibil cu aplicarea unei pedepse minime, sub formă de ***amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Bălan Vasile, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Bălan Vasile***, *născut la *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***06 (șase)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***300 (trei sute)*** lei.

Se explică lui ***Bălan Vasile*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu