Dosarul nr. 5r-414/2025 4-25061102-38-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin

Grefierului Rodica Popa, Victoria Botnari, Irina Buhaniuc

Cu participarea

Reprezentantului agentului constatator al IP Orhei Viorica Dubniuc

Apărătorului petentei, avocat Boris Dariev

În lipsa:

Petentei Veronica Goncear

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele lui Goncear Veronica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427096 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Golban Dorina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427096, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional în privința lui *Goncear Veronica*, pe faptul că, în perioada 07.09.2024 – 31.12.2024, în timp ce se afla în sat. *****, a acceptat mijloace bănești în valută - ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis de instituția bancară ”PSB Bank”, situată în Federați Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic condus de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09 aprilie 2025, Goncear Veronica, prin intermediul avocatului, Boris Dariev, care îi reprezintă interesele, la data de 24 aprilie 2025 a depus contestație.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) din Codul contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației s-a invocat că petenta Goncear Veronica, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427096 din 09 aprilie 2025, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

S-a menționat că la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 5, 7 și 9 din Codul contravențional, nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar demonstra vinovăția contravenientei. Se mai indică că simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 375, 440, 458, 460, 461 din Codul contravențional.

La 13 august 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentei Goncear Veronica a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 427096 din 09 aprilie 2025 și deciziei de sancționare.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că, agentul constatator a indicat că contravenienta ar fi comis prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

Invocă că se reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator: în timp ce locul comiterii contravenției este indicat ca fiind mun. Orhei, nu este explicat cum ar fi reușit Goncear Veronica, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, să-și deschidă un cont bancar în Federația Rusă și să accepte ruble rusești în cadrul unei pretinse activități de corupere electorală. Aceste omisiuni și neclarități pun la îndoială temeinicia și legalitatea constatării contravenției, în lipsa unor probe concrete și verificabile privind deschiderea contului, identitatea persoanelor implicate, scopul fondurilor și legătura directă cu exprimarea votului.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Goncear Veronica ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia să își exercite drepturile electorale într-un

anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024. Pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Goncear Veronica ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegătorului, fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia. Lipsa unui astfel de avertisment sau clarificare, poate fi considerată o încălcare a drepturilor persoanei și ar putea in fluența validitatea actelor semnate.

La caz, în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat la pct. 4, perioada săvârșirii: 01.09.24-31.12.24. Reiterează că, agentul constatator nu a confirmat prin careva probe perioada săvârșirea contravenției de către Goncear Veronica, menționată 01.09.2024-31.12.24, conform încadrării juridice. Or, primirea mijloacelor bănești urma a fi stabilită de agentul constatator, la momentul incriminării faptei contravenționale, adică la etapa întocmirii procesului-verbal contravențional.

Indică că un alt motiv de nulitate absolută este lipsa mențiunii despre seria și numărul buletinului de identitate al Veronicăi Goncear, care conform art. 445 duce direct la nulitatea procesului verbal contravențional. La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Goncear Veronica în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

Totodată extrasul din fișierul intitulat ’’Orhei” din 29 aprilie 2025 este întocmit după data întocmirii procesului verbal contravențional. Adică, la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție (09.04.2025) în privința Veronicăi Goncear, acest înscris nu exista, motiv din care nu poate constitui mijloc de probă pentru sancționare. La fel, proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

La fel, acest ’’extras” are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Goncear Veronica, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă ’’Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime”.

Raportul privind înregistrarea contravenției RAP01 564701, are la bază

materialele obținute prin scrisoarea INSP din 08.04.2025, însă nicăieri nu se indică despre comiterea contravenției comise de către Goncear Veronica. Înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărâri înscrisuri, xeroxate de pe alte înscrisuri. Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și fundamental, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită.

Prin urmare, apărarea solicită admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contravențional în privința lui Goncear Veronica.

În ședința de judecată, apărătorul petentei Goncear Veronica, avocatul Boris Dariev a solicitat admiterea contestației, deoarece nu sunt probe, ori mesajele indicate în Extrasul prezentat de agentul constatator, nu sunt suficiente, se vede doar numărul de telefon, dar nu este afișat textul mesajului. Totodată, mesajele cu „PSB bank” au fost întrerupte, de apărare fiind prezentat în acest sens răspuns de la operatorii „Moldtelecom”, „Moldcell” și „Orange”.

La fel, a indicat că Goncear Veronica, are o stare materială precară din cauza faptului că, are la întreținere un copil încadrat în grad de dizabilitate, o fiică care este studentă și își face studiile în bază de contract, soțul acesteia lucrează ocazional, iar ea are venituri în formă de salariu lunar de 6415 lei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate în ședința de judecată în acest sens.

Pentru considerentele expuse, a solicitat că, dacă se va stabili vinovăția petentei, de aplicat prevederile art.44 [1] CC, cu numirea unei pedepse la minim posibil.

În ședința de judecată petenta Goncear Veronica, a susținut poziția apărătorului său, solicitînd admiterea contestației.

A declarat că nu a luat bani pentru a vota sau nu în favoarea unui sau altui partid politic. Nu poate explica cum a ajuns numărul său de telefon la banca rusească, aplicație de la PSBBank în telefon nu are.

Dacă se va stabili vinovăția sa, solicită respectuos, să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă, deoarece are o stare materială precară, *are trei copii la întreținere, unul fiind încadrat în grad de dizabilitate, o fiică care este studentă și își face studiile în bază de contract*, soțul nu are un loc de muncă permanent, lucrează ocazional, *deoarece are grijă de fiul invalid*, iar ea, are salariu lunar de 6415 lei.

Astfel, solicită că, dacă i se va stabili vinovăția, să îi fie micșorată pedeapsa la minim posibil.

Reprezentantul agentului constatator Viorica Dubniuc, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate de Goncear Veronica și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acesteia. În susținerea poziției sale, a menționat că vina petentei se demonstrează prin mesajele recepționate și cele 10 conexiuni, chiar dacă nu s-au primit banii, este suficientă instalarea aplicației.

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (3) pct. 2) din Codul contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Goncear Veronica, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 09 aprilie 2025 a fost emisă în lipsa lui Goncear Veronica, *care însă a fost expediată în adresa petentei la data de 09.04.2025*, copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare înserată în acesta.

La 24 aprilie 2025 Goncear Veronica a înaintat autorității din care face parte agentul constatator, Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare întocmită în privința acesteia. Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele

din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(*2) Celelalte încălcări ale art.443* sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, ***iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut

posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieşind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), *urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427096 din 09 aprilie 2025, s-a încheiat în lipsa lui *Goncear Veronica,* fapt contrasemnat de martorul asistent Gorbei Dumitru, iar ulterior transmis petentei prin intermediul oficiului poștal.(f.d.9)

La caz, se reține că, ne consemnarea în procesul-verbal a unor date prevăzute la art.443 Cod contravențional, în privința cărora au fost invocate obiecții, se atestă că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei. **Or,** *petentei Goncear Veronica,* în acest sens, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie

consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

La fel, petenta *Goncear Veronica, avut posibilitate de a contesta legalitatea și temeinicia procesului-verbal și al deciziei de sancționare în instanța de judecată*, drept exercitat în mod efectiv, *prin ce, dreptul la apărare al acesteia, nu a fost afectat în nici un fel.*

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 09.04.2025, *Goncear Veronica*, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, aceasta* în perioada 07.09.2024 – 31.12.2024, în timp ce se afla în sat. *****, a acceptat mijloace bănești în valută - ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis de instituția bancară ”PSB Bank”, situată în Federați Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic condus de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Goncear Veronica i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Goncear Veronica, agentul constatator a administrat următoarele probe:

- *conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei” în format. xlsx, referitor la persoana Goncear Veronica*, cod numeric personal *****, domiciliată în localitatea *****, din care rezultă că Goncear Veronica, este utilizatoare a numărului SIM *****, a fost identificată cu 23 conexiuni cu PSB (f.d.7);

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11 aprilie 2025*, din care se consemnează că Goncear Veronica a refuzat să depună declarații (f.d 10) ;

- *conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*; (f.d.25);

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024,

mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024* conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025 (f.d.26);

- *conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129* din 09.04.2025 (f.d.26verso-28) ;

-*copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (f.d.28verso-32) ;

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” (f.d.33).

- *copia ordonanței din 11 decembrie 2024, 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora(f.d.33verso-34, 43-44);

- *copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă* (f.d.38-39) *<u>și</u> copia ordonanței procurorului din 19.11.2024,* prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (35-36);

- *copia încheierii și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516(f.d.36verso-37; 44verso-46);

- *copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024*, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024 (f.d.40-42);

- *copia procesului-verbal din 06.11.2024*, *privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „colectarea informației de la furnizorii de servicii de

comunicații electronice” (f.d.42 verso);

- *conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Goncear Veronica* (f.d.47-49);

La 18.10.2025, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Goncear Veronica la numărul de telefon 0***** (Orange).

Apărarea a solicitat, în cursul examinării, administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025 parvenite de la SA„ Orange Moldova” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru , a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025 parvenită de la SA „Moldcell” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025, parvenită de la SA „Moldtelecom” 2025, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025;

La fel, apărătorul, a solicitat anexarea la materiale cauzei a copiei legitimației de încadrare în grad de dizabilitate al fiului petentei, Goncear Vasile, a.n.2019, a copiei contractului de studii al fiicei petentei, Goncear Anghelina și graficul de plăți pentru studiile în bază de contract, adeverința privind componența familiei eliberată de către Primăria c. Ivancea, r-nul Orhei, contractului de credit din 26.08.2024, certificatul privind plățile salariale pe numele lui Goncear Veronica din 17.10.2024.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, *desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală,* au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei *Goncear Veronica* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea*, deoarece indică o interacțiune efectivă* - fie voluntară, fie prin intermediere - *între telefonul mobil asociat petentei Goncear Veronica și infrastructura digitală a instituției*

bancare ruse.

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, *au fost şi/sau sunt contactaţi mai mulţi cetăţeni ai Republicii Moldova, care sunt achitaţi în condiţii de confidenţialitate pentru diferite acţiuni întreprinse ce constituie corupere electorală,* iar intrarea acestor *notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB”,* ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, *aplicație destinată coruperii electorale.*

Întrucât, *în lipsa unor explicații rezonabile* de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice*, cu atât mai mult cu cât petenta *Goncear Veronica,* nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Mai mult ca atât, deși *Goncear Veronica* nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon 0*****, *în perioada 01.08.2024-14.10.2025, au parvenit 23 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Goncear Veronica, atît pînă la intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,* ***cît și ulterior****:*

-la 15.09.2024 (1 mesaj), 04.10.2024 (2 mesaje), 07.10.2024 (2 mesaje), 08.10.2024 (5 mesaje) și 14.10.2024 (2 mesaje), în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).

Astfel, *argumentul apărării că*, o parte din mesaje au parvenit ***în perioada*** de până la intrarea în vigoare a art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar agentul constatator ***nu a menționat data concretă a săvârșirii contravenției în actul de constatare***, indicînd perioada **07.09.2024 –31.12.2024**, fapt ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute este unul nefondat. **Or,** i*nstanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*, având în vedere că, acest aspect, a fost elucidat în cursul examinării cauzei, ***prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petent în perioada menționată supra.***

Prin urmare, odată ce petenta *Goncear Veronica* ***a instalat personal, sau a permis altor persoane terțe să îi instaleze în telefonul său mobil aplicația ”PSB***”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din

Federația Rusă, ***aplicație care destinată coruperii electorale, fapt care fost*** stabilit prin raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, ***se relevă că*****,** versiunea petentei *Goncear Veronica,* că nu ar fi săvârșit contravenția pentru care a fost recunoscut vinovat și sancționat nu poate fi reținută. *Or,* faptul că în telefonul contestatarei a fost instalată aplicația ”PSB” se confirmă prin notificările parvenite la numărul de telefon al petentei *Goncear Veronica.*

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept veridice, ***deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.***

În același context, evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, *fără a fi necesară atingerea scopului scontat*, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, *latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional,* constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Faptele date, *au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional*, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, *la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta*, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, *pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102*, Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. *Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați*.

În speța supusă examinării, nu este pus la dubii dreptul contravenientei *Goncear Veronica la vot*, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or,* votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentei Goncear Veronica*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, *iar petenta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității,* în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO,* totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive, care nu infirmă în mod convingător indici temeinici de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate că poziția petentei, urmează a fi interpretată ca o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție.

Cu alte cuvinte, simpla declarație de nerecunoaștere a vinovăției nu poate exonera persoana de răspundere, mai ales că probarea faptului indicat, în situația în care este veridic, poate fi dovedit cu ușurință.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat în *justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție* ***și deciziei de sancționare*** *înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Goncear Veronica de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427096 ***și deciziei de sancționare din 09.04.2025,*** a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a ***dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui ***Goncear Veronica***, *fiind administrate probe utile, pertinente şi concludente în vederea probării vinovăției petiționarei în faptele incriminate*.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, *iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică*.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, *care nu au fost răsturnate în cazul de față,* iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, *iar petiționarei* i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, *denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către* ***Goncear Veronica.***

Instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la sancțiunea aplicată de agentul constatator, instanța reține următoarele:

Astfel, petentei ***Goncear Veronica*** de către agentul constatator, i-a fost aplicată pedeapsa în mărime de 500 unități convenționale din minimul dispoziției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 41 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante şi agravante. *Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă,* în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, instanța reține că familia petentei ***Goncear Veronica, este formată din 5 membri de familie:*** *soțul Goncear Ion, care nu are venituri stabile,* ***deoarece***

îngrijește de fiul minor, Goncear Vasile, a.n.2019 care este încadrat în grad de dizabilitate, *2 fiice, dintre care* ***1, este studentă și face studiile în bază de contract****, la fel are contractat un credit,* ***iar salariul lunar al petentei este de 6 415,87 lei****, motiv din care, se atestă cu certitudine că familia acesteia, se află într-o stare de vulnerabilitate,* ***fapt ce se confirmă prin înscrisurile prezentate în cadrul ședinței de judecată.***

Prin urmare, sancțiunea aplicată de agentul constatator nu î-și va atinge scopul scontat, aceasta fiind ***una prea aspră în coraport cu starea materială pe care o are petiționara și familia sa,*** iar menținerea unei amenzi exagerat de mari, este în detrimentul situației financiare al lui ***Goncear Veronica***.

În acest sens, instanța reține că, ***o sancțiune prea aspră*** *generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege*, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 44[1] din Codul contravențional, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei,* legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, *instanța de judecată* sau comisia administrativă ***poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă***.

Din considerentele expuse, instanța consideră că în privința petentei ***Goncear Veronica***, care este la prima abatere contravențională, ***este echitabilă modificarea*** *sancțiunii aplicate prin decizia de sancționare din 09 aprilie 2025* și înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, *și a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 2 500 (două mii cinci sute) lei, menținînd celelalte dispoziții ale procesului- verbal cu privire la contravenție.*

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de avocatul Dariev Boris în interesele petentei ***Goncear Veronica***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427096 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *urmează a fi admisă parțial, din alte motive decât cele invocate,* cu modificarea sancțiunii aplicate de 500 (cinci sute) u.c., cu 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 2 *500 (două mii cinci sute) lei.*

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele lui Goncear Veronica, din alte motive decât cele invocate, *și se modifică* decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427096 din 09.04.2025, prin care Goncear Veronica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *de la amendă* în cuantum de 500 (cinci sute) u.c., *cu sancțiunea de 50(cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 (două mii cinci sute) lei.*

Se explica lui Goncear Veronica prevederile art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin