Dosarul nr. 2-4510/2023
2-23139879-09-2-29092023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 noiembrie 2023 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului: Snejana Boguțchi

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragoșciuc Mihaela împotriva SA ”FEE-Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară îi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Dragoșciuc Mihaela, prin intermediul avocatului Snejana Boguțchi, la data de 29 septembrie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” (în continuare SA ”FEE-Nord”) cu privire la anularea ordinului nr.O-64 din 03.07.2023 ”privind sancționarea disciplinară a Șefei Oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord” prin care s-a aplicat în privința lui Dragoșciuc Mihaela, sancțiune disciplinare ”mustrare aspră”, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, a fost angajată la SA ”FEE-Nord” prin contractul individual al muncă nr. 10 de la 03.08.2015 în funcție de contabil, iar prin ordinul nr. 8-c de la 13.01.2023 a fost transferată în funcție de șef a Oficiului comercial Bălți unde activează până în prezent.
3. A declarat reclamanta că prin ordinului nr. 0-64 de la 03 iulie 2023 ”Privind sancționarea disciplinară a Șefei Oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord” emis de Societatea pe Acțiuni ”Furnizarea Energiei Electrice Nord” în privința sa s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră. Prin ordinul dat angajatorul ar fi stabilit precum că la data de 09.06.2023, acționând din partea furnizorului SA ”FEE-Nord”, Dragoșciuc Mihaela a semnat Contractul de furnizare a energiei electrice nr. 70002 cu SRL ”Exclusive Energy”. La acest contract fiind semnată și anexată Anexa nr.6, care în pct. 4 lit. d) prevede că puterea instalată nu poate fi mai mare de 200 kW, dar în același timp, în pct. 2 ar fi inclusă puterea instalată de 930,0 kW. S-a mai menționat că anexa de asemenea a fost semnată de către Dragoșciuc Mihaela.

4. Învederează reclamanta că, comisia de anchetă, formată în baza Ordinului nr. 0-57 din 22.06.2023, în urma examinării actelor și explicațiilor ar fi constatat că: ”1. Anexa nr. 6 semnată de către Dna M. Dragoșciuc, în calitate de șef OC Bălți contravine prevederilor art. 39 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 10 din 26.02.2016 care stipulează că ”centrala electrică trebuie să dispună de o putere instalată de până la 200 kW...”; 2. în însuși textul Anexei nr.6 la contract, la pct. 4 lit.b) este prevăzută expres că puterea instalată nu poate fi mai mare de 200 kW, fapt despre care dna M. Dragoșciuc clar a cunoscut, semnând această anexă și indicând la pct. 2 puterea instalată de 930,0 kW”.
5. Astfel, prin ordinul de sancționare disciplinară s-au stabilit următoarele încălcări a disciplinei muncii, după cum urmează: ”1. Conform art. 9 alin. (2) lit.a) Codul Muncii ”Salariatul este obligat: să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă;” 2. Conform Fișei postului Șefului oficiului comercial, ediția 01/2022, semnată de M. Dragoșciuc la data de 13.01.2023: - obligațiunile de funcție pct. 21: ”verifică documentele și duce evidența consumatorilor finali, deținători ai centralelor electrice, care solicită contorizarea netă a energiei electrice din surse regenerabile”; -obligațiunile de funcție pct.40: ”semnează toate documentele parvenite și expediate din OC (contracte, răspunsuri la petiții, scrisori, dări de seamă, demersuri, prognoze etc.)”; - responsabilități linia 2: ”întocmirea calitativă a documentelor elaborate și a documentelor parvenite spre executare”; 3. Conform art. 39 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 10 din 26.02.2016: ”Consumatorul final, deținător al centralei electrice, care solicită contorizarea netă a energiei electrice din surse regenerabile trebuie să îndeplinească următoarele condiții: b) centrala electrică trebuie să dispună de o putere instalată de până la 200 kW, dar nu mai mare decât puterea contractată cu furnizorul respectiv.”.
6. A mai susținut reclamanta că la data de 29 iunie 2023 a depus explicație ca urmare a solicitărilor comisiei de anchetă prin care a relatat că în urma analizei documentelor (ce vizau contractul de furnizare a energiei electrice nr. 70002 din 09.06.2023 cu consumatorul SRL ”Exclusive Energy”) a depistat că atât în programa GOS precum și în toate actele semnate sânt în conformitate cu legislația în vigoare; din cauza lipsei unei instrucțiuni cu privire la modalitatea corectă de lucru cu consumatorii care au contorizare netto, funcționara informații clienți a încheiat contractul ca abonat nou, la care a specificat și sintagma ”contorizare netto”. Abia după ce i-au fost prezentate toate documentele per ansamblu spre verificare, Dragoșciuc Mihaela a depistat că acest consumator este producător de energie, de aceea a solicitat de la funcționară rectificarea tuturor documentelor. A specificat reclamanta că, anexa nr. 6 a fost anulată la data emiterii cu semnătura proprietarului; iar din cauza volumului majorat de lucru la e-mail-ul contract@fee-nord.md au fost trimise documentele greșite. Deci, remarcă că este o omisiune mecanică care nu a avut careva urmări, deoarece până la finele lunii, când se fac verificări suplimentare avea să depisteze acest lucru. Anexa nr. 1 când este salvată în format pdf și semnată electronic nu conține dată, iar în contractul corect este anexa nr. 1 semnată olograf și cu ștampilă. Toate datele din anexă sunt inserate de către SA ”RED-Nord”. Careva rectificări, înscrieri sau

adăugiri nu are dreptul să le face. Actul de delimitare este emis de către ”RED-Nord” pe baza avizului de racordare. Ca consumator non casnic puterea maximă este de 950 kW, ca producător este de 930 kW. Consumatorului i-a fost comunicat despre posibilitatea de a încheia contract ca producător de energie electrică cu SA ”FEE-Nord”.

7. Mai relatează că Ordinul nr. 0-64 de la 03 iulie 2023 ”Privind sancționarea disciplinară a Șefei Oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord” i-a fost adus la cunoștință sub semnătură la data de 03 iulie 2023. Cu ordinul nominalizat nu este de acord, considerându-l ilegal și pasibil anulării.

8. Susține reclamanta că, mustrarea aspră se aplică pentru acele abateri disciplinare săvârșite de salariat care au afectat activitatea normală a angajatorului. Cu referire la cazul din speță comisia de anchetă urma să determine existența abaterii disciplinare reieșind din gravitatea ei și rezultatul negativ (prejudiciului) care a survenit. Însă, în speță, anexa nr.6 a fost anulată în aceeași zi de la întocmire, din inițiativa reclamantei Dragoșciuc Mihaela după o verificare suplimentară. Acest moment denotă faptul că constatând greșeala tehnică din text care ar putea duce la consecințe grave ultima a reacționat prompt și nici nu a permis ca acestea să ia ființă.

9. Solicită reclamanta: anularea ordinului nr.O-64 din 03.07.2023 ”Privind sancționarea disciplinară a Șefei Oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord” emis de Societatea pe Acțiuni ”Furnizarea Energiei Electrice Nord” prin care s-a aplicat în privința lui Dragoșciuc Mihaela, șefa a Oficiului comercial Bălți, sancțiunea disciplinară - mustrare aspră. Totodată, solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

10. La data de 18 octombrie 2023 reprezentantul pârâtului SA ”FEE-Nord”, a depus în instanța de judecată referința prin care a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de reclamanta Dragoșciuc Mihaela, considerând-o neîntemeiată. (f.d.23-24)

11. Prin referința depusă pârâtul cu privire la aspectele invocate de Dragoșciuc Mihaela în cerere de chemare în judecată a menționat că: greșeala lui Dragoșciuc Mihaela a constat în semnarea acordului în care, contrar pct.4 lit.d) din acord unde este clar indicat „dar nu mai mare decât 200kW”, a fost inclusă puterea instalată de 930 kW fapt prevăzut și în art.39 alin.(2) lit. b) din Legea nr.10 din 26.02.2016: „centrala electrică trebuie să dispună de o putere instalată de până la 200 kW”. În acest sens, urma doar să fie citit conținutul actului semnat, pentru aceasta nefiind necesare careva instrucțiuni. Mai mult ca atât, Mihaela Dragoșciuc anterior a semnat astfel de Anexe la data de 30.01.2023 și 03.02.2023, astfel cunoscând modalitatea de lucru cu astfel de consumatori. Totodată menționează reprezentantul pârâtului că Dragoșciuc Mihaela urma să studieze actele înainte de semnarea contractului și implicit a anexei nr.6, dar nu să studieze actele doar după semnarea acestora, mai ales că însuși în Cererea consumatorului din 09.06.2023 apar sintagmele sursă regenerabilă și „conectarea panourilor pentru netă”. Mai specifică că, conform extrasului din programul computerizat, extras la data de 20.06.2023, la rubrica consumatori comerciali era prezentă Anexa nr.6 și inscripțiile „sursa regenerabilă (centrala fotovoltaică) P930”; și, suplimentar, în Registrul solicitărilor consumatorilor non

casnici este prezentă data 09.06.2023 ora 16:45, data și ora la care a fost transmisă informația cu Anexa semnată greșit. În acest sens menționează că Mihaela Dragoșciuc a aflat și a corectat actul semnat greșit doar după demararea anchetei de serviciu. A mai reliefat reprezentantul pârâtului că în fișa postului, contrasemnată de către Mihaela Dragoșiuc este clar prevăzută obligațiunea de a verifica documentele și de a duce evidența consumatorilor finali, deținători ai centralelor electrice, care solicită contorizarea netă a energiei electrice din surse regenerabile"; de a semna toate documentele parvenite și expediate din OC (contracte, răspunsuri la petiții, scrisori, dări de seamă, demersuri, prognoze, etc.)".

12. În cadrul ședinței de judecată reclamanta Mihaela Dragoșciuc a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia cu anularea ordinului nr.O-64 din 03.07.2023 prin care i-a fost aplicată reclamantei sancțiunea disciplinară "mustrare aspră".

13. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată ultima a declarat că, confirmă faptul că a semnat anexa nr. 6 la contract de furnizare a energiei electrice nr. 70002 din 09.06.2023, însă tot dânsa depistând greșelile comise a anulat aceasta anexă, și ca urmare anexa nr. 6 nu a produs careva efecte și nu adus careva prejudicii întreprinderii.

14. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei avocatul Snejana Bogutchi a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate în aceasta.

15. Reprezentantul pârâtului Vladimir Zabulica în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. A mai declarat că, în urma examinării abaterii disciplinare, precum și având în vedere că reclamantei anterior au fost aplicare ordine de sancționare disciplinară, s-a decis aplicarea sancțiunii disciplinare "mustrare aspră", or, au fost încălcate prevederile stipulate în fișa postului a șefului oficiului comercial. A mai menționat că anexa nr.6 a fost semnată la data de 09.06.2023 iar ancheta de serviciu a fost inițiată la data de 20.06.2023, și despre posibilă anulare a anexei nr.6 pârâtul a fost informat după desfășurarea anchetei de serviciu, și ca urmare efectul juridic a actului respectiv a fost produs din momentul semnării acestuia.

16. La întrebările date în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului a declarat că proiectul anexei nr.6 este elaborat pentru toate filialele, iar anularea se face în forma liberă, în acordul bilateral a părților, și este reglementată de Codul civil. Careva consecințe juridice și contabile urmare semnării anexei respective nu au fost produse, or, însuși citirea datelor are loc la începutul următoarei luni, respectiv în interiorul acestui termen a fost depistată și rezolvată problema. Conform datelor de care dispune, greșeala a fost depistată de către directorul comercial, care a întocmit în acest sens și o notă informativă. A mai declarat că întreprinderea SA "FEE-Nord" nu deține careva act intern care ar prevederea pentru ce acțiune sau abatere ce sancțiune disciplinară este aplicabilă, în asemenea cazuri fiind aplicabile prevederile Codului muncii. La fel a specificat că sancțiunea disciplinară "mustrare aspră" a fost aplicată reclamantei în cumul, ținând cont și de faptul că ultima a mai avut alte abateri.

17. Totodată, cu privire la etapele procedurii de anulare a actelor (la caz anexa nr. 6 la contract de furnizare a energiei electrice) reprezentantul pârâtului nu a dat un răspuns cert.

Aprecierea instanție de judecată:

18. *Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a admite acțiunea înaintată de către Dragoșciuc Mihaela, reprezentată de avocat Boguțchi Snejana, din următoarele considerente.*

19. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reieșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

20. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

21. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

24. În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

25. Iar, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

26. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată în baza înscrisurilor cauzei cercetate în ședința de judecată, nemijlocit a constatat următoarele circumstanțe.

27. Materialele cauzei denotă că, la 03 august 2015 între SA ”FEE-Nord” în persoana directorului general Veaceslav Moldovan în calitate de angajator și persoana fizică Dragoșciuc Mihaela în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr.10, potrivit căruia ultima a fost angajată în funcție de contabil. **(f.d.6-7)**

28. Ulterior, prin ordinul nr. 8-c de la 13.01.2023 Dragoșciuc Mihaela a fost transferată în funcție de șef a Oficiului comercial Bălți unde activează până în prezent. **(f.d.8)**

29. Prin ordin nr. 0-64 de la 03 iulie 2023 ”Privind sancționarea disciplinară a Șefei Oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord” emis de SA ”FEE Nord” în privința lui Dragoșciuc Mihaela s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră. **(f.d.9)**

30. Astfel, la data de 29 septembrie 2023 reclamanta Dragoșciuc Mihaela, prin intermediul avocatului Snejana Boguțchi, a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva SA ”Red-Nord” cu privire la anularea ordinului nr.O-64 din 03.07.2023 de aplicare sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră” și încasarea cheltuielilor de judecată.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 348 din Codul muncii, jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

32. Potrivit art. 354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1), h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

33. Potrivit art. 210 alin. (3) din Codul Muncii, ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

34. La general, prin litigii de muncă se subînțeleg acele divergențe apărute între părțile raporturilor de muncă, în legătură cu realizarea unui drept la muncă, ce nu pot fi aplanate prin intermediul negocierilor benevole şi pentru soluționarea cărora este necesar de a apela la o procedură (inclusiv la un organ competent) prevăzută de legislație.

35. În acest context, instanța de judecată reține că prezentul litigiu reiese din raporturile de muncă, or, în speță se constată existența litigiului individual de muncă dintre

salariatul Dragoșciuc Mihaela și angajatorul SA ”FEE-Nord” cu privire la anularea ordinului de sancționare.

36. Potrivit art. 355 alin. (1) Codul Muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanţa de judecată.

37. Astfel, până la examinarea în fond a legalității ordinului contestat, instanța de judecată va verifica termenul de contestare a acestuia.

38. Cum rezultă din materialele cauzei, ordinul nr.O-64 din 03.07.2023 emis de SA ”FEE-Nord”, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 03 iulie 2023, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră angajatei în funcția de Șefa oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord”, Dragoșciuc Mihaela, i-a fost adus la cunoștință ultimei la data de 03 iulie 2023. **(f.d. 9 verso)**

39. Cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată la data de 29 septembrie 2023.

40. Prin urmare, instanța de judecată constată, că cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă privind contestarea ordinului de sancționare a fost depusă cu respectarea termenului legal stabilit de art. 355 alin. (1) lit. a) Codul Muncii.

41. Denotă instanța, că în cadrul examinării cauzei sa constatat cu certitudine că prin notă informativă, întocmită de Larschi Viorel, directorul general interimar SA ”FEE-Nord” Oleg Petelca, a fost informat că managerul vânzări OC Bălti d-na Dragoșciuc Mihaela, a întocmit și semnat Anexa - 6 la contractul de furnizare a energie electrice cu consumator non casnic SRL ”Exclusive Energy” contrar pct. 39 din Legea nr. 10 din 26-02-2016 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile. Reieșind din cele expuse, s-a solicitat inițierea comisiei de anchetă pentru stabilirea circumstanțelor. **(f.d.13)**

42. Ca urmare, pentru examinarea notei de serviciu sus citate, la data de 22.06.2023 s-a întrunit comisia de anchetă, în acest sens fiind întocmit proces verbal al ședinței de anchetă, potrivit căruia în urma examinării notei și a materialelor aferente, la comisie au apărut unele neclarități și întrebări față de Șefa Oficiului comercial Bălți Dragoșciuc Mihaela, și pentru clarificarea acestora fiind solicitată de la ultima prezentarea explicațiilor scrise. **(f.d.10)**

43. Astfel, la data de 23.06.2023 președintele comisie Viorel Larschi a solicitat lui Drogașciuc Mihaela oferirea explicațiilor pe următoarele întrebări apărute în cadrul ședinței comisie de anchetă: 1. Din ce cauză pe contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului non casnic SRL ”Exclusive Energy” nr. 70002 - nu este aplicată data încheierii contractului. 2. Din ce cauză în cadrul încheierii contractului de furnizare a energiei electrice sus indicat a fost admis Actul de delimitare nr. 356 din 09.06.2023 cu puterea maximă permisă 950 kW - dacă în Actul de corespundere a

centralei electrice emis de ANRE - Puterea contractată declarată este 930 kW. Mai mult ca atât că in anexă nr. 1 la contract. în pct. 1 este necesar de îndeplinit puterea contractată. 3. Din ce cauză contrar prevederilor art. 39 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 10 din 26.02.2016 ”privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile” care stipulează că ”centrala electrică trebuie să dispună de o putere instalată de până la 200 kW” și prevederile pct. (4) lit. d) al Anexei nr. 6 privind contorizarea netă a energiei electrice produse din surse regenerabile”, s-a semnat Anexa nr.6 din 10.06.2023 la contractul de furnizare a energiei electrice nr. 70002 din 09.06.2023, cu consumatorul SRL ”Exclusive Energy”, care are indicat în contract puterea sarcinii aprobate pentru utilizare - 950 kW. **(f.d.12)**

44. Urmare, la data de 29.06.2023 Dragoșciuc Mihaela a depus pe numele Președintelui Comisie Viorel Larschi explicații, prin care a declarat că în urma analizei documentelor a depistat că atât în programa GOS precum si toate documentele semnate sunt în conformitate cu legislația în vigoare. Din cauza lipsei unei instrucțiuni cu privire la modalitatea corectă de lucru cu consumatorii care au contorizare netto, funcționara informații clienți a încheiat contractul ca abonat nou, la care a specificat și sintagma ”contorizare netto”. Abia după ce i-au fost prezentat toate documentele per ansamblu spre verificare, a depistat că acest consumator este producător de energie, de aceea a solicitat de la funcționară rectificarea tuturor documentelor. Anexa nr.6 a fost anulată la data emiterii cu semnătură proprietarului. A specificat că, din cauza volumului majorat de lucru (trecerea a 14 localități din Fălești, iar din 4 funcționari doar 3 deservesc calitativ consumatorii) la emailul contract@fee-nord.md au fost trimise documentele greșite, fiind o omisiune mecanică, care nu a avut careva urmări, deoarece până la finele lunii, când se fac verificări suplimentare avea să se depisteze acest lucru. A mai adăugat că, Anexa nr.l când este salvată în format pdf și semnată electronic nu conține dată. În contractul corect fiind anexa nr.l semnată ologra f și cu ștampilă. Toate datele din anexa sunt inserate de către SA ”RED-Nord”. Careva rectificări, înscrieri sau adăugări nu are dreptul să le face. Actul de delimitare este emis de către SA ”RED-Nord” pe baza avizului de racordare. Ca consumator non casnic puterea maximă este de 950kW, ca producător este de 930 kW. Consumatorului i-a fost comunicat despre posibilitatea de a încheia contract ca producător de energie electrică cu SA ”FEE-Nord”. **(f.d.14)**

45. Potrivit procesului verbal al ședinței comisiei de anchetă, petrecută la data de 03.07.2023, s-a examinat explicația din 29.06.2023 a Șefei OC Bălți, Mihaela Dragoșciuc. Ca urmare examinării situației per ansamblu, membrii comisiei de anchetă au decis unanim de a propune directorului general, pentru încălcările comise, salariatei Mihaela Dragoșciuc, de a aplica sancțiunea disciplinară “mustrare aspră”. **(f.d.11).**

46. Instanța menționează, deși, reprezentantul reclamantului în referința sa a invocat existența a altor 2 sancțiuni disciplinare sub formă de mustrare aspră și avertisment, motiv pentru care, pentru încalcarea prezentă a fost aplicată sancțiunea sub forma unei mustrări aspre, careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

47. Totodată, în procesul-verbal nr.1/2 din 03.07.2023, lipsesc careva mențiuni cu privire

la existența unor alte sancțiuni și examinarea situație sub acest aspect.

48. Astfel, prin ordinului nr. 0-64 de la 03 iulie 2023 ”Privind sancționarea disciplinară a Șefei Oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord” emis de SA ”FEE Nord” în privința lui Dragoșciuc Mihaela s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră.

49. Prin ordinul dat angajatorul a stabilit că în fapt: la data de 09.06.2023 între SA „FEE-Nord” OC Bălți și SRL „Exclusive Energy” a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei electrice nr.70002. Din partea furnizorului contractul a fost semnat de către Șefa OC Bălți, dna Mihaela Dragoșciuc. La contract a fost semnată și anexată Anexa nr.6, care în pct.4 lit.d) prevede că puterea instalată nu poate fi mai mare de 200 kW, dar, în același timp, în pct.2 este inclusă puterea instalată de 930,0 kW. Anexa de asemenea este semnată de către dna M. Dragoșciuc. În baza Notei informative nr.dc106 din 20.06.2023, prin Ordinul nr.O-57 din 22.06.2023 a fost formată comisia de anchetă pentru examinarea cazului. La data de 23.06.2023 comisia a solicitat explicații scrise de la dna M.Dragoșciuc, iar la data de 29.06.2023 dna M.Dragoșciuc a prezentat explicațiile. Astfel, în urma examinării actelor și explicațiilor prezentate, s-a constatat: 1. Anexa nr.6 semnată de către dna M. Dragoșciuc, în calitate de șef OC Bălți contravine prevederilor art.39 alin.(2) lit.b) din Legea nr.10 din 26.02.2016 care stipulează că „centrala electrică trebuie să dispună de o putere instalată de până la 200 kW”. 2. În însuși textul Anexei nr.6 la contract, la pct.4 lit.d) este prevăzut expres că puterea instalată nu poate fi mai mare de 200 kW, fapt despre care dna M. Dragoșciuc clar a cunoscut, semnând această anexă și indicând la pct.2 puterea instalată de 930,0 kW. Ca urmare, s-a ordonat aplicarea dnei Mihaela Dragoșciuc, șefă a Oficiului comercial Bălți, sancțiunea disciplinară - mustrare aspră. **(f.d.9)**

50. În acest sens, instanța de judecată reiterează că în calitate temeiuri de drept la emiterea ordinului de ”mustrare aspră” în privința salariatei Mihaela Dragoșciuc angajatorul a indicat următoarele prevederi: art.9 alin.(2) lit.a) Codul Muncii, care stipulează că salariatul este obligat: să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă: prevederile Fișei postului Șefului oficiului comercial, ediția 01/2022, semnată de către M.Dragoșciuc la data de 13.01.2023, care stipulează obligațiunile de funcție pct.21: „verifică documentele și duce evidența consumatorilor finali, deținători ai centralelor electrice, care solicită contorizarea netă a energiei electrice din surse regenerabile”; obligațiunile de funcție pct.40: „semnează toate documentele parvenite și expediate din OC (contracte, răspunsuri la petiții, scrisori, dări de seamă, demersuri, prognoze, etc.)”; responsabilități linia 2: „întocmirea calitativă a documentelor elaborate și a documentelor parvenite spre executare”; precum și prevederile art.39 alin.(2) lit. b) din Legea nr.10 din 26.02.2016, potrivit căreia Consumatorul final, deținător al centralei electrice, care solicită contorizarea netă a energiei electrice din surse regenerabile trebuie să îndeplinească următoarele condiții: b) centrala electrică trebuie să dispună de o putere instalată de până la 200 kW, dar nu mai mare decât puterea contractată cu furnizorul respectiv.

51. Astfel, potrivit revendicărilor din cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită

anularea ordinului nr.O-64 din 03.07.2023 emis de SA ”FEE-Nord”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră angajatului în funcția de Șef Oficiului comercial Bălți SA”FEE-Nord”, Dragoșciuc Mihaela.

52. La caz, se constată că problema de drept în prezenta acțiune este raportată la normele de drept material cu privire la aplicarea salariatului a sancțiunii disciplinare ”mustare aspră”, aspecte reglementate de Codul Muncii.

53. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, în acord cu prevederile art. 201 și 202 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii. Disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conştiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

54. Articolul 206 Codul muncii, stabilește că pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r). Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune. La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

55. La caz, pîrîtul a aplicat față de reclamanta sancțiunea disciplinară – ”mustrare aspră”.

56. Instanța de judecată reține că răspunderea disciplinară poate surveni doar în cazul unei abateri disciplinare, calificată ca atare prin normele dreptului muncii, sau în alte acte care reglementează conduita muncii, care nu sunt contrare legislației consfințite în Codul Muncii și în legile corespunzătoare.

57. Abaterea disciplinară este determinată cu rigoare de legislația muncii, definită prin cuprinderea elementelor obligatorii care o caracterizează și anume prin stabilirea existenței cumulative a subiectului, obiectului, laturei obiective și laturei subiective. Importanța stabilirii exacte a conținutului abaterii disciplinare, are drept scop asigurarea stabilității în serviciu a salariatului.

58.

59. În conformitate cu art. 208 alin. (2) Codul muncii, în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

60. În conformitate cu art. 210 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a)

temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

61. Instanța reiterează că răspunderea disciplinară are la bază încheierea unui contract individual de muncă şi, implicit, apără o ordine socială determinată, cu caracter specific, cea a relaţiilor de muncă şi de producţie la nivelul unităţilor.

62. Totodată, instanţa de judecată relevă că raportul juridic de răspundere ia naştere în urma săvârşirii unei abateri disciplinare. Abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca şi care constă într-o acţiune sau inacţiune săvârşită cu vinovăţie de către salariat prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă, ordinile şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhici.

63. În acelaşi timp, angajatorul este îndrituit să sancționeze disciplinar salariaţii în ipoteza comiterii unei abateri disciplinare. Aplicarea sancțiunilor disciplinare este un atribuit inerent al angajatorului.

64. Instanța de judecată menționează că răspunderea disciplinară poartă un caracter strict personal, nefiind admisă răspunderea pentru fapta altuia. Totodată, se caracterizează printr-o întreită funcție: sancționatoare, preventivă și educativă.

65. Mai mult ca atât, abaterea disciplinară reprezintă o faptă în legătură cu exercitarea muncii și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.

66. În acest sens, instanța de judecată reține faptul, că Codul muncii prevede obligația salariatului de a îndeplini atribuțiile ce îi revin conform fișei postului, de a respecta disciplina muncii, de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul colectiv de muncă aplicabil, precum și în contractul individual de muncă.

67. În aceeași ordine de idei, instanța relevă că în cazul în care are loc o încălcare a disciplinei de muncă, poate surveni răspunderea disciplinară. Pentru ca un salariat să poată fi atras la răspundere disciplinară, trebuie întrunite cumulativ mai multe condiții: calitatea de salariat, existența unei fapte ilicite și săvârșirea faptei cu vinovăție.

68. Tot aici, instanța va menționa că sancțiunea disciplinară aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea abaterii comise.

69. Pentru a stabili gravitatea abaterii și pentru a decide ce sancțiune disciplinară să fie aplicată, se iau în considerare, în special: natura abaterii și circumstanțele în care a fost comisă; importanța prejudiciului adus integrității, reputației sau intereselor instituțiilor ca urmare a comiterii abaterii; măsura în care abaterea a fost comisă cu intenție sau din neglijență; motivele care l-au determinat pe funcționar să comită abaterea; dacă se află la prima abatere sau a mai comis abateri în trecut.

70. În acest sens, instanța v reitera că ”avertismentul” – este o comunicare scrisă adresată de angajator salariatului prin care acesta din urmă este atenționat în legătură cu abaterea disciplinară săvârșită.

De regulă, aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma avertismentului se face pentru

încălcări minore ale legislației, iar scopul acestei sancțiuni disciplinare este de a preîntâmpina salariatul despre faptul că abaterile disciplinare nu vor fi tolerate de angajator.

Mustrarea – este o sancțiune mai gravă față de avertisment, iar temeiul aplicării acesteia pot servi acele abateri disciplinare ale salariatului care pot afecta procesul normal de activitate al angajatorului.

Mustrarea aspră – evident este o sancțiune pentru o încălcare mai gravă decât avertismentul și mustrarea și se aplică, de regulă, pentru acele abateri disciplinare săvârșite de salariat care au afectat activitatea normală a angajatorului.

71. Astfel instanța de judecată constată că, în ordin nr. O-64 din 03 iulie 2023 „privind sancționarea disciplinară a Șefei Oficiului comercial Bălți SA ”FEE-Nord” - au fost stabilite că, la data de 09.06.2023 între SA „FEE-Nord” OC Bălți și SRL „Exclusive Energy” a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei electrice nr.70002. Din partea furnizorului contractul a fost semnat de către Șefa OC Bălți, Mihaela Dragoșciuc. La contract a fost semnată și anexată Anexa nr.6, care în pct.4 lit.d) prevede că puterea instalată nu poate fi mai mare de 200 kW, dar, în același timp, în pct.2 este inclusă puterea instalată de 930,0 kW. Anexa de asemenea este semnată de către dna M. Dragoșciuc. Astfel, în urma examinării actelor și explicațiilor prezentate, s-a constatat: 1. Anexa nr.6 semnată de către dna M. Dragoșciuc, în calitate de șef OC Bălți contravine prevederilor art.39 alin.(2) lit.b) din Legea nr.10 din 26.02.2016 care stipulează că „centrala electrică trebuie să dispună de o putere instalată de până la 200 kW”. 2. În însuși textul Anexei nr.6 la contract, la pct.4 lit.d) este prevăzut expres că puterea instalată nu poate fi mai mare de 200 kW, fapt despre care dna M. Dragoșciuc clar a cunoscut, semnând această anexă și indicând la pct.2 puterea instalată de 930,0 kW.

72. S-a stabil prin ordinul respectiv că prin acestea acțiuni salariata Mihaela Dragoșciuc a încălcat prevederile Fișei postului Șefului oficiului comercial, ediția 01/2022, semnată de către M.Dragoșciuc la data de 13.01.2023, care stipulează obligațiunile de funcție după cum urmează pct.21: „verifică documentele și duce evidența consumatorilor finali, deținători ai centralelor electrice, care solicită contorizarea netă a energiei electrice din surse regenerabile”; obligațiunile de funcție pct.40: „semnează toate documentele parvenite și expediate din OC (contracte, răspunsuri la petiții, scrisori, dări de seamă, demersuri, prognoze, etc.)”; responsabilități linia 2: „întocmirea calitativă a documentelor elaborate și a documentelor parvenite spre executare”. **(f.d.25-27)**

73. În cadrul ședinței de judecată reclamanta Dragoșciuc Mihaela a explicat că semnarea anexei nr.6 la contract de furnizare a energiei electrice nr.70002 a fost din greșeală, or, funcționara informații clienți a încheiat contractul ca abonat nou, la care a specificat și sintagma ”contorizare netto”, iar după ce i-au fost prezentate toate documentele per ansamblu spre verificare, Dragoșciuc Mihaela a depistat că acest consumator este producător de energie, de aceea a solicitat de la funcționară rectificarea tuturor documentelor. Iar, anexa nr. 6 a fost anulată la data emiterii, fapt dovedit și prin semnătura reprezentantului SRL ”Exclusive Energy”, însă din cauza

volumului majorat de lucru la e-mail-ul contract@fee-nord.md au fost trimise documentele greșite.

74. Denotă instanța, că în urma celor stabilite în cadrul examinării cauzei, sa constatat că careva prejudiciu sau dereglări a procesului de activitate a întreprinderii SA ”FEE-Nord” în urma semnării de către Dragoșciuc Mihaela a anexei nr. 6 la contract de furnizare a energiei electrice nr.70002 nu au fost aduse. Fapt confirmat și de către reprezentantul pârâtului în cadrul ședinței de judecată.

75. Totodată, la întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului a declarat că întreprinderea SA ”FEE-Nord” nu deține careva act intern care ar prevederea pentru ce acțiune sau abatere ce sancțiune disciplinară este aplicabilă, în asemenea cazuri fiind aplicabile prevederile Codului muncii.

76. Astfel, referitor la categoria sancțiunii disciplinare aplicată prin ordinul nr. O-64 din 03 iulie 2023, instanța notează că, sancțiunile disciplinare de la cea mai ușoară la cea mai gravă, în funcţie de abatere, sunt stabilite la art. 206 Codul muncii.

77. Reieșind din principiu că, sancțiunea disciplinară aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea abaterii comise, instanța consideră că abaterea reclamantului poate fi încadrată la abateri de mică importanță cu aplicarea sancțiunii disciplinare mai blânde și nu mustrare aspră, or, potrivit alin.(5) art.206 din Codul muncii, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

78. Prin urmare, în contextul normelor precitate, instanţa remarcă că, sancţiunea aplicată reclamantei în formă de „mustrare aspră” nu este echitabilă gravităţii abaterii comise, reieşind din circumstanţele şi probele reţinute, or, potrivit teoriei, mustrarea aspră se aplică, de regulă, pentru acele abateri disciplinare săvârşite de salariat care au afectat activitatea normală a angajatorului.

79. Mai mult ca atât, pentru aplicarea unei sancţiuni disciplinare angajatorul urma să constate întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: fapta ilicită manifestată prin acţiunea/inacţiunea de încălcare a disciplinei muncii (obligaţiilor stabilite de legislaţia muncii, contractul colectiv sau individual de muncă etc.); urmarea prejudiciabilă, adică prejudiciul material care a fost cauzat întreprinderii; legătura cauzală dintre faptă şi urmare şi vinovăţia (sub formă de intenţie sau imprudenţă).

80. La caz, nu a fost constatată urmarea prejudiciabilă.

81. Instanța nu neagă existență unei încalcări a obligațiunilor din partea angajatei Dragoșciuc Mihaela prevăzete de Fișa postului Șefului oficiului comercial, ediția 01/2022, pct.21careprevede: „verifică documentele și duce evidența consumatorilor finali, deținători ai centralelor electrice, care solicită contorizarea netă a energiei electrice din surse regenerabile”; obligațiunile de funcție pct.40: „semnează toate documentele parvenite și expediate din OC (contracte, răspunsuri la petiții, scrisori, dări de seamă, demersuri, prognoze, etc.)”; responsabilități linia 2: „întocmirea calitativă a documentelor elaborate și a documentelor parvenite spre executare”, și importanței reacționării angajatului la faptra comisă, însă, totodată, instanța consideră că sancțiunea aplicată urmează a fi echitabilă faptei comise și urmărilor soldate.

82. Sintezînd cele constate supra, instanța reiteră că, nu au fost stabilite careva urmări

negative în urma semnării anexei nr. 6 la contractul de furnizare a energiei electrice nr.70002, mai mult ca atât aceasta anexă a fost anulată fără a produce efecte, fapt confirmat și de reprezentantul pârâtului în cadrul ședinței de judecată.

83. În consecinţa celor stabilite şi descrise supra, instanţa de judecată va dispune anularea Ordinului nr.O-64 din 03.07.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră” reclamantei Dragoșciuc Mihaela.

84. ***Cu referire la cheltuielile de judecată***, instanţa de judecată reţine prevederile art.90 alin.(1), lit. i), Cod de procedură civilă, potrivit cărora din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

85. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

86. Potrivit art.96 alin.(1), (1^{1}) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^{1}) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

87. Așadar, din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat faptul că în legătură cu examinarea prezentei cauze, reclamanta Dragoșciuc Mihaela a beneficiat de asistență juridică calificată, oferită de avocatul Snejana Boguțchi, fapt dovedit prin mandatul nr.1074437 din 28 septembrie 2023. (f.d.4)

88. Pentru serviciile de asistență juridică reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 7000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria EZ nr. 20.11.2023, anexat la dosar (f.d.38).

89. Instanța de judecată ține să menționeze că potrivit practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

90. Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 7000 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, caracterul litigiului, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, prin urmare cheltuielile pentru asistența juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului SA ”FEE-Nord”.

91. Conform art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile: - de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

92. Totodată, potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

93. Astfel, având în vedere că obiectul acțiunii în cauză îl constituie un litigiu de muncă, iar reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru depunerea acțiunii, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului SA ”FEE-Nord” a taxei de stat în sumă de 100 (Una suta) lei de a cărei plată reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

94. În consecinţă, avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Dragoșciuc Mihaela împotriva SA ”FEE-Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art. 236-238, 241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Dragoșciuc Mihaela împotriva SA ”FEE-Nord” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr.O-64 din 03.07.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră”.

Se încasează de la SA ”FEE-Nord” în beneficiul lui Dragoșciuc Mihaela cheltuielile de asitență juridică în mărime de 7000 (Șapte mii) lei.

Se încasează de la SA ”FEE-Nord” taxa de stat în beneficiul statului, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, în mărime de 100 (Una suta) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Snejana Dubceac**