Dosarul nr. 2-6999/2024 (2-23167059-12-2-23112023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 29 octombrie 2024;
Hotărârea întocmită integral la data de 11 decembrie 2024.

29 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Bonca Elena

cu participarea reprezentantului reclamantului Şipitca Mihail– avocat Daniliuc Nicolae în temeiul MA cu nr. 2094707 din 16 noiembrie 2023 şi a reprezentantului pârâtei „Agenţia Servicii Publice” – Nacu Lilia în temeiul procurii nr. 01/1380 din 06.02.2024 şi în lipsa reclamantului Şipitca Mihail, care a solicitat examinarea în lipsă a cererii de chemare în judecată,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Şipitca Mihail către Agenţia Servicii Publice şi Centrul multifuncţional Anenii Noi cu privire la anularea actelor de stare civilă, corectarea greşelilor din certificatele de deces şi de căsătorie, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 23 mai 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Şipitca Mihail către Agenţia Servicii Publice şi Centrul multifuncţional Anenii Noi cu privire la anularea actelor de stare civilă, corectarea greşelilor din

certificatele de deces şi de căsătorie, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat, că la începutul lunii noiembrie 2023, a solicitat Centrului multifuncţional Anenii Noi să-i elibereze copiile certificatelor de deces şi certificatului de căsătoriei al părinţilor săi – Andrei Şipitca şi Liubovi Şipitca pentru a deschide succesiunea după decesul lor şi a le prezenta autorităţilor României pentru a redobândi cetăţenia României.

3. Menţionează, că la data de 09.11.2023, la rugămintea reclamantului, sora acestuia s-a prezentat la Centrul multifuncţional Anenii Noi, unde i s-a explicat că părinţii acestora nu mai sunt Andrei Şipitca şi Liubovi Şipitca, ci Andrei Şapitca şi Liubovi Şapitca, motivând prin faptul că în actele de stare civilă a părinţilor reclamantului au survenit schimbări. Totodată, au indicat că cineva, nu este clar cine, a făcut careva modificări în actele de stare civilă ale părinţilor reclamantului, familia lor fiind Şapitca, din care motiv nu pot elibera certificatele de deces şi căsătorie cu familia Şipitca.

4. Aduce la cunoştinţa instanţei, că tot la 09.11.2023, Centrul multifuncţional Anenii Noi a eliberat certificatele de deces şi de căsătorie ale părinţilor reclamantului deja cu familia Şapitca, explicând că au apărut înscrisuri dintr-o carte bisericească unde este indicat că tatăl reclamantului – Andrei Şipitca, s-a născut şi a fost botezat cu familia Şapitca.

5. Informează instanţa, că părinţii reclamantului toată viaţa au purtat familia Şipitca, ultimul, împreună cu sora fiind înregistraţi cu familia Şipitca.

6. Mai invocă, că toate documentele cu drept de proprietate ale mamei reclamantului sunt întocmite pe numele Şipitca Liubovi.

7. Solicită: -a declara nule certificatul de deces al mamei sale Liubovi Şapitca cu numărul *****, certificatul de deces al tatălui său Andrei Şapitca cu numărul *****, extrasul de pe actul de căsătorie al părinţilor săi Şapitca Andrei şi Melnic Liubovi cu numărul *****; -a obliga Agenţia Servicii Publice şi Centrul multifuncţional Anenii Noi din contul lor să-i perfecteze certificate noi de deces şi de căsătorie ale părinţilor săi Andrei şi Liubovi cu familia iniţială Şipitca – Andrei Şipitca şi Liubovi Şipitca; -a încasa în mod solidar de la Agenţia Servicii Publice şi centrul multifuncţional Anenii Noi în beneficiul reclamantului, suma de 25000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin carambolul efectuat în actele de stare civilă

ale părinţilor săi şi pentru încercarea de a-i distruge familia şi dinastia, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistenţă juridică.

8. În drept, reclamantul îşi întemeiază poziţia în baza prevederilor art. 8 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, art. art. 1, 6, 13, 41 CEDO, art. art. 1, 4, 7, 8, 31 din Constituţia RM, Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă.

9. Reclamantul Şipitca Mihail nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, fiind înştiinţat despre data şi ora examinării cauzei.

10. Reprezentantul reclamantului Şipitca Mihail – Daniliuc Nicolae, în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept şi a solicitat admiterea ei integrală.

11. La data de 20 iunie 2024, din partea reprezentantului pârâtei I.P. „Agenţia Servicii Publice" – Lilia Nacu a parvenit referinţă prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiate, din următoarele considerente.

12. Indică, că din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantul ca urmare a adresării la Serviciul stare civilă Anenii Noi, în vederea obţinerii duplicatelor certificatelor de deces pe numele părinţilor, precum şi a extraselor de pe actul de căsătorie al acestora, a stabilit că există divergenţe, şi anume, numele titularilor documentelor de stare civilă, fiind Şapitca.

13. Menţionează, că urmare a verificării datelor şi informaţiilor prezentate de către reclamant, s-a stabilit că, la data de 15.09.2015, la OSC Botanica, mun. Chişinău, dl. Şipitca Mihail a depus cererea nr. 461 prin care a solicitat rectificarea numelui la părinţi şi copil în actul să de naştere nr. 18 din *****, din Şipitca în Şapitca.

14. Susţine, că în rezultatul examinării cererii solicitantului Şipitca Mihail, de către OSC Botanica, mun. Chişinău a fost constituit dosarul de rectificare şi emisă Decizia de aprobare a următoarelor rectificări: în actul de naştere nr. 18 din *****, înregistrat de către Primăria *****, r-nul ***** pe numele Şipitca Mihail – de rectificat numele în rubrica „date despre copil şi părinţi" din Şipitca în Şapitca. Temei de solicitare a rectificărilor a constituit actul de naştere nr. 20 din *****, întocmit de Parohia Bîcului, judeţul Tighina Cerc 1 pe numele Şapitca Andrei, născut la data de *****.

15. Astfel, subliniază, că potrivit actului de naştere respectiv, întocmit pe numele tatălui reclamantului, descendentul căruia este, se atestă numele de familie – Şapitca. La rubrica datele despre părinţi (buneii reclamantului) este indicat la fel numele Şapitca Nicolai şi Elena.
16. Mai indică, că actul de naştere nr. 20 din ***** este regăsit în fondul arhivistic de stat al Agenţiei Servicii Publice ca fiind întocmit de Parohia *****, judeţul Tighina, Cerc 1, prin urmare consideră că alegaţia reclamantului precum că, acest document care constată naşterea tatălui a apărut actualmente la Agenţia Servicii Publice, nu este susţinută.
17. Precizează, că părinţii reclamantului în actul de căsătorie nr. 34 din *****, înregistrat de către Primăria *****, r-nul ***** figurează cu numele Şapitca, precum şi în actele de deces nr. 16 din *****, înregistrat de către Primăria *****, r-nul ***** pe numele Şapitca Andrei şi nr. 57 din *****, înregistrat de către Primăria *****, r-nul ***** pe numele Şapitca Liubovi, numele în rubricile „date despre decedat" figurează ca – Şapitca.
18. Indică, că în cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită declarare nulităţii certificatele de deces şi a extrasului de pe actul de căsătorie eliberate pe numele părinţilor acestuia astfel, consideră că această pretenţie urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or actul de naştere prenotat supra atestă numele tatălui ca fiind Şapitca, precum şi în celelalte acte de stare civilă – constată deţinerea numelui tot ca Şapitca.
19. Notează, că solicitarea reclamantului privind modificarea /rectificarea numelui părinţilor din Şipitca în Şapitca în actul de căsătorie, precum şi în actele de deces, la fel o consideră neîntemeiată, reieşind din reglementările legale în acesta sens, care stipulează, că rectificarea/modificarea actelor de stare civilă are loc în baza actelor premergătoare.
20. Raportând prevederile legale la speţa dată, conchide că actul premergător întru operarea modificărilor este actul de naştere nr. 20 din *****, întocmit de Parohia *****, judeţul Tighina Cerc 1 pe numele Şapitca Andrei care constată că numele corect este Şapitca, respectiv nu există temei de modificare/rectificare a actelor de stare civilă. Or, anulând certificatele de stare civilă, ca urmare a următoarei adresări la serviciul stare civilă, solicitantului îi vor fi eliberate duplicate cu acelaşi conţinut ca şi certificatele respective.

21. Mai mult, indică că actul de naştere pe numele tatălui reclamantului nu îl putem numi „pretins act de naştere apărut acum” – deoarece el este datat de la naşterea persoanei şi face parte din fondul arhivistic al statului, este un document de stat, care se păstrează în arhiva oficiilor de stare civilă timp de 75 de ani, iar după expirarea acestui termen se transmite la Arhiva registrelor.
22. Învederează, că ulterior rectificării numelui din Şipitca în Şapitca, reclamantul urma să se adreseze la Agenţia Servicii Publice în vederea preschimbării actelor de identitate cu datele cu caracter personal veridice, şi anume – Şapitca Mihail.
23. Susţine, că Agenţia servici Publice prin intermediul serviciului de stare civilă nu a încălcat nici un drept al reclamantului la eliberarea documentelor de stare civilă, de aceea solicitarea de a compensa valoarea bănească cu titlu de prejudiciu nu îşi are o susţinere legală, respectiv urmează a fi respinsă.
24. În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtei I.P. „Agenţia Servicii Publice” – Lilia Nacu a susţinut referinţa depusă şi a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:
25. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Şipitca Mihail către Agenţia Servicii Publice şi Centrul multifuncţional Anenii Noi cu privire la anularea actelor de stare civilă, corectarea greşelilor din certificatele de deces şi de căsătorie, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:
26. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.
27. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un*

interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

28. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

29. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

30. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

31. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

32. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

33. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

34. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

35. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

36. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau*

nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

37. Potrivit art. 170 Cod civil al RM, *înregistrării de stat sînt supuse următoarele acte de stare civilă: a) naşterea; b) adopţia; c) stabilirea paternităţii; d) încheierea căsătoriei; e) desfacerea căsătoriei; f) schimbarea numelui; g) decesul. Înregistrarea actelor de stare civilă se efectuează de către organele de înregistrare a actelor de stare civilă prin înscrierea datelor în registrele actelor de stare civilă şi eliberarea de certificate în baza acestor înscrieri. Organele care efectuează înregistrarea actelor de stare civilă, procedura de înregistrare a acestor acte, procedura de rectificare şi modificare a lor, restabilirea şi anularea înscrierilor actelor de stare civilă, forma registrelor actelor de stare civilă şi a certificatelor, precum şi modalitatea şi termenele de păstrare a registrelor actelor de stare civilă, se stabilesc prin lege.*

38. Conform art. 3 din Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, *actele de stare civilă sânt înscrisuri autentice de stat, prin care se confirmă faptele şi evenimentele ce influenţează apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor şi obligaţiilor persoanelor şi se caracterizează statutul de drept al acestora. Sânt recunoscute valabile numai actele de stare civilă înregistrate la organele de stare civilă. Actele de stare civilă oficializate conform ritualurilor religioase, pînă la instituirea sau reconstituirea organelor de stare civilă, şi înregistrate conform legii în vigoare la data săvîrşirii lor sînt recunoscute valabile fără a se cere să fie înregistrate la organele de stare civilă.*

39. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că la data de ***** a fost înregistrată căsătoria între Şapitca Andrei şi Melinic Liubovi, fapt confirmat prin actul de căsătorie EC-I 1075411. *(f.d.38)*

40. Potrivit certificatului de naştere nr. 016175, din căsătoria înregistrată între Şipitca Andrei şi Şipitca Liubovi, s-a născut copilul Şipitca Mihail, la data de *****. *(f.d.35)*

41. La fel, prin certificatul *****, se confirmă decesul cet. Şapitca Andrei înregistrat la data de ***** de către Primăria *****, r-nul *****, iar prin certificatul ***** a fost înregistrat decesul cet. Şapitca Liubovi de către Primăria *****, r-nul ***** la data de *****. *(f.d.36-37)*

42. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Şipitca Mihail -Daniliuc Nicolae, a invocat că cineva a modificat numele de familie a părinţilor clientului său din Şipitca în Şapitca, reclamantul fiind în imposibilitate să-şi perfecteze actele.

43. Instanţa constată, că la materialele cauzei a fost anexată copia dosarului nr. 461, întocmit de Oficiul Stării Civile, sectorul Botanica, mun. Chişinău la data de 15.09.2015, la cererea cet. Şipitca Mihail. *(f.d.85)*

44. Prin cererea depusă de Şipitca Mihail la data de 15.09.2015, ultimul a solicitat modificarea certificatului de naştere nr. 18 din *****, eliberat de Primăria Gura-Bîcului, r-nul *****, cu corectarea familiei din Şipitca în Şapitca. *(f.d.87-88)*

45. La data de 29.09.2015, prin Decizia şefului OSC Botanica, a fost admisă cererea reclamantului Şipitca Mihail şi operate următoarele modificări: în actul de naştere nr. 18 din ***** înregistrat de Primăria *****, r-nul ***** pe numele Şipitca Mihail de rectificat în rubrica „date despre copil şi părinţi" din Şipitca în Şapitca. *(f.d.110-111)*

46. Din materialele cauzei reiese, că temei pentru adoptarea Deciziei din 24.05.2015, a fost actul de naştere nr. 20 din ***** înregistrat de Parohia *****, r-nul ***** pe numele Şapitca Andrei; (f.d.100)

47. Astfel, din circumstanţele stabilite supra, instanţa nu poate reţine argumentul părţii reclamante, potrivit căruia actele de stare civilă şi anume, certificatul de deces şi căsătorie a părinţilor reclamantului Şipitca Mihail – Şapitca Andrei şi Şapitca Liubovi au fost modificate fără consimţământul reclamantului, ultimul nefiind în cunoştinţă de cauză. Or, din materialele cauzei rezultă că modificarea actelor a avut loc la cererea reclamantului.

48. Conform art. 62 Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, *anularea şi recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă are loc dacă: a) întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiată sau a fost făcută pe bază de acte false; b) există actul reconstituit şi este identificat actul primar, întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt; c) sînt identificate două acte de stare civilă (acte repetate), care au fost întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt (naştere, deces, divorţ). Actul de stare civilă întocmit neîntemeiat sau pe bază de acte false urmează a fi anulat sau recunoscut nul prin hotărîre judecătorească, iar cel reconstituit sau repetat se anulează prin decizia organului stare civilă de la domiciliul solicitantului. Pot cere anularea sau recunoaşterea nulităţii actelor de*

stare civilă persoanele interesate, organele stare civilă sau Agenţia Servicii Publice care au identificat necesitatea de anulare sau de recunoaştere a nulităţii actului respectiv.

49. Actele de stare civilă, cum sunt cele de căsătorie şi de deces, sunt documente oficiale întocmite de autorităţile competente pe baza unor cereri sau informaţii corecte şi complete. Anularea acestor acte se poate face doar în cazuri prevăzute expres de lege. În general, anularea poate interveni atunci când sunt identificate erori materiale, fraude sau alte circumstanţe care contravin normelor legale.

50. În cazul de faţă, instanţa constată că nu există dovezi sau circumstanţe care să justifice anularea actelor de căsătorie şi de deces ale persoanelor menţionate. Acest lucru sugerează că: Actele de stare civilă nu conţin erori materiale sau juridice care să impună modificarea lor. Nu există dovezi de fraudă sau falsificare a identităţii acestor persoane. Circumstanţele nu reflectă o încălcare a normelor legale care ar justifica anularea acestor acte.

51. În speţă, instanţa constată lipsa temeiurilor legale pentru anularea actelor de deces şi de căsătorie întocmite pe numele Şapitca Andrei şi Şapitca Liubovi, întrucât analiza împrejurărilor de fapt nu relevă existenţa vreunui caz care să justifice anularea actelor de stare civilă.

52. Astfel, raportând prevederile legale la materialele anexate şi circumstanţele constatate, instanţa conchide că cerinţa reclamantului privind declararea nulităţii certificatele de deces şi extrasul de pe actul de căsătorie a părinţilor săi – Şapitca Andrei şi Şapitca Liubovi, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

53. Totodată, cu privire la cerinţa reclamantului privind obligarea Agenţiei Servicii Publice şi Centrul multifuncţional Anenii Noi de a perfecta din contul lor certificatele noi de deces şi de căsătorie ale părinţilor reclamantului cu familia iniţială - Şipitca, precum şi cerinţa privind încasarea în mod solidar din contul I.P. Agenţiei Servici Publice şi Centrului multifuncţional Anenii Noi a sumei de 25000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanţa de judecată le consideră nefondate din considerentul, că sunt subsecvente primei pretenţii, iar respingerea acesteia, ca fiind nejustificată, atrage inevitabil şi respingerea ca nefondată a pretenţiilor subsecvente, în compensare.

54. Ce ţine de pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, care stipulează că,

instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

55. La caz, luând în consideraţie că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Şipitca Mihail a fost respinsă, cheltuielile suportate de ultimul în proces, nu urmează a fi compensate.

56. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

57. Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acţiunea înaintată de Şipitca Mihail către Agenţia Servicii Publice şi Centrul multifuncţional Anenii Noi cu privire la anularea actelor de stare civilă, corectarea greşelilor din certificatele de deces şi de căsătorie, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

58. În conformitate cu prevederile art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Şipitca Mihail către Agenţia Servicii Publice şi Centrul multifuncţional Anenii Noi cu privire la anularea actelor de stare civilă, corectarea greşelilor din certificatele de deces şi de căsătorie, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător CRIGAN Dragoş