Dosarul nr. 4 – 90/2024
4-24069212-18-4-26062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 mai 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Valeria Ceban, Iuliana Şleahov şi David Bulai

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Bîtca, a reprezentantului victimei Svetlana Carauş, avocatul Liliana Munteanu, precum şi a făptuitoarei Elena Malachi

în lipsa: victimei Svetlana Carauş, citată legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitoarei Malachi Elena *****, IDNP *****, născută la ***** în *****, domiciliată pe adresa: *****, *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale incriminate:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06200174 din 14 iunie 2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Bîtca, la data de 29 mai 2024, în jurul orei 20 şi 30 minute, Elena Malachi, fosta noră a Svetlanei Carauş, aflându-se la în *****, *****, la domiciliul ultimei, în urma unui conflict a îmbrâncit-o şi a agresat-o fizic pe Svetlana Carauş, drept urmare ultima a căzut şi, conform Raportului de constatare nr. 202402P1327 din 31 mai 2024 efectuat de expertul judiciar, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale Elena Malachi a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional – *violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

La data de 25 iunie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa Elenei Malachi a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Bîtca a susţinut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie. A comunicat că la data de 29 mai 2024, Svetlana Carauş a depus o sesizare la poliţie prin care a informat organele de drept că fosta sa noră, Elena Malachi, a agresat-o fizic. Victima a fost supusă examinării medico-legale şi experţii au concluzionat că aceasta a suferit vătămări neînsemnate.

A solicitat agentul constatator sancţionarea făptuitoarei Elena Malachi pentru comiterea acţiunilor ilegale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum la discreţia instanţei.

Date privind citarea victimei Svetlana Carauş:

Victima Svetlana Carauş nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată, deşi în privinţa acesteia au fost întreprinse măsurile necesare în sensul informării despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei de judecată cu menţiunea „plecată” (f. d. f. d. 59-60). În cadrul procesului ultima a fost reprezentată de către avocatul Liliana Munteanu.

Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimei Svetlana Carauş, cu participarea avocatului acesteia, Liliana Munteanu şi cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul victimei Svetlana Carauş, avocatul Lilia Munteanu:

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul victimei Svetlana Carauş, avocatul Lilia Munetanu a menţionat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa Elenei Malachi şi solicită sancţionarea ultimei pentru comiterea faptei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional. Lasă categoria şi mărimea sancţiunii la discreţia instanţei.

Declaraţiile făptuitoarei Elena Malachi:

Făptuitoarea Elena Malachi în cadrul şedinţei de judecată a declarat că îşi recunoaşte parţial vina. La data de 29 mai 2024 a venit în satul Răscăieţi din raionul Ştefan Vodă. Nu a venit la casa victimei, dar la casa procurată de către concubinul Igor Carauş, în rate. Acolo domicilia soacra Svetlana Carauş împreună cu copilul minor a lui Igor Carauş. A venit după căţeluş. Anterior s-a aflat la sora sa, în Chişinău, timp de 3 luni. Svetlana Carauş i-a permis să intre în ogradă. Afară era

lunecos deoarece plouase şi a alunecat. A călcat pe nişte flori din grădină pe care tot ea le-a sădit. Din acest motiv Svetlana Carauş a luat o cutie de vopsea şi i-a aruncat-o în spate. S-a întors spre ea şi ultima a ridicat piciorul pentru ca să o lovească în piept. S-a apărat ca să nu fie lovită. Svetlana Carauş a apucat-o de păr şi ea tot a apucat-o de păr. Posibil în această încăierare a zgâriat-o. Nu cunoaşte de unde Svetlana Carauş avea echimoze pentru că nu a lovit-o.

Susţine că i s-a propus să treacă expertiza medico-legală, dar a refuzat. Concretizează că a locuit cu Igor Carauş în raionul Ştefan Vodă, satul Răscăieţi. Pe 23 mai 2024 a plecat de la domiciliu şi s-a întors pe 29 mai 2024, atunci când a avut loc conflictul cu victima (f. d. 19).

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Primordial, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al acesteia îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială în calitate de obiect principal şi relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate şi integritatea fizică în calitate de obiect secundar.

În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că deşi legislaţia contravenţională nu defineşte noţiunea de membru de familie, aceasta se regăseşte în art. 133^1 din Codul penal. Astfel, în condiţia de conlocuire membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar ***<u>în condiţia de locuire separată</u>*** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, finii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, de la bun început, până a trece la examinarea laturii obiective a contravenţiei incriminate, instanţa de judecată urmează să stabilească dacă Elena Malachi este subiectul activ al contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional şi dacă respectiv Svetlana Carauş este subiectul pasiv al contravenţiei incriminate.

În cazul de faţă instanţa de judecată a stabilit că Elena Malachi a fost în relaţii de concubinaj cu fiul Svetlanei Carauş, Igor Carauş. Totodată, deşi Elena Malachi ar fi locuit o perioadă de timp cu Igor Carauş, aceasta nu a domiciliat niciodată cu mama acestuia, Svetlana Carauş. Instanţa de judecată observă că în condiţia de locuire separată, mama concubinului, care este de fapt rudă a persoanei aflate în relaţii de concubinaj, **nu constituie subiectul pasiv al contravenţiei de violenţă în familie.**

Este de menţionat faptul că deşi la calificarea faptei conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, noţiunea de membru de familie nu trebuie interpretată în corespundere cu dispoziţia de la alin. (2) art. 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 *cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie,* or aceasta ar presupune o interpretare extinctivă a prevederilor legale, lucru inadmisibil în procesele contravenţionale, chiar şi prevederile legii respective nu identifică în calitate de subiecţi ai violenţei în familie pe rudele persoanelor care s-au aflat în relaţii de concubinaj.

De precizat că deşi în procesul verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a calificat relaţiile dintre Svetlana Carauş şi Elena Malachi ca fiind între noră şi soacră, la materialele dosarului nu există nicio confirmare a faptului că Elena Malachi şi Igor Carauş se află sau s-au aflat în relaţii de căsătorie. De menţionat că deşi victima Svetlana Carauş nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată şi nu a făcut declaraţii, potrivit plângerii depuse iniţial la organele procuraturii la data de 6 iunie 2024, ultima indică faptul că Elena Malachi este fosta concubină a fiului ei care în prezent se află peste hotarele Republicii Moldova. Această afirmaţie a fost confirmată de Elena Maalchi în cadrul şedinţei de judecată. Ultima a menţionat că nu a fost şi nu este căsătorită cu Igor Carauş şi că s-au aflat doar în relaţii de concubinaj.

Este de precizat faptul că agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei o copie de pe certificatul de căsătorie a lui Igor Carauş cu Elena Malachi care ar confirma cele indicate în procesul verbal cu privire la contravenţie privind faptul că făptuitoarea ar fi fost nora victimei.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că potrivit prevederilor art. 133^1 din Codul penal doar rudele persoanelor aflate în căsătorie sunt subiecţi ai violenţei în familie, nu şi rudele persoanelor care s-au aflat în relaţii de concubinaj, motiv din care în cazul de faţă se atestă că Elena Malachi şi Svetlana Carauş nu sunt subiecţi ai contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi respectiv fapta contravenţională, prin prisma componenţei de contravenţie incriminate, nu există.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care nu există faptul contravenţiei procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat.

Stabilind că Svetlana Carauş nu este membru de familie cu Elena Malachi în sensul normei contravenţionale de la art. 78^1 din Codul contravenţional, instanţa de judecată constată că nu există faptul contravenţiei şi respectiv procesul contravenţional urmează să fie încetat.

În susţinerea poziţiei sale de încetare a procesului contravenţional în această parte instanţa face trimitere la jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Malachi Elena *****, IDNP *****, născută la ***** în *****, domiciliată pe adresa: *****, *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi