1-21070288-12-1-12052021
Dosarul nr.1-1385/2021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bejan Irina, Oxana Garștea, Harabagiu Ana, Tcaci Cristian, Mazur Olga, Dascaliuc Cristina, Bantuș Emilia

Cu participarea:
Procurorului Severin Vladimir
Apărătorului inculpatului Asandei Dorin
Inculpatului Sorocan Mihail *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Sorocan Mihail ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii superioare, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Sorocan Mihail ***** a parvenit în instanță la data de 12 mai 2021, primită în procedură la 13 mai 2021, sentința integrală pronunțată la 21 mai 2025.
Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

La data de 06.02.2014 de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a fost pronunțată hotărârea potrivit căreia a fost admisă acțiunea creditorului Stînga Petru către Sorocan Mihail, prin care s-a dispus încasarea de la ultimul în beneficiul creditorului a sumei de 45743,73 lei și 9 000 euro, fiind emis titlul executoriu nr.2-651/2014.
Astfel, debitorul Sorocan Mihail, cunoscând cu certitudine despre obligațiile ce-i revin potrivit deciziei judecătorești menționate, urmărind scopul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată, fiind sancționat contravențional în baza art.318 Cod Contravențional prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.02.2020, și fiind somat repetat în

vederea executării hotărîrii, până la momentul de față nu și-a onorat obligațiunile stabilite.

Astfel, inculpatului Sorocan Mihail ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320 alin.(1) Cod Penal al RM – neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Severin Vladimir, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Sorocan Mihail ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod Penal și de a-i aplica pedeapsa sun formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului, avocatul Asandei Dorin a menționat că în cadrul examinării dosarului în instanța de fond învinuirea adusă inculpatului nu şi-a găsit confirmare, circumstanță în baza căreia instanța urmează să pronunțe în privința lui Sorocan Mihail ***** o sentință de achitare. Consideră că în cadrul examinării dosarului în fond nu a fost dovedită latura subiectivă ale infracțiunii incriminate, și anume nu a fost demonstrat eschivarea în mod intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată. Mai mult, nu a fost prezentat de acuzare nici o dovadă că Sorocan Mihail ***** ar avea careva venituri și intenționat nu restituie datoria, neexecutând astfel hotărârea judecătorească. De asemenea, indică că urmează a fi luat în considerare și faptul că inculpatul are la întreținere 3 copii.

Inculpatul Sorocan Mihail *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu recunoaște vina în cele imputate și a comunicat că nu a făcut nimic intenționat, datoria pe care o are față de Stânga Petru o recunoaște și va restitui. Relatează că datoria s-a iscat cu ceva ani în urmă față de Stînga Petru, când a fost ședința la Judecătoria Ciocana, s-a pronunțat suma de aproximativ 9 000 euro. Datoria există, o recunoaște integral și vrea să o achite. Până la moment nu prea s-a primit să facă careva achitări și începând cu luna mai 2025 va face un grafic de rambursare cu executorul judecătoresc.

Menționează că a întors suma de 1 000 euro lui Stînga Petru, dar nu ține minte când anume a restituit suma dată, trebuie să verifice dacă a fost până la pronunțarea hotărârii din 06.02.2014 sau după. Indică că în prezent are o ofertă de colaborare cu o firmă din România, respectiv din luna mai 2025 va începe să ramburseze datoria. Relevă că are la întreținere 3 copii, 2 copii sunt studenți, ambii sunt la contract. Din anul 2014 până acum nu a activat oficial nicăieri, doar la solicitări, la evenimente muzicale. Nu a întors datoria până acum deoarece suma dată era prea mare pentru el. Relatează că i s-a propus să facă business, dar dacă nu i-a mers, a mers în minus. Ulterior, să strângi cu muzica așa sumă la fel este greu, astfel că a încercat o altă afacere care de asemenea nu a mers, la fel a mers în minus și s-a acumulat datoria. Pe lângă această datorie, mai are și alte datorii, de exemplu față de Cucu Leonid – 8 500 euro, are un credit la BC "MAIB" SA în sumă de 200 000 lei, acum crede că a rămas aproximativ suma de 100 000 lei. Susține că nu a avut posibilitate să restituie datoria lui Stîncă Petru, dar este de acord să o restituie. Mai indică că la moment câștigă bani doar când este invitat să cânte. Din anul 2020 un an și jumătate nu a lucrat deloc, au stat închiși, muzicanții nu au lucrat deloc, apoi doar cu muzica s-a ocupat. Sursele sale de existență au fost din împrumuturi, ajutor cu produse de la țară. Împrumuturi are în vedere de la persoane fizice și de la mincrofinanțări. Microfinanțări are de la SRL "Sebo", SRL "IuteCredit", SRL "CreditPrime", persoane fizice - de la prieteni, rude, colegi. Datoriile la SRL "Sebo" și SRL "IuteCredit" le-a închis deja, la BC "MAIB" SA mai are datorii, la persoanele fizice mai are datorii. Menționează că ce ține de specialitatea sa de muzicieni, bursa muncii nu-i primește, împreună cu colegi de-ai săi s-au adresat și au primit refuz, li s-a spus să se reprofileze,

asta a fost în perioada Covid, răspunsul nu a fost în scris, a fost telefonic. Se consideră nevinovat, deoarece nu se eschivează de la restituirea datoriei.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Sorocan Mihail ***** este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat şi analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

1. Declarațiile martorului Stînga Petru, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că pe Sorocan Mihail îl cunoaște demult, nu au relații de rudenie. Cu 5 sau 6 ani în urmă a avut niște poamă selectată de la rude și prieteni, a avut intenția să facă și el niște eforturi pentru a acoperi unele găuri financiare. A selectat o mașină de poamă și le-a promis oamenilor că le va da banii după ce realizează poama. Inculpatul Sorocan Mihail a venit la el și i-a spus să-i dea lui poama. Relevă că nu a vândut poama lui Sorocan Mihail pentru a obține profit, dar i-a dat cu prețul sinecostului. După ce Sorocan Mihail a încărcat acea poamă, i-a spus că îi va da banii la Chișinău. Când a ajuns la Chișinău, Sorocan Mihail i-a spus că nu i-au venit banii din Rusia și să aștepte 4 zile, dar acești bani îi așteaptă și în ziua de azi. Ulterior l-a acționat în instanța de judecată. Solicită să-i fie restituiți banii și mai multe pretenții nu are. Personal este profesor și a reușit să întoarcă datoria la toți, dar Sorocan Mihail nu i-a restituit datoria. Sorocan Mihail niciodată nu a spus că nu-i întoarce banii, chiar și acum în coridor el i-a spus că-i va restitui banii, el spune că este sărac. Soluția instanței a fost în favoarea sa, ulterior a dat hotărârea la executare la executorul judecătoresc. După hotărârea judecătorească nu a primit nici un bănuț. A deschis cont și i-a spus să pună banii acolo, în toată luna cât poate, dar nu a pus nici un bănuț. Menționează că l-a acționat în judecată pe Sorocan Mihail la Judecătoria Ciocana. Oleg Ungureanu este executorul judecătoresc care s-a ocupat de procedura de executare. Niciodată nu au fost situații ca Sorocan Mihail să-i propună restituirea datorii și dânsul să nu accepte. Mereu inculpatul Sorocan Mihail îi spunea să aștepte, că financiar nu-i merge. Mereu invoca lipsa de finanțe. Precizează că a fost încărcat un tir cu poamă. Cu Sorocan Mihail au convenit prețul poamei, nu-și amintește acum precis cantitatea poamei. Inculpatul Sorocan Mihail avea intenția să meargă într-o țară străină să realizeze poama, el i-a spus că are un coleg de afaceri și ceva nu i-a mers. Cunoaște că Sorocan Mihail mai are și alte datorii.

2. Declarațiile martorului Ungureanu Oleg, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că activează în calitate de executor judecătoresc și îl cunoaște pe Sorocean Mihail în legătură cu serviciul. La data de 25.05.2015 creditorul Stânga Petru i-a înaintat spre executare titlul executoriu din 06.02.2014, emis de Judecătoria Ciocana prin care s-a dispus încasarea de la Sorocan Mihail în contul lui Stânga Petru suma totală de 9 000 de euro și patruzeci și 45 043 lei. Respectiv, a emis încheierea prin care a intentat procedura de executare și a acordat debitorului termen pentru executarea de 15 zile și a solicitat părților de a se prezenta la biroul executoriului judecătoresc pentru petrecerea procedurii de conciliere. În cadrul procedurii de conciliere debitorul Sorocan Mihail s-a obligat de a executa datoria până la data de 20 decembrie 2015, însă această datorie nu a fost achitată nici până la moment. Respectiv, odată cu intentarea procedurii de executare, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului. Ținând cont de faptul că debitorul nu a executat documentul executorului și nu și-a onorat obligația asumată, la data de 23.09.2015 în cadrul procedurii de conciliere, a înaintat un demers în instanța de judecată în urma căruia față de debitor a fost aplicată interdicția de părăsire

a hotarelor pe un termen de 6 luni. Nici această măsură de asigurare nu a dus la executarea documentului executorului.

La data de 14.09.2016 s-au prezentat părțile procedurii de executare unde debitorul din nou s-a obligat de a achita o parte din datoria până la 30.09.2016. Creditorul a fost de acord ca datoria menționată, stipulată prin documentul executorului să fie achitată măcar în rate de către debitor, însă după cum a menționat, nici până la moment datoria nu a fost achitată, documentul executoriu trecând de un termen mai mult de 10 ani. Accesând baza de date Web Acces, a constatat că debitorul Sorocan Mihail circula des peste hotarele Republicii Moldova, însă cu părere de rău Legea prevede aplicarea condițiilor de nepărăsire a țării doar pe 6 luni, fiind încă de 2 ori prelungit termenul a câte 6 luni. La fel, urmărind rețelele de socializare, a constatat că debitorul a participat, a dat multe evenimente, acesta fiind muzician. Respectiv, ținând cont de cele menționate, a fost citat debitorul la biroul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului-verbal de contravenție în baza art.318 Cod Contravențional. Instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe debitor și i-a stabilit o amendă de 1 500 lei, hotărârea devenind irevocabilă. În aceea hotărâre instanța a constatat că debitorului fiindu-i acordate mai multe termene, se eschivează de la executarea documentului executorului. Hotărârea instanței i-a fost adusă la evidența debitorului și respectiv din nou i-a fost solicitată executarea documentului executorului.

La fel fiind prezent la biroul executorului judecătoresc împreună cu creditorul, creditorul îl ruga pe domnul Sorocan Mihail de a-i achita măcar câte un pic datoria, deoarece este bolnav și are nevoie de medicamente. Acesta chiar și la executor de fiecare dată se prezenta cu geanta practic plină cu medicamente și cu insulină, pe care a și arătat domnului Sorocan Mihail. Sorocan Mihail de fiecare dată doar promitea că îi va achita datoria și tot numea noi termene. La fel, domnului Sorocan Mihail i-a solicitat să înstrăineze loturile de teren pe care le are în *****, comuna *****extravilan. I-a solicitat să le înstrăineze sub controlul executorului judecătoresc. I-a comunicat că în cazul urmăririi acestora, de către executor cheltuielile necesare pentru urmărirea acestor loturi de sechestrate, evaluare și expunerea la licitație pot fi egale cu valoarea acestora, iar în cazul când debitorul le vinde de sinestătător suma obținută în urma vânzării poate fi îndreptată în executarea hotărârii menționate.

Prin urmare, până la moment debitorul nu s-a mai prezentat și nu a întreprins careva acțiuni întru executarea documentului executorului. Probabil că știind că în privința acestuia nu mai pot fi aplicate alte măsuri de constrângere decât inițierea urmăririi penale, ultimul continuă să se eschiveze de la executarea documentului executorului, fiind un artist care deseori dădea concerte la Palatul Național, inclusiv și la ceremonii private.

Creditorul urmăritor este Stânga Petru. Tehnic, nu cunoaște cum a ajuns în procedura sa, posibil l-a recomandat cineva, așa cum acum executorii judecătorești sunt liber profesioniști și creditorul este în drept de a-și alege executorul judecătoresc. Asupra bunurilor imobile menționate a fost aplicată interdicția de înstrăinare a acestora. Ținând cont de faptul că asupra bunurilor date sunt în jur de 15 interdicții de la mai mulți executori judecătorești, suma care ar putea fi obținută în urma vânzării silit a acestor bunuri ar acoperi strict cheltuielile de executare necesare pentru urmărirea acestor bunuri, iar în cazul când debitorul ar întreprinde acțiuni ca să-și înstrăineze singur bunurile sub controlul executorului judecătoresc, banii obținuți ar fi îndreptați în scopul executării hotărârii din care motiv a considerat că nu urmează să facă cheltuieli doar pentru a acoperi aceste cheltuieli, dacă bunurile nu valorează, de aceea și i-a propus debitorului să le vândă sub controlul executorului judecătoresc. Oficial domnul Sorocan Mihail nu are venituri. În calitate de executor judecătoresc având acces practic la toate bazele de

date unde pot fi verificate veniturile, a constatat că acesta nu are venituri oficiale. Însă consideră că acesta fiind muzician de profesie, cântând pe la petreceri private, intenționat nu-și declară veniturile pentru a nu putea fi urmărit. Din câte a comunicat, deține informația din urmărirea contului de socializare al lui Sorocan Mihail de pe "Facebook", domnul Sorocan Mihail a participat la multe petreceri private. Acolo este informație video cum acesta cântă la acordeon.

În viziunea sa debitorul a participat la evenimente private și își aduce aminte că acesta într-o perioadă participa cu formația lui Oleg Vitliuc care cântă la nunți și cumetrii, respectiv nu pe gratis se cântă la evenimente. Nu cunoaște ce sume a încasat în urma prestațiilor date, însă cu siguranță nu erau pe gratis. De asemenea, își amintește că Sorocan Mihail a avut careva prestații și la Palatul Național.

3. Declarațiile martorului Vitliuc Oleg, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că cu Sorocan Mihail este în relații normale, ambii sunt muzicieni. Relevă că la urmărirea penală a fost audiat referitor la faptul dacă a conlucrat cu Sorocan Mihail, întrucât sunt ambii muzicieni. La întrebările adresate a răspuns cu detaliile pe care le cunoaște. Mai mult decât cele declarate atunci, nu poate comunica nimic nou. Relevă că se cunoaște cu Sorocan Mihail din copilărie, or, ambii vin dintr-o comună din *****. Sorocan Mihail este mai mare ca vârstă, au învățat împreună la o școală de muzică din or. Ungheni. Indică că studiile au fost în perioada anilor 1985-1986, din clasa I până în clasa a VII-a, personal este viorist și a studiat 7 ani, la alte instrumente se studiază 5 ani. Sorocan Mihail a studiat acordeon. Nu cunoaște în ce este învinuit Sorocan Mihail. Au fost mai multe ședințe de judecată care nu au avut loc din mai multe motive, dar nu are ce adăuga la cele declarate la urmărirea penală. La urmărirea penală a fost audiat pe cauza de învinuire a lui Sorocan Mihail, au fost aceleași întrebări, dacă au colaborat împreună, unde au cântat și ce bani au câștigat. Nu este un secret că muzicienii din RM și din România fac orchestre ca să iasă muzica. Indică că nu i-a fost explicat subiectul cauzei penale a lui Sorocan Mihail, i-au fost adresate doar întrebări directe. Sorocan Mihail i-a botezat o fată care acum nu mai este în viață, a fost demult, acum cu el mai conlucrează la nunți. Reiterează că cu Sorocan Mihail au conlucrare profesională. Anterior cu Sorocan Mihail au lucrat într-o orchestră, și anume orchestra de muzică populară "Mugurel" și au cântat la diferite evenimente, la anumite invitații. În orchestra "Mugurel" au activat cu Sorocan Mihail în perioada anului 1991. În perioada anilor 2014 - 2021 cu Sorocan Mihail îl legau relații de muncă, cântau la recepții, nunți. Activitatea lor în perioada anilor 2014-2021 era cu mai mulți colegi, nu doar ei doi, activitatea era muzică. Invitațiile la ceremonii parveneau prin telefon, erau telefonați și invitați să cânte.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 04.10.2024, martorul Vitliuc Oleg a menționat că despre starea financiară a cet. Sorocan Mihail nu prea cunoaște nimic. Perioada anilor 2014-2020 a fost o perioadă când activau mai puțin împreună, dar și dacă activau, erau invitați separat, de aceea nu poate comunica despre starea sa financiară. În perioada anilor 2014-2020 nu au avut proiecte financiare comune cu Sorocan Mihail. De fapt, poate spune că nu au avut niciodată proiecte comune cu Sorocan Mihail. Indică că la petreceri erau invitați separat, respectiv nu cunoaște câți bani primea Sorocan Mihail când era chemat la vreo nuntă sau cumătrie. Personal a avut un alt statut față de Sorocan Mihail, anume în ceea ce ține de domeniul cultural, din acest motiv era remunerat aparte. La baza remunerării era o înțelegere verbală cu solicitanții. Personal nu deține o informație exactă, adică nu ține vreo evidență la câte evenimente a participat. Referitor la Sorocan Mihail, indică că activează în formații diferite. Împreună cu Sorocan Mihail nu cunoaște la câte petreceri au fost împreună, nu ține minte, au fost puține, dar au fost invitați aparte. Relevă că nu deține licență pentru activitatea desfășurată,

deoarece mai mult activează peste hotare. Nu cunoaște dacă Sorocan Mihail are vreun act permisiv pentru a activa în acest domeniu.

4. Declarațiile martorului Vitliuc Igor, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în procesul-verbal prezentat din materialele cauzei penale este aplicată semnătura sa, probabil că s-a produs o eroare când s-a scris "Iurie" în loc de "Igor", dar semnătura îi aparține. Referitor la această cauză penală nu-și amintește nimic. Nu ține minte referitor la care circumstanțe a dat declarații la etapa urmăririi penale, i-au fost acordat întrebări despre Mihail Sorocan. Nu-și amintește subiectul întrebărilor care i-au fost puse la etapa urmăririi penale. Pe Sorocan Mihail îl cunoaște, au studiat împreună la liceu. Sorocan Mihail la ziua de astăzi îi este doar un cunoscut. Pentru anii 2014-2021 a avut de 2 ori o activitate comună cu Sorocan Mihail, întâmplător, și anume împreună cu Sorocan Mihail au fost o petrecere privată în calitate de cântăreț. La acea activitate Sorocan Mihail a fost prieten cu domnul care i-a invitat. La petrecerea privată personal a participat ca cântăreț, iar Sorocan Mihail ca invitat. A menționat noțiunea "activitate comună", deoarece au fost la aceeași petrecere, au mâncat împreună, dar nu au participat împreună, aveau roluri diferite, dânsul era cântăreț, iar Sorocan Mihail era invitat. Alte activități în comun cu Sorocan Mihail nu au avut. Nu cunoaște nimic despre starea financiară a lui Sorocan Mihail în perioada anilor 2014-2021 și nici care au fost sursele de existență ale lui Sorocan Mihail în acea perioadă. Remunerații bănești comune nu a avut cu Sorocan Mihail în perioada anilor 2014-2021.

5. Declarațiile martorului Surguci Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că este amic cu inculpatul Sorocan Mihail. Genul său de activitate este muzicant, este țambalist. Pe parcursul anilor, s-a intersectat cu Sorocan Mihail pe linia profesională, dar foarte rar. Sorocan Mihail la fel este muzicant, acesta posedă acordeonul. Din anul 2015 până în prezent a avut ocazia să cânte împreună cu Sorocan Mihail la petreceri, dar foarte puține. O dată petrecerea a fost peste hotare, și anume în România și vreo 2-3 ori aici în țară. Indică că atunci când cineva solicita muzică de la Chișinău, cine era liber, acela pleca. Personal cântă cu interpretul Ion Paladi, el are manager. Pentru petreceri erau remunerați diferit, de la caz la caz. Pentru fiecare instrument se achită separat, posibil că suma achitată lui este aceeași și pentru Sorocan Mihail, personal nu-l întreba cât a primit. Relevă că managerul le achita pentru serviciile lor. Suma primită pentru serviciile prestate o poate evalua de la mic la mare, cel mai puțin a primit 50 euro, cel mai mult 200 euro. Mai indică că a văzut pe internet formația "Meloritm", pe Sorocan Mihail l-a văzut pe "facebook" pe o fotografie, nu cunoaște dacă el activează în acea formație. Fotografia era efectuată în Republica Moldova. Pe parcursul pandemiei a fost foarte rău cu lucrul, fiindcă a stat mai mult acasă. Pe linia profesională în timpul pandemiei cu Sorocan Mihail nu s-a întâlnit.

6. Declarațiile martorului Bunea Marin, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că nu cunoaște în legătură cu ce fapt se află în instanța de judecată cet. Sorocan Mihail. Cu excepția zilei de azi, la alte organe de drept nu a fost chemat pentru a fi audiat. Reiterează că nu a fost chemat niciodată ca martor. Semnătura aplicată în procesul-verbal da la f.d.129 îi aparține. Indică că a fost chemat la Ciocana, dar nu prea ține minte motivul și cine l-a invitat. A fost telefonat de către colaboratorii poliției al sectorului Ciocana. Relevă că este coleg de muzică cu cet. Sorocan Mihail și se întâlnesc câteodată pentru a cânta împreună. De asemenea, se întâlnesc la repetiții, la vreo zi de naștere, la vreun eveniment, la vreo nuntă. De obicei, este telefonat și îi zice lumea ce eveniment au și că dorește să participe în calitate de muzicant la acel eveniment. Relevă că personal cântă împreună cu Sorocan Mihail, dânsul cântă la vioară, iar Mihail Sorocan la acordeon. La evenimentele unde este chemat să cânte, este

achitat de către persoana care s-a înțeles cu el, dar mai sunt și evenimente gratuite. Mai indică că fiecare eveniment se achită diferit, depinde de situație. Precizează că este achitat de către persoana care îl solicită. Forma de achitare diferă, poate fi atât printr-un transfer bancar, cât și fizic, adică cheș. Nu ține minte la ce evenimente a fost în perioada anilor 2014-2020, a cântat câte ceva, dar mai mult sunt chemați cântăreții mai tineri, pe el nu-l mai cheamă deja. Mai indică referitor la remunerație că suma variază, uneori îi achitau 50 euro, uneori 700 lei, alteori 300 lei. Nu cunoaște cât primește Sorocan Mihail, toți muzicienii sunt remunerați diferit în această sferă. Cunoaște că Sorocan Mihail activează ca muzician, cu ce se mai ocupă altceva nu cunoaște. Pentru anii 2014-2020 nu știe ce situație financiară avea cet. Sorocan Mihail.

7. Declarațiile martorului Chirtoacă Aurel, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că personal nu cunoaște motivul aflării lui Sorocan Mihail în instanța de judecată, deoarece nu este la curent. Anterior a depus declarații la etapa urmăririi penale unde a fost întrebat dacă îl cunoaște pe Sorocan Mihail, dacă au activități comune și le-a răspuns că sunt în relații de prietenie. În rest, ceea ce vizează anumite chestiuni private, nu este la curent. Referitor la activitățile împreună, s-a referit la domeniul în care activează, și anume domeniul cultural. La urmărirea penală a comunicat că Sorocan Mihail este un instrumentist bun. Referitor la sintagma "instrumentist bun", s-a referit la faptul că posedă instrumentul foarte bine, adică acordeonul. Cunoaște că posedă foarte bine instrumentul, deoarece a vizionat și pe "Youtube". Mai indică că au participat împreună la festivaluri, concerte, unde ei au cântat. Pe lângă concertele de caritate erau și concerte care se achitau. Achitarea era realizată diferit, sau Direcția Culturii, sau primăriile, modurile erau diferite. Cu privire la Direcția Culturii s-a referit la Primăria mun. Chișinău. Modalitatea de achitare era individuală și avea loc în dependență de situații, adică prețul este negociabil. În perioada anilor 2014-2021 au fost evenimente cu caracter oneros, precum hramul orașului, diferite activități, festivaluri. La moment nu poate numi denumirea activităților comune cu Sorocan Mihail, deoarece eu participat la mai multe. Parametrul remunerării la aceste festivaluri varia în jurul sumei de 1 000-2 000 lei care se achitau fie prin transfer, fie prin contract. De obicei se achită la contabilitate și ridici bonul, unde este indicată suma, ori se achită în numerar la contabilitate, ori prin transfer bancar. Despre situația financiară a lui Sorocan Mihail din anul 2014 nu cunoaște, dar începând cu anul 2021 a fost o perioadă foarte dificilă pentru toți, luând în considerare și pandemia, precum și alte lucruri care au stopat activitatea lor. Festivaluri achitate oneros în perioada anilor 2014-2021 care au fost comune cu Sorocan Mihail au fost.

8. Declarațiile martorului Butucea Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că la data de 02 martie 2018, în cadrul biroului executorului judecătoresc a parvenit despre executare hotărârea din 13.11.2016 cu nr.4-1202/2017, cauza contravențională intentată în baza art.318 și art.319 Cod Contravențional în privința cet. Sorocan Mihail. Agentul constatator Ungureanu Oleg, în baza procesului-verbal nr.026-62/15, prin hotărârea dată cet. Sorocan Mihail a fost recunoscut vinovat în baza art.318 Cod Contravențional și art.319 Cod Contravențional și s-a aplicat o pedeapsă definitivă de 1 500 lei. S-a intentat dosarul, s-a intentat măsura de asigurare, s-a informat debitorul. De asemenea, cet. Sorocan Mihail s-a prezentat și în cadrul biroului executorului, s-a semnat, a primit rechizitele bancare pentru achitarea amenzii, dar până la moment nu cunoaște dacă amenzile au fost achitate, nu a prezentat nici o dovadă a achitării. De fiecare dată, în coridor, la ședințele de judecată îi reamintea lui Sorocan Mihail că trebuie să achite, iar el mereu spunea că le va achita.

Precizează că a blocat conturile cet. Sorocan Mihail, a aplicat interdicție pe 2 automobile care sunt în proprietatea cet. Sorocan Mihail. S-a aplicat interdicție pe terenurile din Ungheni.

Sorocan Mihail nu are careva venituri, adică nu lucrează oficial, pentru a putea să-i facă reţineri la salariu. De fiecare dată Sorocan Mihail zicea că nu are la moment bani, dar ulterior se va apropia şi va achita. La fiecare apel cet. Sorocan Mihail spunea că nu are mijloace financiare. Din anul 2018 el spunea că va achita, dar până în prezent nu a achitat. Cauza cu cet. Sorocan Mihail se află în procedura sa până în prezent.

9. Informaţia prezentată de Poliţia de frontieră a Republicii Moldova conform căreia s-a stabilit că Sorocan Mihail pe parcursul anilor 2015-2021 a traversat frontiera de stat de mai multe ori cu diferite mijloace de transport şi fiind însoţit de mai multe persoane (vol.I, f.d.68-118);

10. Informaţia prezentată de IP "Agenţia Servicii Publice", Departamentul Cadastru, conform căreia s-a stabilit că Sorocan Mihail are în proprietate bun imobil – teren (vol.I, f.d.137-143);

11. Informaţia despre contribuabil, potrivit căreia Sorocan Mihail ***** a activat în calitate de director şi fondator la mai mulţi agenţii economici printre care SC "Sorocan-Construct", SC "Aladnan-Group" SRL, IM "Amburant Grup" SRL (vol.I, f.d.156-157);

12. Informaţia ridicată din baza de date a Serviciului Fiscal forma FVID 18, conform căreia s-a stabilit venitul oficial obţinut de Sorocan Mihail (vol.I, f.d.158-165);

13. Informaţia ridicată din baza de date a Serviciului Fiscal forma FVID 18, conform căreia s-a stabilit venitul oficial obţinut de Sorocan Inga, soţia cet. Sorocan Mihail (vol.I, f.d.172-181);

14. Hotărârea din 24.02.2020, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) la 24.02.2020, prin care Sorocan Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravenţional şi art.319 alin.(1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, şi respectiv 18 unităţi convenţionale (vol.I, f.d.28-31).

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Cod Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform rechizitoriului, inculpatul Sorocan Mihail ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod Penal al RM - neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești prin care se continuă înfăptuirea justiției. *Obiect special secundar* devin relațiile sociale referitoare la drepturile cetățenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătorești.

În speță, instanța de judecată apreciază că Sorocan Mihail ***** a atentat la relaţiile sociale referitoare la drepturile patrimoniale ale cetățenilor, la caz, al lui Stînga Petru, prin faptul că nu a executat intenţionat documentul executoriu nr.2-651/2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău din 06.02.2014, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Sorocan Mihail ***** în beneficiul creditorului Stînga Petru a datoriei în sumă de 45 743,73 lei și 9 000 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau lovește, exprimă amenințări persoanelor care execută hotărârea, interdicții, săvârșesc acte de corupere a persoanelor cu funcții de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă acțiunile respective au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătorești. Inacțiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

Prin noțiunea de "hotărâri ale instanței de judecată" se înțeleg hotărârile date de către instanță în cauzele civile, penale, contravenționale, contencios administrativ, intrate în vigoare şi pasibile de executare.

La acest capitol instanţa remarcă faptul, că Curtea Constituţională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iunie 2010 pentru modificarea unor acte legislative, a concluzionat că art. 320 din Codul penal impune ca o condiţie obligatorie de aplicarea a răspunderii penale sancţionarea anterioară sub formă contravenţională pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea a hotărârii instanţei de judecată. Astfel, analizând prevederile art. 318 din Codul contravenţional şi art. 320 din Codul penal, Curtea a acceptat că ambele sancţiuni pot surveni pentru neexecutarea aceleiaşi hotărâri judecătoreşti. În sensul normei de drept prevăzute la art. 320 din Codul penal şi al prevederilor Hotărârii Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.

13 din 11 iunie 2013, se constată că, o condiţie obligatorie pentru constatarea infracţiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) din Codul penal şi tragerea la răspundere penală a făptuitorului este că, fapta să fie comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale pentru faptul neexecutării sau eschivarea de la executarea hotărârii, fapt ce constituie o premisă. În vederea probării laturii obiective a infracţiunii imputate lui Sorocan Mihail Vladimir în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal reţine că în baza titlului

la data de 06.02.2014 Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a emis titlul executoriu nr.2-651/2014, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Sorocan Mihail ***** în beneficiul creditorului Stînga Petru a datoriei în sumă de 45 743,73 lei și 9 000 euro (vol.I, f.d.57).

Nefiind executat benevol documentul executoriu menționat, creditorul Stînga Petru s-a adresat cu o cerere de executare silită executorului judecătoresc Boțan George, la data de 17.04.2014 fiind intentată procedura de executare nr.065-759/14 (vol.I, f.d.55-56).

La data de 22.05.2015 prin încheiere executorul judecătoresc Boțan George a strămutat documentul executoriu nr.2-651/2014, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 06.02.2014 în procedura executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, fiind atribuit nt.026-62/15 (vol.I, f.d.53-54).

La cererea creditorului Stînga Petru din 17.11.2015, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a înaintat în instanța de judecată un demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 60 zile în privința lui Sorocan Mihail *****, demers admis de către instanță prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.05.2016 (vol.I, f.d.48-51).

Potrivit procesului-verbal din 14.09.2015 întocmit de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Sorocan Mihail ***** s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg și s-a obligat ca până la data de 30.09.2016 să achite o parte din sumă (vol.I, f.d.47).

La cererea creditorului Stînga Petru din 12.05.2017, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a înaintat în instanța de judecată un demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 60 zile în privința lui Sorocan Mihail *****, demers respins de către instanță prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.05.2017 (vol.I, f.d.40-46).

Deoarece debitorul Sorocan Mihail ***** se eschiva fără motive justificate de la executarea documentului executoriu, nu a îndeplinit cerinţele executorului judecătoresc, împiedicând prin acţiunile/inacţiunile sale executarea documentului executoriu cu nr.2-651/2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 06.02.2014, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a întocmit în privința lui Sorocan Mihail ***** proces-verbal contravențional în baza art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, cu trimiterea în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale (vol.I, 35-36).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.4-76/2020 din 24.02.2020 Sorocan Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei (vol.I, f.d.28-32).

Potrivit formularului FVID18 din 19.04.2021, parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat pentru anul 2016, s-a constatat că cet. Sorocan Mihail ***** a înregistrat venituri în sumă de 1 000,0 lei (vol.I, f.d.1164-165).

Potrivit formularului FVID18 din 19.04.2021, parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat pentru anul 2017, s-a constatat că cet. Sorocan Mihail ***** nu a înregistrat careva venituri (vol.I, f.d.163).

Potrivit formularului FVID18 din 19.04.2021, parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat pentru anul 2018, s-a constatat că cet. Sorocan Mihail ***** nu a înregistrat careva venituri (vol.I,

f.d.161-162).

Potrivit formularului FVID18 din 19.04.2021, parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat pentru anul 2019, s-a constatat că cet. Sorocan Mihail ***** a înregistrat venituri în sumă de 890,0 lei (vol.I, f.d.159-160).

Potrivit formularului FVID18 din 19.04.2021, parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat pentru anul 2020, s-a constatat că cet. Sorocan Mihail ***** a înregistrat venituri în sumă de 11 392,04 lei (vol.I, f.d.158).

Totodată, potrivit informației prezentată de IP "Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, s-a stabilit că Sorocan Mihail are în proprietate bun imobil – teren amplasat în *****, com. *****(vol.I, f.d.137-141, 166);

La fel, potrivit informației prezentate de Poliția de frontieră a Republicii Moldova, s-a stabilit că Sorocan Mihail pe parcursul anilor 2015-2021 a traversat frontiera de stat de mai multe ori cu diferite mijloace de transport și fiind însoțit de mai multe persoane (vol.I, f.d.68-118).

Instanța reține ca pertinentă și informația despre contribuabil, potrivit căreia Sorocan Mihail ***** a activat în calitate de director și fondator la mai mulți agenții economici printre care SC "Sorocan-Construct", SC "Aladnan-Group" SRL, IM "Amburant Grup" SRL (vol.I, f.d.156-157).

Instanța de judecată constată că deși după sancționarea prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.4-76/2020 din 24.02.2020, lui Sorocan Mihail ***** i s-a acordat un nou termen de executare a documentului executoriu până la 25.05.2020 fapt confirmat prin citația executorului judecătoresc nr.026-62/2015 din 11.05.2020 (vol.I, f.d.26), acesta nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării obligațiilor.

Prin urmare, reieșind din cumulul de probe anexat la dosar, instanța de judecată atestă că Sorocan Mihail ***** nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării documentului executoriu nr.2-651/2014 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău din 06.02.2014, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Sorocan Mihail ***** în beneficiul creditorului Stînga Petru a datoriei în sumă de 45 743,73 lei și 9 000 euro.

Instanța apreciază, că inacțiunea infracțională, ca formă de manifestare a faptei prejudiciabile din cadrul laturii obiective a infracțiunii, poartă un caracter continuu pînă la momentul de față. Inculpatul cunoaște perfect despre obligația de a executa hotărîrea judecătorească, însă prin continuarea neîntreruptă a inacțiunii de neexecutare desfășoară activitatea infracțională, prin ce sfidează ordinea de drept și desconsideră valoarea hotărîrilor judecătorești cu caracter obligatoriu.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă. Făptuitorul conștientizează că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei în baza acestui articol.

Subsecvent, instanța de judecată stabileşte că a fost dovedit cu certitudine că Soroan Mihail, fără motive temeinice, având în continuare intenția de a se eschiva de la executarea hotărîrii emise de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 06.02.2014, nu a întreprins acţiuni în vederea achitării datoriei chiar şi după ce a fost sancţionat contravenţional pentru omiterea îndeplinirii obligaţiei de executare a hotărârii în cauză.

Prin faptul, că inculpatul traversează frecvent frontiera de stat a Republicii Moldova, conform Informației Serviciului de frontieră, este muzician și participă la diverse concerte remunerate, asigură întreținerea familiei sale, denotă, că de fapt inculpatul dispune de mijloace bănești și are capacitatea de plată. Însă, în mod intenționat se eschivează de la achitarea datoriei.

Această conduită a inculpatului urmează a fi pedepsită în condițiile în care atentează la valorile sociale cu privire la respectarea ordinii de drept.

Subiect al infracțiunii incriminate poate fi orice persoană fizică de la vârsta de 16 ani, sancționată contravențional, circumstanțe care în speța dedusă judecății sunt întrunite cumulative de către inculpat. Respectiv în susţinerea poziţiei enunțate instanța reține că s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul Sorocan Mihail săvârșit infracţiunea imputată cu caracter continuu pînă în prezent, iar obiecțiile părţii apărării la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală şi fiind totodată în contradicție cu probele prezentate şi examinate în cadrul cercetării judecătorești.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra,* instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Sorocan Mihail ***** în comiterea faptelor incriminate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Declarațiile martorilor în instanța de judecată coroborează între ele şi redau situația obiectivă în speță. Declarațiile acestora sunt apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei.

Respectiv, Colegiul penal nu poate reține solicitarea părţii apărării privind achitarea inculpatului Sorocan Mihail, or, întreaga sistemă de probe examinate mai sus şi apreciată de către instanţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP coroborează între ele şi demonstrează incontestabil faptul că, inculpatul a comis și continuă să comită fapta prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal - neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

În corespundere cu prevederile art.320 alin.(1) Cod Penal, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, infracțiune care potrivit art.16 alin.(2) Cod Penal, face parte din categoria celor ușoare.

Conform art. 16 alin. (2) din CP, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Respectiv, intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală generează efectul liberării de răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. IV, alin.(2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.24 în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, conform art.60, alin.(1) lit. a) al Codului penal, legea în vigoare la data comiterii infracțiunii, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit art. 29 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră infracțiune continuă fapta care se caracterizează prin săvîrșirea neîntreruptă, timp deneterminat, a activității infracționale. Infracțiunea continuă se consumă din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Infracțiunea prevăzută la art. 320 alin.(1) Cod penal este una continuă și se consideră consumată la momentul încetării activității infracționale – încetării inacțiunii de neexecutare a hotărîrii judecătorești, adică, cu raportare la caz, fie prin plata de către debitorul Sorocan Mihail a sumelor bănești, fie prin stingerea datoriei prin acțiuni de executare silită (de exemplu vînzarea bunurilor de către executorul judecătoresc și încasarea mijloacelor bănești în contul executării documentului executoriu).

Respectiv, la momentul pronunțării sentinței judecătorești, infracțiunea comisă de Sorocan Mihail se află în continuă desfășurare. Or, nici pînă la momentul de față nu s-a demonstrat, cu probe pertinente și concludente, că inculpatul a executat documentul executoriu.

Urmînd ordinea stabilită de art. 385 alin.(1) Cod penal, fiind stabilită vinovăția inculpatului, instanța constată, că inculpatul urmează a fi pedepsit, deoarece nu execută hotărîrea judecătorească civilă.

Cauze care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute de art. 35 și temeiuri de liberare de răspundere penală, prevăzute de art. 53 Cod penal, instanța nu identifică la caz.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1)-(2) Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Potrivit art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, Colegiul penal se conduce de gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de inculpatul Sorocan Mihail face parte din categoria celor ușoare, de personalitatea vinovatului, anterior nu a fost judecat, acesta nerecunoscînd vina pe parcursul examinării cauzei, la evidența mediciului narcolog și psihiatru nu se află, are 3 copii la întreținere.

Instanța apreciază, că la caz nu este justificată aplicarea celei mai aspre forme a pedepsei - pedeapsa cu închisoarea, deoarece nu se impun riscuri în persoana inculpatului care să justifice izolarea sa de societate.

Instanța apreciază nejustificată aplicarea pedepsei penale amenda pentru existența datoriilor de ordin pecuniar, în condițiile în care inculpatul nu execută hotărîrea civilă, invocînd că nu are surse suficiente.

În cele din urmă, instanța ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins prin stabilirea unei pedepse sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată constată că în privința inculpatului Sorocan Mihail nu a fost aplicată careva măsură preventivă, astfel instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Sorocan Mihail măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Sorocan Mihail ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod Penal al RM și și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Sorocan Mihail măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 21 mai 2025.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**