Dosar nr. 1-63/2025;
Numărul 1-25024925-51-1-25022025;

Sentința
în numele Legii

04 august 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorilor, în Procuratura Ungheni Moscalu Roman și Grițunic Marcel
Avocatului Echim Tudor
Inculpatului Mișcoi Ion
Părții vătămate Darii Fiodor

Termenul de examinare 27.02.2025 -04.08.2025
Sentința integral pronunțată la data de 04.08.2025
Procedura de citare legală executată.

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în baza probelor administrare în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Mișcoi Ion Gheorghe, a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat satul *****, studii medii incomplete, nu este căsătorit, fără persoane la întreținere, nu deține grad de invaliditate, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin Prin ordonanța Procuraturii r-lui Ungheni din 16.03.2021, fiind învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) din Codul penal, a fost încetată urmărirea penală pe motivul împăcării părților. Prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 01.07.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b),c),d) Cod penal, procesul penal fiind încetat din motivul expirării termenului de prescripție. Prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 20.01.2025, a fost recunoscut vinovat, în baza art. 192[1] alin.(l) și liberat de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod Penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Sentința a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, la moment o decizie definitivă nu există, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,**

pe cauza penală dată a fost reţinut "de facto" la 19 februarie 2025, ora 12:33 şi eliberat prin ordonanța privind eliberarea persoanei reținute la 20 februarie 2025 ora 14:30.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) CP al RM,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 21.01.2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 25.02.2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de a - l recunoaște vinovat pe Mișcoi Ion, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal. Luând în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80/1 din Codul penal, a-i stabili în calitate de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Mișcoi Ion a se suspenda parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni de suspendat ca termen de probă, cu obligațiile prevăzute la al.6) al art.90 Cod penal. A aplica în privința inculpatului Mișcoi Ion, măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive. Mijloace materiale de probă - copia informației înregistrată în REI-2 sub Nr. 251; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724624, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724615, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MA106 Nr. 724587, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal de cercetare a locului întocmit la data de 10.01.2025; - copia schiței accidentului rutier din 10.01.2025; - copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul contravențional din 10.01.2025, și anume audierea lui Mișcoi Ion; - copia procesului-verbal de audiere a victimei dinl0.01.2025, și anume audierea lui Darie Vadim; - copia încheierii în baza materialelor de constatare R-2 nr.251; - copia informației expediată d-lui Darie Vadim, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.01.2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia. Corpul delict - automobilul de model „ Volkswagen Passat B3” de culoare roșie, cu n/î *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.01.2025, restituit spre păstrare părții vătăi ' rii, de lăsat în posesia acestuia.

Partea vătămată Darii Fiodor, a invocat că nu are pretenții față de inculpatul Mișcoi Ion și a lăsat pedeapsa la discreția instanței.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Echim Tudor, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Mișcoi Ion, ținând cont de prevederile art. 79 Cod penal, a unei pedepse non- privative de libertate.

Fiind acordat ultimul cuvânt **inculpatului Mișcoi Ion**, a declarat că se căiește de cele comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Mișcoi Ion, în perioada de timp cuprinsă între 09.01.2025, ora 22:00 – 10.01.2025, ora 02:00., Mișcoi Ion, urmând scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările

prejudiciabile ce pot surveni, sa apropiat de autoturismul de model „Volkswagen Passat” cu n/î *****, care îi aparține lui Darii Fiodor și care era parcat în fața domiciliului ultimului din satul Grăseni, r-nul Ungheni, a deschis ușa unității de transport, iar cu ajutorul cheilor care se aflau în contact a pornit motorul și s-a deplasat de la fața locului, dar în scurt timp l-a abandonat în apropierea unui sat din vecinătate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Mișcoi Ion** a comis infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, după indicii, *„răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire”.*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mișcoi Ion asistat de apărător Echim Tudor, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 80[1] CP, a depus cerere, contrasemnată de către apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Echim Tudor, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Mișcoi Ion și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Grițunic Marcel, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Mișcoi Ion privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Mișcoi Ion, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că îi pare rău de cele comise, susține că cu partea vătămată s-a împăcat, a restituit prejudiciul, iar toate furturile comise până la moment au fost fiind în stare de ebrietate. A pledat pentru o pedeapsă mai blândă.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Mișcoi Ion a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Ținând cont de prevederile art. 103 alin. (2) Codul de procedură penală, conform căruia *recunoaşterea vinovăţiei de către persoana învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanţa de judecată a examinat complet şi prin coroborare toate probele administrate, inclusiv la faza de urmărire penală.*

✓ **Declarațiile părții vătămate Darii Fiodor,** care a declarat următoarele: deține în proprietate de mulți ani un automobil de model „Volkswagen Passat" cu n/î *****, de culoare roșie. La 09.01.2025, la orele serii, a revenit cu automobilul său din mun. Ungheni și la poarta gospodăriei sale îl aștepta consăteanul Mișcoi Ion, care l-a rugat să-l ducă până în s. Pîrlița r. Ungheni pentru a-și procura țigări, însă l-a refuzat. La scurt timp cu automobilul sus menționat s-a deplasat în *****, la domiciliul socrului său căruia i-a dus de mâncare, de unde a revenit în jurul orelor 22:00. Deoarece în acea perioadă avea în ospeție pe fiica sa, Falcă Alina, care a parcat automobilul său în ograda lui, a fost nevoit să lase automobilul la poarta gospodăriei. Din neatenție a uitat să scoată cheile din contact, deoarece automobilul are defect la sistemul de încuiere. După orele 22:00, nu s-a mai deplasat nicăieri cu automobilul personal și pe parcursul nopții nu a auzit careva zgomote suspecte. La orele dimineții, probabil în jurul orelor 08:00, a aflat că este căutat de poliție deoarece automobilul său a fost implicat într-un accident și anume cineva s-a tamponat cu acesta în gardul gospodăriei unui consăteanului Darie Vadim. A declarat angajaților de poliție că nu s-a aflat la volan și s-a priceput din start că doar Mișcoi Ion putea să-i ia automobilul fără permisiune, deoarece anterior el a mai comis astfel de fapte. Din acest motiv s-a deplasat la domiciliul lui Mișcoi Ion unde a discutat cu mama lui, Mișcoi Tamara, și ultima i-a comunicat că fiul ei a venit la domiciliu în jurul orelor 04:00 și era stresat spunându-i că a făcut o boacănă. Tot atunci angajații de poliție împreună cu el și Mișcoi Ion s-au deplasat în mun. Ungheni unde lui Ion i s-a întocmit proces contravențional pentru faptul că a comis un accident rutier neînsemnat fără a deține permis de conducere. Ion a recunoscut că a luat automobilul său fără permisiune și că s-a tamponat în gardul gospodăriei lui Darie Vadim apoi l-a abandonat pe un drum care face legătura dintre *****și *****. Ion nu i-a spus motivul pentru care i-a luat automobilul fără permisiune. Ion nu a avut acces la automobilul său și nu i-a permis niciodată să conducă automobilul. La moment automobilul de model „Volkswagen Passat" cu n/î ***** se află la parcarea specială și este cu multiple deteriorări pe partea stângă față, inclusiv capota față stânga, aripa față stânga, ușa față stânga, bara de protecție și probabil și alte deteriorări care necesită a fi investigate ulterior de un specialist. La moment nu poate aprecia suma prejudiciului care i-a fost cauzat în urma infracțiunii și se va adresa ulterior cu o cerere suplimentară. Solicită atragerea la răspundere a lui Mișcoi Ion pentru faptul că i-a luat automobilul fără permisiune și că i l-a deteriorat.(f.d. 36-37);

✓ **Declarațiile martorului Darie Vadim**, care a declarat următoarele: La 10.01.2025, în jurul orelor 02:00, se afla la domiciliu, dormea, când a fost apelat de vecinul Cojocaru Valeriu care i-a spus să iasă afară deoarece a auzit un zgomot din direcția gospodăriei sale. Ieșind afară a observat că gardul gospodăriei sale este deteriorat, mai exact trei secțiuni, iar în depărtare se auzea motorul unui automobil în deplasare. A apelat la numărul unic de urgență 112 și a relatat cele întâmplate. Între timp a observat că în apropiere de gardul deteriorat la sol era o plăcuță cu numărul de înmatriculare *****, pe care a luat-o în domiciliu. Spre dimineață a fost contactat

de către angajații de poliție care i-au comunicat că au depistat automobilul care s-a tamponat în gardul gospodăriei sale cât și șoferul care s-a stabilit a fi consăteanul Mișcoi Ion. Ultimul este o fire problematică care are deseori probleme cu organele de drept. El personal cu ultimul nu a discutat. Pe faptul deteriorării gardului format din trei secțiuni se va adresa cu o cerere în mod civil în instanța de judecată. (f.d. 38-39);

✓ **Declarațiile martorului Costenco Andrei,** care a declarat următoarele: activează în calitate de ofițer al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate publică al IP Ungheni. La 09.01.2025 la orele 20:00, a intrat în serviciu pentru 12 ore, în cadrul grupului operativ de urmărire penală. În jurul orelor 02:15, deja data de 10.01.2025, a fost înștiințat de către operatorii de la numărul unic de urgență 112 precum că a parvenit un apel de la Darie Vadim, locuitor al *****r. Ungheni precum că un automobil necunoscut s-a tamponat în gardul gospodăriei sale și a fugit de la locul faptei. S-a deplasat la fața locului unde a documentat cazul respectiv și a stabilit că la locul tamponării a rămas plăcuța cu numerele de înmatriculare a automobilului *****, iar pe porțiunile de gard deteriorate erau urme de vopsea de culoare roșie. A stabilit că proprietarul automobilului este Darii Fiodor și s-a deplasat la domiciliul acestuia pentru a-l depista și afla cine se afla la volanul automobilului, însă nu a ieșit nimeni din casă. După documentarea cazului a fost anunțat de către ofițerii inspectoratului național de patrulare a direcției patrulare Centru precum că au stabilit automobilul de model „Volkswagen Passat" cu n/î *****, în extravilanul sat. Grăseni, r-nul Ungheni în direcția s. *****. S-a deplasat la fața locului unde a cercetat automobilul care avea multiple deteriorări preponderent în partea din față stânga. Automobilul a fost ridicat și transportat cu ajutorul evacuatorului la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal, nr. 51. La orele dimineții despre cele întâmplate a informat ofițerul de investigații al IP Ungheni, Griceaniuc Petru care s-a implicat în documentarea cazului și a stabilit că de fapt automobilul de model „Volkswagen Passat" cu n/î ***** a fost răpit de la poarta gospodăriei cet. Darii Fiodor în noaptea de 10.01.2025 și la volan s-ar fi aflat Mișcoi Ion, locuitor al s. Grăseni, r. Ungheni. Angajatul de poliție Griceaniuc Petru a venit la sediul SST și AR al IP Ungheni, amplasat pe str. Decebal 51 din mun. Ungheni, împreună cu suspectul Mișcoi Ion, proprietarul automobilului Darii Fiodor și Darie Vadim, care au fost audiați pe caz. În cadrul documentării, Mișcoi Ion a recunoscut că s-a tamponat cu automobilul răpit de la Darii Fiodor în gardul lui Darie Vadim și l-a abandonat pe drumul dintre *****și *****. Mișcoi Ion nu deține permis de conducere. Astfel, în privința lui Mișcoi Ion au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 243 alin. (1), art. 231 alin. (2) și art. 242 al. (1) din Codul contravențional.(f.d. 40-41);

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2025 și planșa fotografică,** potrivit căruia a fost cercetată o porțiune a străzii din satul Grăseni, r-nul Ungheni, și anume porțiunea din apropierea gospodăriei părții vătămate Darii Fiodor. În rezultatul cercetării careva obiecte nu au fost ridicate. (f.d. 11-12);

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2025 și planșa fotografică,** potrivit căruia examinării este supus automobilul de model "Volkswagen Passat B3" cu n/î *****, care aparține proprietarului Darii Fiodor și care se află la parcarea forțată de pe strada Decebal, nr.51 din mun. Ungheni. În rezultatul examinării exterioare a automobilului, se observă că, bara de protecție față din partea stângă este parțial deteriorată și lipsește plăcuța de înmatriculare, farul din partea stângă este deteriorat, aripa stânga deteriorată parțial și capota are defecte. Alte deteriorări vizibile nu au fost depistate. În interiorul automobilului, se observă că, în lacătul de pornire sunt cheile. (f.d. 15-20);

✓ **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.01.2025 și planșă fotografică,** potrivit căruia bănuitul Mișcoi Ion a indicat locul din fața gospodăriei ce aparține lui Darii Fiodor din sat. Grăseni, r-nul Ungheni, de unde a răpit automobilul de model ”Volkswagen Passat B3” de culoare roșie. Apoi Mișcoi Ion a indicat gardul gospodăriei ce aparține lui Darie Vadim, amplasat în sat. Grăseni, r-nul Ungheni, unde s-a tamponat cu automobilul dat la data de 10.01.2025. Ulterior, bănuitul Mișcoi Ion a indicat locul unde anume a abandonat automobilul, și anume pe un drum secundar din extravilanul satului Grăseni, r-nul Ungheni. (f.d. 49-52);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2025,** potrivit căruia supus examinării sunt supuse copiile actelor ridicate în baza raportului din 14.01.2025 a ofițerului de investigații BZPC al SP nr.4 al SII al IP Ungheni, inspector principal, Griceaniuc Piotr, și anume: - copia informației înregistrată în REI-2 sub Nr. 251, la data de 10.01.2025, ora 02:15, precum că la 10.01.2025, ora 02:15 min., în *****r. Ungheni, s-a produs un accident rutier cu implicarea u/t necunoscută cu n/î *****, repartizat spre examinare lui Costenco Andrei; copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724624, încheiat la data de 10.01.2025, ora 10:49, de către agentul constatator Costenco Andrei, în privința lui Mișcoi Ion, a.n. *****, IDNP *****, potrivit căruia ultimul, a fost sancționat contravențional conform art. 243 alin.(1) din Codul contravențional - *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul*. Potrivit deciziei agentului constatator, în privința lui Mișcoi Ion a fost aplicată amendă în mărime de 40 unități contravenționale (2000 lei) și puncte de penalizare acumulate -5; copia procesului -verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724615, încheiat la data de 10.01.2025, ora 10:34, de către agentul constatator Constenco Andrei, în privința lui Mișcoi Ion, a.n. *****, IDNP *****, timpul săvârșirii: 10.01.2025, ora 02:00, Ungheni, paguba fiind comisa cu mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat”, prin ce a comis o contravenție, prevăzuta de art.231 alin.(2) din Codul contravențional: - *Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*. Potrivit deciziei agentului constatator, în privința lui Mișcoi Ion a fost aplicată amendă în mărime de 30 u.c. (1500 lei) și puncte de penalizare acumulate inițial- 5, total puncte de penalizare acumulate -5.; copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724587, încheiat la data de 10.01.2025, ora 10:23, de către agentul constatator Constenco Andrei, în privința lui Mișcoi Ion, a.n. *****, IDNP *****, timpul săvârșirii: 10.01.2025, ora 02:00, Ungheni, paguba fiind comisă cu mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat”, prin ce a comis o contravenție, prevăzuta de art.242 alin. (1) din Codul contravențional - *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor*. Potrivit deciziei agentului constatator, în privința lui Mișcoi Ion a fost aplicată amendă în mărime de 24 u.c. (1200 lei) și puncte de penalizare acumulate, sancțiunea complementara -5 p.; copia procesului -verbal de cercetare a locului întocmit la data de 10.01.2025. Cercetarea a început la orele 3:00, s-a finalizat la orele 3:30, de către agentul constatator Costenco Andrei, primind la orele 2:30 informația de la 112. Conform actului, cercetarea s-a efectuat în sat. Grăseni, r-nul Ungheni, unde conducătorul auto a părăsit locul accidentului. Cercetarea a fost efectuata la lumina artificială, pe traseul sat. Grăseni, categoria accidentului - tamponare în obstacol (gard). S-a stabilit pe carosabilul orizontal, uscat, cu lățime de 6,8 m, cu deplasarea în 2 sensuri, numărul de benzi de deplasare 2, lățimea benzii 3,4 m, din ambele părți carosabilul se mărginește cu gard, locul accidentului se afla în zona de

acțiune a indicatorului rutier 5.63, la fața locului se depistează deteriorarea a trei plase din beton de la gospodăria lui Darie Vadim, deteriorat gard cu lungimea de 11,3 m., de către automobil necunoscut, pe gard se observă vopsea de culoare roșie. La fața locului, la ora 4:30, pe drumul ce leagă satele Grăseni-*****, a fost depistat a/m VW Passat n/î *****; copia schiței accidentului rutier din 10.01.2025, *****r. Ungheni, conform căreia a fost examinat locul tamponării și anume gardul gospodăriei lui Darie Vadim. ; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul contravențional din 10.01.2025, și anume audierea lui Mișcoi Ion, care a declarat că, la 10.01.2025, în jurul orelor 2:00, a luat automobilul de model ”Volkswagen Passat”, fără voia posesorului Darii Fiodor cu numerele de înmatriculare *****, s-a urcat la volanul automobilului ridicat și s-a deplasat în satul Grăseni unde pe strada centrală s-a tamponat cu automobilul în gardul gospodăriei lui Darie Vadim, unde a deteriorat gardul și automobilul. Permis de conducere nu are, în automobil se afla singur, vina în accidentul rutier o recunoaște. ; copia procesului-verbal de audiere a victimei din10.01.2025, și anume audierea lui Darie Vadim, care a declarat că, la data de 10.01.2025, în jurul orelor 02:00, se afla la domiciliul său din satul Grăseni raionul Ungheni, când a fost informat de către vecinul Cojocaru Valerii precum ca gardul gospodăriei sale a fost deteriorat de către un automobil de model ”Volkswagen Passat” cu n/î *****, care după comiterea accidentului a părăsit locul faptei. I-a fost cauzat prejudicial material în sumă de aproximativ 10000 lei.; copia încheierii în baza materialelor de constatare R-2 nr.251, întocmită de OSST și AR al I.P. Ungheni, comisar principal, Costenco Andrei, conform căruia examinând sesizarea înregistrata în R-2 cu nr.251 din data de 10.01.2025, a constatat că, la 10.01.2025, ora 02:15, în *****r. Ungheni, șoferul a/m ”Volkswagwn Passat”, cu n/î *****, Mișcoi Ion, a.n.*****, locuitor al *****r. Ungheni, ignorând prevederile p.45/1, 10/2, 12 RCR, s-a tamponat în gardul gospodăriei cet. Darie Vadim din *****r. Ungheni, cauzând prejudiciu material. Pentru neglijarea prevederilor RCR, Mișcoi Ion a fost sancționat în temeiul art.242 alin.(2), 243 alin.(1) și 231 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i întocmite procese-verbale cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunii prevăzute. Conform celor expuse a decis că faptele relatate prin intermediul dispeceratului zonal ”Centru” 112 se consideră confirmate; materialul cu nr.251 din 10.01.2025 de considerat executat cu remiterea ulterioara în arhiva IP Ungheni, pentru arhivare si păstrare la dosarul de nomenclator și despre masurile întreprinse de a informa petentul și persoanele cointeresate. ; copia informației expediată d-lui Darie Vadim, r. Ungheni, s. Grăseni, privind comiterea accidentului de circulație, a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Ungheni, cu Nr. 251. Ca urmare a studierii materialelor acumulate, cet. Mișcoi Ion a fost sancționat în temeiul art.242 alin. (2), art.243 alin. (1) și art.231 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i întocmite procese-verbale cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.(f.d. 53-54);

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Mișcoi Ion a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 192^1 alin. (1) Cod Penal - *Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Mișcoi Ion instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 192[1] alin (3) Cod Penal infracţiune comisă de către Mișcoi Ion se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei, instanța va reține ca circumstața atenunată conform art. 76 CP: *săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Conform art. 79 alin.(1) CP, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea*

faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Mișcoi Ion instanța de judecată n-a stabilit, săvârșirea anterior a infracțiunii similare (prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 20.01.2025, a fost recunoscut vinovat, în baza art. 192^1 alin.(l) și liberat de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod Penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Sentința a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, la moment o decizie definitivă nu există).

Art. 70 alin. (3^1) CP, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal alin. (1), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Infracţiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, *adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 70 alin.(3^10 CP, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare prevăzută de *art.192^1 alin. (1) Cod penal*, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 9 (nouă) luni, iar limita maximă de 1 (un an) și 6 (luni).

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 192^1 alin. (1) Cod penal prevede ca pedeapsă două sancțuni alternative, amendă și închisoare, însă ținând cont de gravitatea infracțiunii, inculpatul a restituit prejudiciul material existența circumstanțelor atenuante și agravante, instanța va aplica față de Mișcoi Ion pedeapsă sub formă de închisoare. Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Mișcoi Ion în localitate se caracterizează negativ, anterior a fost atras la răspundere penală, inclusiv pentru fapte similare (prezența circumstanței agravante,(f.d. 80-82), (prin ordonanța Procuraturii r-lui Ungheni din 16.03.2021, fiind învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) din Codul penal, a fost încetată urmărirea penală pe motivul împăcării părților. Prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 01.07.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b),c),d) Cod penal, procesul penal fiind încetat din motivul expirării termenului de prescripție. Prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 20.01.2025, a fost recunoscut vinovat, în baza art. 192^1

alin.(l) și liberat de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod Penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Sentința a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, la moment o decizie definitivă nu există,) context în care instanța va admite ca fondat argumentele acuzatorului de stat cu privire la faptul că inculpatului Mișcoi Ion statul i-a conferit deja o șansă de a se corecta, ultimul nu a justificat încrederea acordată, pășind iarăși pe calea ilicitului. Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip* ***semiânchis*** *execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare,* mai puţin grave *şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Ținînd cont de faptul că inculpatul Mișcoi Ion anterior a fost atras la răspundere penală, instanța ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

În conformitate cu art. 90^1 alin. 1) CP *În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

(2) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

(3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată.

(5) La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat po t fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una mai puțin gravă, de limitele pedepsei cu închisoarea, de personalitatea inculpatului Mișcoi Ion care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior a fost condamnat, prezența circumstanțelor circumstanțe agravante și inexistența circumstanțelor atenuante instanţa de judecată consideră că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privinţa lui Mișcoi Ion pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) CP, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90^1 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Mișcoi Mihail a se suspenda parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an de suspendat ca termen de probă, cu obligațiile prevăzute la al.6) lit. a) și g) al art.90 Cod penal.

Mijloace materiale de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate următoarele mijloace de probă: copia informației înregistrată în REI-2 sub Nr. 251; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724624, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724615, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724587, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal de cercetare a locului întocmit la data de 10.01.2025; - copia schiței accidentului rutier din 10.01.2025; - copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul contravențional din 10.01.2025, și anume audierea lui Mișcoi Ion; - copia procesului-verbal de audiere a victimei din10.01.2025, și anume audierea lui Darie Vadim; - copia încheierii în baza materialelor de constatare R-2 nr.251; - copia informației expediată d-lui Darie Vadim, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.01.2025. (f.d. 55)

Potrivit art. 157 Cod de procedură penală alin. (*1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: - copia informației înregistrată în REI-2 sub Nr. 251; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724624, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724615, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724587, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal de cercetare a locului întocmit la data de 10.01.2025; - copia schiței accidentului rutier din 10.01.2025; - copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost întocmit procesul contravențional din 10.01.2025, și anume audierea lui Mișcoi Ion; - copia procesului-verbal de audiere a victimei din10.01.2025, și anume audierea lui Darie Vadim; - copia încheierii în baza materialelor de constatare R-2 nr.251; - copia informației expediată d-lui Darie Vadim, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.01.2025 – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Mișcoi Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: Automobil de model ”Volkswagen Passat B3” de culoare roșie, cu n/î *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.01.2025, restituit spre păstrare părții vătămate Darii Fiodor prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.01.2025.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict: Automobil de model ”Volkswagen Passat B3” de culoare roșie, cu n/î *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.01.2025, restituit spre păstrare părții vătămate Darii Fiodor prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.01.2025, de lăsat în posesia acestuia.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată

În conformitate cu art. 70, 76, 79, 80^1, 90, 90^1, 192^1 alin.(1) CP, art. 162, 364^1, 384, 385, 389, şi 397 a Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Mișcoi Ion Gheorghe** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 192^1 alin.(1) CP,** în baza Legii și în conformitate cu prevederile **art. 79, 80^1 CP**, **364^1CPP**, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Conform art. 90[1] Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Mișcoi Ion Gheorghe prin prezenta sentință, după cum urmează:

Mișcoi Ion Gheorghe urmează **să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.**

Conform art. 90 CP, termenul de pedeapsă sub formă de **închisoare rămas de 6 (șase) luni,** după ispășirea termenului stabilit supra, **se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1(un) an.**

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Cod penal, se pune în seama lui Mișcoi Ion ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaționale

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii condamnatului Mișcoi Ion de organe competente, la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, cu includerea în termen de executare a pedepsei de către Mișcoi Ion durata reținerii de la 19 februarie 2025, ora 12:33 până la 20 februarie 2025 ora 14:30.

Se obligă Mișcoi Ion ca în termen de 5 (cinci) zile, de la începerea curgerii termenului de probațiune să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței.

Controlul asupra comportării lui Mișcoi Ion în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta Sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privinţa lui Mișcoi Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă – copia informației înregistrată în REI-2 sub Nr. 251; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724624, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724615, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 Nr. 724587, încheiat la data de 10.01.2025; - copia procesului -verbal de cercetare a locului întocmit la data de 10.01.2025; - copia schiței accidentului rutier din 10.01.2025; - copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional din 10.01.2025, și anume audierea lui Mișcoi Ion; - copia procesului-verbal de audiere a victimei din10.01.2025, și anume audierea lui Darie Vadim; - copia încheierii în baza materialelor de constatare R-2 nr.251; - copia informației expediată d-lui Darie Vadim, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.01.2025. – se vor păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Corpul delict: Automobil de model ”Volkswagen Passat B3” de culoare roșie, cu n/î *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.01.2025, restituit spre păstrare părții vătămate Darii Fiodor prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.01.2025, de lăsat în posesia acestuia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**