Dosar nr. 4-802/2024 (PIGD: 4-24112180-51-4-04102024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu particiaprea:
agentului constatator Irina Șișcanu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Deonis Caceanovschi
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CACEANOVSCHI Deonis, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****r-l Ungheni, domiciliat în s. s. *****r-l Ungheni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 04 octombrie 2024 şi a fost examinată la data de 06 decembrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **CACEANOVSCHI Deonis,** la data de 03 octombrie 2024, sa refuzat să-i fie aplicat echipamentului de monitorizare electronică, care urma să-i fie aplicat repetat în baza ordonanței de protecție nr. 2o/pr-54/2024 din data de 27 septembrie 2024, după ce a tăiat primul echipament.

2. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Șișcanu Irina, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a reiterat faptele reținute în textul acestuia.

3. Fiind ascultat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Caceanovschi Deonis, a explicat că el a refuzat să-i fie aplicat echipamentul de monitorizare electronică, deoarece îl deranja.

4. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată, care au fost administrate prin următoarele mijloace de probă:

5.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 03 octombrie 2024. (f.d. 5)

5.2. Ordonanța de protecție nr. 2o/pr-54/2024 eliberată de Judecătoria Ungheni la data de 27 septembrie 2024, din care rezultă că numitului Caceanovschi Deonis i s-a aplicat monitorizarea electronică. (f.d. 4)

6. Ascultând părţile, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Caceanovschi Deonis în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei

prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional - *eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*, din următoarele considerente.

7. Instanța notează că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2o/pr-54/2024 din data de 27 septembrie 2024, s-a emis ordonanță de protecție, iar numitului Caceanovschi Deonis i s-a aplicat monitorizarea electronică.

8. Din explicațiile agentului constatator și numitului Caceanovschi Deonis rezultă că dânsul la data de 03 octombrie 2024, sa refuzat să-i fie aplicat echipamentului de monitorizare electronică, care urma să-i fie aplicat repetat în baza ordonanței de protecție nr. 2o/pr-54/2024 din data de 27 septembrie 2024, după ce a tăiat primul echipament.

9. Instanța respinge obiecțiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a susținut că a refuzat să-i fie aplicată echipamentul de monitorizare electronică, deoarece îl deranja, or potrivit ordonanței de protecție dânsul era obligat să-l poarte.

Este firesc ca un asemenea echipament să provoace disconfort, însă acesta nu este un motiv relevant și suficient pentru a refuza aplicarea acestuia, și, implicit, pentru a nu se conforma ordonanței de protecție.

10. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Caceanovschi Deonis a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

11. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

12. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

13. Instanța nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 Cod contravențional.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

15. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, instanța îi va aplica lui Caceanovschi Deonis o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități contravenționale, echivalentul a 1500 lei, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

16. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

17. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

CACEANOVSCHI Deonis se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități contravenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică numitului **CACEANOVSCHI Deonis** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Dosar nr. 4-802/2024 (PIGD: 4-24112180-51-4-04102024)

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 06 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**