C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-103/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 1-25014396-03-21r-15072025 Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Grosu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 mai 2025, privind examinarea cererii condamnatului **Grosu Ion** privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea în al mod a situației.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 04 februarie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Grosu Ion, privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 10/1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 mai 2025 s-a admis parţial cererea condamnatului Grosu Ion privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv, recalificând faptele constatate prin sentinţa judecătoriei Chişinău sediul Buiucani nr.1-19111212-12-1- 08072019 (1-2944/19) din 15.08.2019 din art.186 alin.(5) din Codul penal în art.186 alin.(4) din Codul penal, cu menţinerea pedepsei stabilite - 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni

închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, plângerea, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnatul Grosu Ion, care a solicitat aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale art.10 și art.10^1 Cod penal cu reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe, pe caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu prevederile legii, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul se consideră depus în termenul de atac reieșind din data când condamnatul a primit copia încheierii și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță din considerentele ce succed.

Soluția privind admiterea recursului se va întemeia pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod procedură penală, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: ...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, urmând a se reține și dispozițiile art.444 alin.(1) pct.4) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum şi apărătorului, interpretului şi traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii.*

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Reieșind din prevederile art.469 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală: la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori

ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 Cod penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

În conformitate cu art.471 alin.(4) Cod de procedură penală, condamnatul poate să-şi apere interesele prin intermediul apărătorului. La soluţionarea chestiunilor referitoare la executarea sentinţelor în privinţa minorilor, persoanelor cu defecte fizice sau psihice care le împiedică să-şi exercite de sine stătător dreptul la apărare, persoanelor care nu posedă limba în care se desfăşoară procesul, *când cererea sau demersul este examinat în lipsa condamnatului, precum şi în alte cazuri cînd interesele justiţiei o cer, participarea apărătorului este obligatorie*.

Analizând actele cauzei, Colegiul conchide, că instanța de fond în cadrul examinării cererii condamnatului Grosu Ion privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea în al mod a situației, n-a ținut cont de prevederile art.471 alin.(4) Cod de procedură penală, ce acordă oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței competente, împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, cu judecarea pricinii *în mod echitabil,* ce implică o procedură contradictorie și *egalitatea armelor în proces;* astfel încât respectarea acestui principiu să-i acorde fiecărui participant la proces posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza într-o situație egală, în raport cu adversarul său, cu menținerea unui echilibru corect între aceștia, fapt ce poate fi asigurat doar prin participare lor nemijlocită la judecarea cazului, ca urmare a unei citări legale.

Colegiul penal reține, că din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 24 aprilie 2025, *rezultă examinarea cauzei în lipsa unui avocat*, ce ar reprezenta interesele condamnatului, fapt ce stârnește dubii rezonabile referitor la asigurarea dreptului acestuia la un proces echitabil, chiar și-n cazul în care cel din urmă a invocat că nu are nevoie de un apărător.

Respectiv, lecturând materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, Colegiul atestă, neîntreprinderea de către instanța de fond la judecarea demersului, a măsurilor vizate supra, în consecință condamnatului Grosu Ion îngrădindu-i-se accesul la justiție, motiv pentru care se impune casarea încheierii contestate, cu

remiterea cazului la rejudecare în fond pentru verificarea obiectivă atât a argumentelor înaintate de avocatul condamnatului, cât și contraargumentelor acuzatorului de stat, ceea ce nu poate fi efectuat la examinarea recursului.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul Grosu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 mai 2025, privind examinarea cererii condamnatului **Grosu Ion** privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea în al mod a situaţiei se consideră depus în termenul de atac și se admite, cu casarea acestei încheieri și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte şedinţei, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni