C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-346/24 Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Judecător Ludmila Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Ion Prisacari, Natalia Uncu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile procurorului în Procuratura raionului Telenești, Bunduchi Anatolie, al părții vătămate Manoli Igor, al inculpatului Șoltoianu Igor și al inculpatului Șoltoianu Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08 aprilie 2022, pe cauza penală de învinuire a lui:

Șoltoianu Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii de specialitate, starea familială – căsătorit, doi copii minori la întreținere, încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal,

Șoltoianu Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, starea familială – celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 21.12.2021 – 08.04.2022
Instanța de apel: 26.08.2024 – 11.11.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunerea asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08 aprilie 2022, procesul penal în privinţa lui Şoltoianu Igor ***** în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, şi lui Şoltoianu Sergiu ***** în baza art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal, s-a încetat în legătură cu aplicarea amnistiei, conform Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Acţiunea civilă înaintată de partea civilă Manoli Igor către inculpaţii Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu ***** privind încasarea prejudiciului material şi moral, s-a admis parţial.

S-a încasat, în mod solidar, de la inculpaţii Şoltoianu Igor ***** (IDNP-*****) şi Şoltoianu Sergiu ***** (INDP- *****) în beneficiul părţii civile Manoli Igor (IDNP-*****) suma în mărime de 5 098,9 (cinci mii nouăzeci şi opt, 9) lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament medical, suma în mărime de 3 200 (trei mii două sute) lei, cu titlu de transport şi suma în mărime de 17 000 (şaptesprezece mii) lei, cu titlu de asistenţă juridică, în rest, cerinţele privind încasarea prejudiciului în partea ce ţine de poliţă medicală şi cheltuielile de transport în mărime de 2000 lei, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la inculpatul Şoltoianu Igor ***** (IDNP- *****) în beneficiul părţii civile Manoli Igor (IDNP-*****) suma în mărime de 60 000 (şaizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la inculpatul Şoltoianu Sergiu ***** (INDP- *****) în beneficiul părţii civile Manoli Igor (IDNP-*****) suma în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a admis în principiu acţiunea civilă înaintată în latura încasării costului bunurilor - puloverului, scurtei şi a verighetei de aur cu diamant, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa contencioasă.

S-a încasat, în mod solidar, de la inculpaţii Şoltoianu Igor ***** (IDNP-*****) şi Şoltoianu Sergiu ***** (INDP- *****) în beneficiul statului, suma în mărime de 640 (şase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Şoltoianu Igor *****, la data de 25 februarie 2021, aproximativ la orele 12:30, intenţionat, în

urma unui pretext neînsemnat, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, acţionând prin participaţie simplă în coautorat cu Şoltoianu Sergiu, aflându-se în piaţa din or. Teleneşti, strada Dacia nr. 7, i-a aplicat părţii vătămate Manoli Igor *****, multiple lovituri puternice cu pumnii şi picioarele în faţă şi corp, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0110 din 14.04.2021 şi nr. 202128D0118 din 07.06.2021, leziuni corporale sub formă de echimoză şi fractură coasta a 5 pe stânga, echimoze faţă, fractură a osului nazal şi dintele 4.6, fractură falanga bazală degetul 4 mâna dreaptă, care în ansamblul lor se califică ca leziuni corporale medii.

Şoltoianu Sergiu *****, la data de 25 februarie 2021, aproximativ la orele 12:30, intenţionat, în urma unui pretext neînsemnat, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, acţionând prin participate simplă în coautorat cu Şoltoianu Igor, aflându-se în piaţa din or. Teleneşti, strada Dacia nr. 7, i-a aplicat părţii vătămate Manoli Igor *****, multiple lovituri puternice cu pumnii şi picioarele în faţă şi corp, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0110 din 14.04.2021 şi nr. 202128D0118 din 07.06.2021, leziuni corporale sub formă de echimoză şi fractură coasta a 5 pe stânga, echimoze faţă, fractură a osului nazal şi dintele 4.6, fractură falanga bazală degetul 4 mâna dreaptă, care în ansamblul lor se califică ca leziuni corporale medii.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentinţa instanţei de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Teleneşti, Bunduchi Anatolie, invocând că sentinţa este parţial contrară legii şi urmează a fi casată din următoarele considerente:

- Pronunţând sentinţa de încetare a procesului penal în privinţa lui Şoltoianu Igor ***** în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal şi lui Şoltoianu Sergiu ***** în baza art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal, în legătură cu aplicarea amnistiei, conform Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, instanţa de judecată urma să se conducă de prevederile art. 389 alin. (4) pct. (2) CPP care stipulează: „sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal...” Astfel, instanţa de judecată, statuând vinovăţia inculpaţilor, a constatat că acţiunile acestora cad sub incidenţa legii cu privire la amnistie, însă a omis să aplice prevederile art. 389 alin. (4) pct. (2) CPP, adică să-i declare culpabili pe Şoltoianu Igor şi Şoltoianu Sergiu de comiterea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) Cod penal, să le aplice pedeapsa prevăzută la acest articol, iar ulterior să-i libereze de răspundere penală cu încetarea procesului penal în baza legii cu privire la amnistie.

- În contextul celor invocate, sentinţa din 08 aprilie 2022 urmează a fi casată parţial, cu pronunţarea unei hotărâri, prin care inculpaţii Şoltoianu Igor şi Şoltoianu

Sergiu să fie recunoscuţi culpabili de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal şi în coroborare cu prevederile art.364/1 alin. (8) CPP să le fie stabilită fiecăruia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

- În rest sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) referitor la admiterea acţiunii civile şi încasarea de la inculpaţii Şoltoianu Igor şi Şoltoianu Sergiu în beneficiul părţii civile Manoli Igor suma în mărime de 5098,9 (cinci mii nouăzeci şi opt,9) lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament medical, suma în mărime de 3 200 (trei mii două sute) lei cu titlu de transport, suma în mărime de 17 000 (şaptesprezece mii) lei cu titlu de asistenţă juridică, încasarea de la inculpatul Şoltoianu Igor în beneficiul părţii civile Manoli Igor suma în mărime de 60 000 (şaizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral, încasarea de la inculpatul Şoltoianu Sergiu în beneficiul părţii civile Manoli Igor suma în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral, încasarea în mod solidar, de la inculpaţi în beneficiul statului, suma în mărime de 640 (şase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, de menţinut.

- Solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 08.04.2022, în privinţa inculpatului Şoltoianu Igor şi Şoltoianu Sergiu, din motiv că sentinţa este contrară legii, rejudecarea cauzei penale şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care:

- Şoltoianu Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal şi în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

- Şoltoianu Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal şi în coroborare cu prevederile art.364/1 alin. (8) CPP a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

- Conform Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a libera de executarea pedepsei pe Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu *****, cu încetarea procesului penal, în rest menţinerea sentinţei, fără modificări.

Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Manoli Igor care, în motivarea apelului, a invocat că consideră sentinţa în latura civilă privind recuperarea prejudiciului material şi moral prin infracţiune, parţial nefondată şi nemotivată, din următoarele motive:

- În timpul maltratării, Şoltoianu Sergiu ***** şi Şoltoianu Igor ***** i-au deteriorat lui Manoli Igor puloverul în sumă de 500 (cinci sute) lei, scurta în sumă de 1000 (una mie) lei, verighetă de aur cu diamant în sumă de 10 440 (zece mii

patru sute patruzeci) lei şi i-a fracturat un dinte care a fost reparat la suma de 1 000 (una mie) lei, (f.d.42-50), în total suma de 13 090 (treisprezeci mii nouăzeci) lei.

- Aceste prejudicii materiale sunt demonstrate prin probele la cauza penală dată, cum ar fi: plîngerea lui Manoli Igor (f.d. 15-16), cererea de recunoştere în calitate de parte vătămată şi parte civilă (f.d.37), ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte vătămată din 06.04.2021 (f.d.38), ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte civilă din 06.04.2021 la suma de 9500 lei (f.d.39), proces-verbal de audiere a părţii vătămate Manoli Igor din 06.04.2021 (f.d.41), ordonanţa de ridicare din 08.04.2021 a scurtei de culoare albastră, un pulover de culoare albastră şi o verighetă din aur (f.d.45), proces-verbal de ridicare din 08.04.2021 (f.d.46), fotografiile (f.d.47-50), proces-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2021 (f.d.51), orodonanţa de recunoaştere şi anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 08.04.2021 (f.d.53), ordonanţa de restituire a obiectelor către proprietar din 08.04.2021 (f.d.55), recipisa din 08.04.2021 (f.d.56), diagnoza- examinarea dintelui 4.6 de către medicul stomatolog din 21.02.2021 şi foto (f.d.66).

- Conform bonului de plată din 08.08.2013, inelul din aur cu diamant de căsătorie avînd cantitatea de 5,62 grame-aur, mărimea 21,5, a fost procurat de Manoli Igor la suma de 6100 (şase mii o sută) lei, însă la moment, costul acestui inel din aur cu diamant este de 10440 lei, luîndu-se în consideraţie preţurile la ziua depunerii acţiunii civile.

- Manoli Igor, avînd automobil de model „Volkswagen T4 „ cu n.î ***** şi permis de conducere de categoria „A, B„ a fost nevoit de a se deplasa în mun. Bălţi pentru a se deplasa cu avocatul la OUP a SUP IP Teleneşti şi înapoi în mun. Bălţi, pentru a depune cereri de completare a urmăririi penale privind dispunerea expertizei, petrecerea confruntărilor, audierile şi alte acţiuni procedurale, suportînd cheltuieli de motorină în suma totală de 5200 (cinci mii două sute) lei, conform bonurilor de plată, chiar aceste acţiuni procedurale sunt menţionate de OUP a SUP IP Teleneşti în această cauză penală şi deplasările sunt demonstrate şi justificate.

- La data de 11.04.2022, Manoli Igor iară şi s-a deplasat în mun. Bălţi, pentru a se deplasa cu avocatul în or.Teleneşti pentru a primi o consultaţie juridică de la avocayul Uncu Natalia pe marginea acestei sentinţe din 08.04.2022, procurînd iaraşi motorină în sumă de 1000 lei, avînd cheltuieli suplimentare de deplasare.

- La data 05.04.2022, Manoli Igor iarăşi s-a adresat la medic la spitalul din or. Teleneşti unde i-a fost rccomandat de către medicul un tratament medical ambulator, conform fişei medicale din 05.04.2022, fiind nevoit de a se trata ambulator şi de a procura medicamente la suma de 1493,32 lei, unde în aceste circumstanţe Manoli Igor se tratează pe o durată îndelungată pînă în prezent de la momentul săvîrşirii acestei infracţiuni asupra sa, cauzîndu-i mai departe prejudicii materiale şi morale cauzate prin infracţiune de către Şoltoianu Igor şi Şoltoianu Sergiu.

- Şoltoianu Sergiu şi Şoltoianu Igor, după săvîrşirea infracţiunii date, nu i-au recuperat lui Manoli Igor nici un leu din prejudiciul material, nu l-au vizitat pe el în spital, nici acasă, nu s-au interesat de soarta lui Manoli Igor, în instanţa de judecată Şoltoianu Sergiu şi Şoltoianu Igor au recunoscut vina integral de săvîrşirea acestei infracţiuni mai puţin grave săvîrşită în loc public faţă de copilul minor a lui Manoli Igor, faţă de mai multe persoane care se aflau la piaţă, chiar avînd un comportament agresiv în instanţa de judecată de nrrecuperare a prejudiciului material, faţă de Manoli Igor, unde în aceste circumstanţe consideră că Şoltoianu Sergiu şi Şoltoianu Igor nu recunosc consecinţele aduse lui Manoli Igor prin săvîrşirea acestei infracţiuni mai puţin grave.

- Solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 08.04.2022 în latura civilă privind recuperarea prejudiciului material şi moral prin infracţiune cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral acţiunea civilă privind recuperarea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune înaintată de Manoli Igor către Şoltoianu Sergiu şi Şoltoianu Igor.

- De a încasa suplimentar în mod solidar de la Şoltoianu Sergiu şi Şoltoianu Igor în beneficiul lui Manoli Igor cheltuieli pentru procurarea medicamentelor conform bonului fiscal din 05.04.2022 la suma de 1493.32 lei, cheltuieli pentru deplasare-procurarea motorinei la suma de 1000 lei conform bonului fiscal din 11.04.2022.

- De a încasa suplimentar pentru serviciile de asistenţă juridică în instanţa de apel de la Şoltoianu Sergiu ***** şi Şoltoianu Igor ***** în beneficiul lui Manole Igor cheltuieli de asistenţă juridică în suma de 6000 lei, conform bonurilor de plată seria PL Nr.272878, din 11.04.2022.

- Alte documente-dovezi vor fi prezentate în instanţa de apel la judecarea acestui apel declarat de Manoli Igor.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul Șoltoianu Igor, invocând că consideră soluţia instanţei de judecată în partea încasărilor prejudiciului material în mărime de 5098,9 lei, a sumei de 3200 lei cu titlu de transport și prejudiciul moral în mărime de 60 000 lei neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele considerente:

- În conformitate cu prevederile art. 118 Cod Procedură Civilă - fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune astfel.

- Conform art. 1998 alin. 1 Cod Civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

- În conformitate cu prevederile art. 2028 alin. 1 Cod Civil în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a integrităţii autorul prejudiciului are

obligaţia să compenseze persoanele vătămate , salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - de tratament, de alimentaţie suplimentară , de protejare, de îngrijire străină, de cumpărare a unui vehicul special, de reciclare profesională.

- Conform aceluiaşi articol compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii poate fi stabilită cu anticipaţie, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor şi bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport.

- Asfel, menţionează aprecierea eronată de către instanţă a prejudiciului legat de tratament în sumă de 5098,9 lei şi anume 2389,9 lei - cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, întrucît astfel de bonuri de plată instanţei nu au fost prezentate cît şi cheltuielile viitoare legate de trauma dintelui în mărime de 1050 lei.

- Nu corespund realităţii cheltuielile legate de transport a avocatului, precum că avocatul părţii vătămate a participat la acţiunile desfăşurate la data de 29.03.2021, 06.04.2021, 20.04.2021, 22.06.2021, 22.11.2021, 09.12.2021 şi 21.02.2022, întrucît apărătorul părţii vătămate a participat la acţiuni procedurale la organul de urmărire penală pe cauzele administrative iniţiate în privinţa lui şi Şoltoianu Sergiu care nu au nimic comun cu cauza penală respectivă.

- La fel instanţa eronat a încasat suma de 17000 lei cheltuieli de asistenţă juridică, întrucît sînt exagerate chiar şi dacă sunt legate de contractele avocaţionale, inclusiv şi pentru perfectarea acţiunii civile.

- Consideră că prejudiciul moral încasat în mărime de 60 000 lei este exagerat, deoarece partea vătămată nu a argumentat motivele pentru care solicită încasarea prejudiciului, acele suferinţe morale care pretins le-a suportat şi chiar şi dacă le-a suportat admit faptul posibilităţii încasării prejudiciului moral în conformitate cu mărimea prejudiciului material cauzat.

- Reieşind din cele enunţate solicită casarea sentinţei respective în latura acţiunii civile cu pronunţarea unei noi hotărâri pe marginea acesteea şi încasarea unei sume reale referitor circumstanţelor cauzei a prejudiciului material, celui de transport şi prejudiciului moral, precum și a celui de asistenţă juridică.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul Șoltoianu Sergiu, invocând că consideră soluţia instanţei de judecată în partea încasărilor prejudiciului material în mărime de 5098,9 lei, a sumei de 3200 lei cu titlu de transport şi prejudiciul moral în mărime de 40 000 lei neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele considerente:

- În conformitate cu prevederile art. 118 Cod Procedură Civilă - fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune astfel.

- Conform art. 1998 alin. 1 Cod Civil cel care acşionează faţă de altul în mod ilicit cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

- În conformitate cu prevederile art 2028 alin. 1 Cod Civil în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a integrităţii autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanele vătămate , salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protejare, de îngrijire străină, de cumpărare a unui vehicul special, de reciclare profesională.

- Conform aceluiaşi articol, compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii poate fi stabilită cu anticipaţie, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor şi bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport.

- Asfel, menţionează aprecierea eronată de către instanţă a prejudiciului legat de tratament în sumă de 5098,9 lei şi anume 2389,9 lei - cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, întrucît astfel de bonuri de plată instanţei nu au fost prezentate cît şi cheltuielilor viitoare legate de trauma dintelui în mărime de 1050 lei.

- Nu corespund realităţii cheltuielile legate de transport a avocatului, precum că avocatul părţii vătămate a participat la acţiunile desfăşurate la data de 29.03.2021, 06.04.2021, 20.04.2021, 22.06.2021, 22.11.2021, 09.12.2021 şi 21.02.2022, întrucît apărătorul părţii vătămate a participat la acţiuni procedurale la organul de urmărire penală pe cauzele administrative iniţiate în privinţa mea şi Şoltoianu Sergiu care nu au nimic comun cu cauza penală respectivă.

- La fel instanţa eronat a încasat suma de 17000 lei cheltuieli de asistenţă juridică, întrucît sînt exagerate chiar şi dacă sunt legate de contractele avocaţionale, inclusiv şi pentru perfectarea acţiunii civile.

- Consideră că prejudiciul moral încasat în mărime de 40 000 lei este exagerat, deoarece partea vătămată nu a argumentat motivele pentru care solicită încasarea prejudiciului, acele suferinţe morale care pretins le-a suportat şi chiar şi dacă le-a suportat admit faptul posibilităţii încasării prejudiciului moral în conformitate cu mărimea prejudiciului material cauzat.

- Reieşind din cele enunţate solicită casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 08.04.2022 în latura acţiunii civile cu pronunţarea unei noi hotărâri pe marginea acesteia şi încasarea unei sume reale referitor

circumstanţelor cauzei a prejudiciului material, celui de transport şi prejudiciului moral, precum și a celui de asistenţă juridică.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Liliana Pasat a susținut pe deplin apelul declarat de procuror, nu este de acord cu soluția instanței de fond prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Șoltoianu Sergiu și Șoltoianu Igor, în legătură cu aplicarea amnistiei. Instanța corect a constatat vinovăția inculpaților, urma să fie recunoscuți vinovați, cu stabilirea pedepsei, ulterior să fie liberați de răspundere penală, în legătură cu prevederile legii cu privire la amnistie. Astfel, solicită admiterea apelului declarat de procuror, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Șoltoianu Igor să fie recunoscut vinovat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, Șoltoianu Sergiu să fie recunoscut vinovat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. Conform Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, să fie liberați Șoltoianu Sergiu și Șoltoianu Igor de executarea pedepsei, la fel, admiterea integrală a apelului declarat de partea vătămată Manoli Igor, în latura acțiunii civile și respingerea ca fiind neîntemeiate apelurile declarate de inculpați.

Avocatul Uncu Natalia în interesele părții vătămate Manoli Igor, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de partea vătămată Manoli Igor, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 08.04.2022 în latura civilă, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă. La emiterea sentinței, nu a fost încasat integral prejudiciul material solicitat de către partea vătămată și anume, nu a fost încasat prețul puloverului în mărime de 500 lei, al scurtei în mărime de 1 000 lei și verigheta care a fost deteriorată în urma cauzării vătămărilor corporale de către inculpați părții vătămate, în mărime de 10 440 lei. Inculpații au recunoscut integral vina, s-au căit de cele întâmplate, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, cauzând părții vătămate prejudiciu în mărime de 11 940 lei. La data de 05.04.2022, partea vătămată Manoli Igor s-a adresat pentru tratament la medic, suportând cheltuieli suplimentare, fapt confirmat prin bonul de plată anexat în mărime de 1 493,32 lei, pentru deplasarea la ședințele de judecată, la organul de urmărire penală, la procuratură, deoarece la organul de urmărire penală au depus diverse cereri privind dispunerea efectuării unor expertize suplimentare, au fost petrecute confruntări, audierea părții vătămate, mai multe acțiuni procesuale, nefiind încasate de către instanța de fond cheltuielile pentru motorină în mărime de 2 000 lei, ce ține de instanța de apel, s-au deplasat la mai multe ședințe în cadrul Curții de Apel Centru, unde partea vătămată Manoli Igor, fiind deținător al permisului de conducere și deplasându-se împreună cu apărătorul în instanța de fond cu

automobilul de model „Volkswagen T 4”, nr/î *****, de fiecare dată alimenta automobil, partea vătămată având cheltuieli în mărime de 8 760 lei. Prin urmare, solicită încasarea prejudiciul material în sumă de 22 193 lei. Ce ține de prejudiciul moral, consideră că prejudiciul moral încasat lui Manoli Igor, nu este argumentat de instanța de fond, or, după comiterea acestei infracțiuni grave de către inculpați, art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, partea vătămată a fost internată pe un termen de 20 zile în spital, a suportat suferințe fizice și psihice, fiind maltratat în piața din orașul Telenești, în fața soției ***** și copilului minor cu vârsta de 1 an 7 luni, *****, astfel consideră că prejudiciul moral încasat în folosul lui Manoli Igor, nu este suficient, solicitând încasarea prejudiciului în mărime de 400 000 lei. Inculpații nu sunt la prima abatere, au fot trași anterior la răspundere contravențională în baza art. 78, 78/1 Cod Contravențional. De asemenea, solicită încasarea cheltuielilor de judecată, suportate de partea vătămată la examinarea cauzei penale în instanța de apel în mărime de 6 000 lei, fapt confirmjat prin bonul de plată, pentru întocmirea cererilor de apel, pentru reprezentarea intereselor părții vătămate în instanța de apel timp de 3 ani, solicită admiterea cerințelor părții vătămate.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Manoli Igor a susținut poziția apărătorului.

Inculpatul Șoltoianu Igor, în ședința instanței de apel a declarat că a fost un simplu conflict ca între bărbați, au fost doar niște lovituri cu palma unul altuia, au recunoscut vina, a fost și la spital la el pentru a-i oferi tratament, solicitând respingerea apelului părții vătămate.

În ședința instanței de apel, inculpatul Șoltoianu Sergiu a solicitat respingerea apelului părții vătămate și respingerea acțiunii civile.

Avocatul Prisacari Ion în interesele inculpaților Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu, a declarat că au contestat sentința în latura civilă, invocând dezacordul cu cuantumul încasat de către instanța de fond, deoarece probele prezentate de apărarea părții vătămate, nu s-au confirmat în instanța de fond, consideră sumele încasate de instanța de fond în folosul părții vătămate cu titlu de prejudiciu moral, prea exagerate, reeșind din circumstanțe întâmplate în or. Telenești, în cadrul conflictului care a avut loc între aceste persoane, astfel solicită admiterea apelurilor depuse în interesele inculpaților privind casarea parțială a sentinței în latura civilă, lăsând spre examinare în ordine civilă. Inculpații în cadrul urmăririi penale și în cadrul examinării cauzei, au intenționat să ducă tratative cu partea vătămată, pentru recuperarea prejudiciului pentru tratament, astfel consideră că în latura acțiunii civile instanța de fond nu corect a apreciat și a încasat prejudiciul moral din contul inculpaților în contul părții vătămate, mai mul acțiunea civilă înaintată în cadrul dosarului penal în prima instanță nu a fost confirmată prin probe veridice. Solicită admiterea apelurilor inculpaților în latura civilă, casarea parțială a sentinței cu

pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins apelul procurorului și respingerea acțiunii civile.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat către procuror urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, privind constatarea vinovăției inculpaților în faptele incriminate, cu aplicarea pedepsei penale și aplicarea actului de amnistie față de inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu, iar apelurile declarate de către inculpați și partea vătămată urmează a fi respinse, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelul declarat de procuror, se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Colegiul penal ţine să menţioneze prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală al RM se reglementează, că în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod Penal al RM se reglementează că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu în latura învinuirii aduse în baza art. 152 alin. (2) lit. e) CP RM, instanţa de fond nu a respectat normele procesuale ce țin de adoptarea sentinței, concluzia instanţei privind înlăturarea răspunderii penale, cu încetarea procesului penal în privința inculpaților fiind una prematură și eronată.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond a motivat soluția eronat, indicând în sentință, că în prezenţa acordului lui Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu

Sergiu *****, consideră aplicabile în privinţa inculpaţilor prevederile Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

În concluzie, instanţa de fond a relatat că potrivit prevederilor art. 107 alin. (1) şi (3) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)-(4), precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171-175/1, 201, 206, 208, 208/1 şi 208/2.

În conformitate cu dispoziţiile art. 1 alin. (4) al Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate - de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.2 alin.(1), (2) şi (3) al prezentei Legi, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Instanţa de judecată în cadrul cercetării judecătoreşti a constatat, că fapta incriminată inculpaţilor Şoltoianu Igor şi Şoltoianu Sergiu a fost comisă la data de 25 februarie 2021, adică până la adoptarea Legii nr.243/2021 (în vigoare data de 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, iar sancţiunea prevăzută la art. 152 alin. (2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 7 ani.

În speţă, instanţa de judecată a constatat că careva impedimente stipulate în prevederile art. 6 al Legii nr.243/2021 privind amnistia, lipsesc în privinţa inculpaţilor Şoltoianu Igor şi Şoltoianu Sergiu, or, conform cazierului judiciar al inculpaţilor Şoltoianu Igor ***** (f.d.105) şi Şoltoianu Sergiu ***** (f.d.124), aceştia anterior nu au fost condamnaţi şi pentru prima dată au comis o infracţiune gravă.

Astfel, în prezenţa acordului lui Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu *****, în privinţa inculpaţilor pot fi aplicate prevederile Legii nr.243/2021 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Colegiul penal însă ține să indice, că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 389 CPP RM privind sentința de condamnare.

Astfel, prevederile art. 389 alin. (4) Cod Procedură Penală a RM reglementează, că sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

La fel, prevederile art. 389 alin. (5), (6) CPP RM reglementează următoarele:

(5) La adoptarea sentinţei de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanţa stabileşte categoria pedepsei, mărimea ei şi începutul calculării termenului executării pedepsei.

(6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

Colegiul penal ține să indice prevederile art. 395 alin.(1) p. 2), 3) Cod Procedură Penală a RM, care reglementează, că în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate, pe lângă alte chestiuni:

2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală;

3) categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

În aspectul dat, instanța de fond la adoptarea soluției nu a constatat vinovăția inculpaților în faptele incriminate și nu a stabilit pedeapsa, fapt ce vine în contradicție cu prevederile procedurii penale privind adoptarea sentinței de condamnare.

Astfel, pronunțarea unei sentințe (hotărâri) de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, poate avea loc doar dacă pe parcursul judecării cauzei, în ședința preliminară, se constată aplicabilitatea Legii nr. 243, iar inculpatul își manifestă acordul privind încetarea procesului penal în privința sa, în baza acestui temei, anume astfel de situație nefiind stabilită în cazul dat, deoarece

instanța de judecată nu a examinat cauza în ședința preliminară, fapte ce rezultă din actele cauzei.

Acest fapt rezultă din contrapunerea și interpretarea prevederilor art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, ce stipulează că: – „Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă", precum și a art.332 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, care prevede că: - „(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit", art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează că: „Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod", și art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, care prevede că: – „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia".

În aspectul dat, nu sunt întemeiate concluziile instanţei de fond privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, care potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei şi care conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală este o circumstanţă care exclude urmărirea penală şi generează încetarea cazului.

În cazul dat, inculpații au recunoscut vinovăția în faptele incriminate, nesolicitând continuarea judecării cauzei cu cercetarea probelor, neavând careva obiecții la probele administrate, acțiunile inculpaților fiind încadrate juridic în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM sub formă de vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, acţiune săvârşită: de două sau mai multe persoane.

În sensul dat, Colegiul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale inculpaților se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) CP RM, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 CP RM, şi anume de gravitatea faptei penale, ţinând cont de faptul că inculpații au comis crima calificată ca gravă, ţine cont de motivul crimei, de persoana inculpaților, de influenţa pedepsei asupra corectării vinovaților.

La fel, instanţa de apel ţine să menţioneze că inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu anterior nu au fost în conflict cu legea penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată, Colegiul penal constată că inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu au recunoscut vina sa în faptele incriminate prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM şi regretă cele comise, având o atitudine critică faţă de faptele comise.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesar a recunoaște vinovat inculpatul Șoltoianu Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM, şi în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

La fel, Şoltoianu Sergiu urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM, şi în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Colegiul penal reţine, la fel, că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Colegiul penal constată că art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova expres stabileşte, că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2-5, 7, 8.

În ședința instanţei de fond, inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu au recunoscut vina în cele comise și au exprimat acordul privind aplicarea în privința lor a Legii privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, cererea fiind susţinută şi de avocatul Prisacari Ion.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art. 2 alin. (3) al Legii menționate se indică, că încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu au comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM, care la momentul comiterii faptei se pedepsea cu închisoare de la 5 la 7 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu a infracțiunii privind vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, potrivit învinuirii aduse, la data de 25 februarie 2021, ținând cont de prevederile legale, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu, în latura dată, nu cad sub interdicţia reglementată la art. 6 din prezenta lege, și-au exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal decide admiterea apelului declarat de procuror pe caz, cu constatarea vinovăției inculpaților în fapta stabilită, cu stabilirea pedepsei penale și liberarea de executarea pedepsei penale a inculpaților Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM, din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelurile declarate de către inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu, precum și apelul părții vătămate Manoli Igor se bazează pe prevederile art. 415, alin. (1), pct. 1, lit. c) CPP RM, potrivit căruia se reglementează că, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Cu referire la apelurile înaintate de inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu, Colegiul penal constată că prin apelurile declarate, inculpații solicită casarea sentinţei în latura acţiunii civile cu pronunţarea unei noi hotărâri şi încasarea unei sume reale referitor circumstanţelor cauzei a prejudiciului material, celui de transport, prejudiciului moral, precum și a cheltuielilor de asistenţă juridică.

În aspectul dat, instanța de fond a motivat că în cadrul judecării cauzei, partea civilă Manoli Igor ***** a înaintat acţiune civilă împotriva inculpaţilor Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu ***** privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune, care a fost susţinută în cadrul cercetării judecătorești.

Partea civilă Manoli Igor ***** a solicitat încasarea de la inculpaţii Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu ***** a sumei în mărime de 5 098,9 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament medical acordat victimei Manoli Igor, a sumei în mărime de 2 028 lei cu titlu de poliţă medicală, a sumei în mărime de 11 940 lei cu titlu de costul bunurilor deteriorate, în total prejudiciul material în sumă de 24

266,9 lei, a sumei de 5 200 lei cu titlu de cheltuieli de transport, serviciile de asistenţă juridică în sumă de 17 000 lei. A solicitat încasarea prejudiciului moral şi anume a sumei în mărime de 400 000 lei, invocând că în urma infracţiunii, s-a cauzat suferinţă şi psihice, care până în prezent are dureri fizice, cât şi faptul că infracţiunea este una gravă, a fost săvârşită în loc public, în prezenţa copilului său minor.

În conformitate cu art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Alin. (2) pct. 1) al aceluiaşi articol stipulează că, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.

În conformitate cu dispoziţia art. 225 Cod de procedură penală stabileşte că (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei. totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Conform art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cert că inculpaţii Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu ***** sunt autorii infracţiunii de vătămare a intenţionată medie a integrităţii corporale lui Manoli Igor, în consecinţă, instanţa de judecată conchide că partea civilă Manoli Igor *****, este în drept de a înainta acţiune civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2023 alin. (1) Cod civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară.

Conform art. 2028 alin. (1) Cod civil, (1) În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să

compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii - de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

La fel, conform art. 2034 alin. (2) Cod civil, compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii poate fi stabilită cu anticipaţie, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor şi bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport.

În contextul celor enunţate, privitor la temeiniciei acţiunii civile, instanţa a constatat că în partea ce ţine de suportarea cheltuielilor de tratament medical, acţiunea civilă înaintată de partea civilă Manoli Igor *****, este întemeiată şi constă admiterii, din motivul că urmare a săvârşirii infracţiunii, părţii vătămate i s-au cauzat vătămări corporale, din care cauză a fost internat în Spitalul Raional Teleneşti, pentru tratament staţionar timp de 14 zile, concomitent, continuând tratament medical ambulatoriu prescris de medicul de familie şi de medicul stomatolog.

Din aceste considerente, partea civilă Manoli Igor a suportat prejudiciul material în sumă de 5 098,9 lei, compuse din cheltuieli pentru procurarea medicamentelor în sumă de 2 389,9 lei, investigaţii medicale - tomografia şi renghen în sumă de 1 359 lei, radiografia dintelui în sumă de 200 lei, cât şi cheltuieli viitoare în legătura cu trauma dintelui în sumă de 1 150 lei.

În partea ce ţine de încasarea sumei în mărime de 2 028 lei cu titlu de poliţă medicală, instanţa de judecată consideră că aceasta nu poate fi reţinută în sarcina inculpaţilor Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu *****, or, asemenea plăţi sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice şi nu poate fi constitui prejudiciu material cauzat urmare a comiterii infracţiunii, din care motive se respinge ca fiind neîntemeiată.

Referitor la încasarea sumei de 500 lei privind costul puloverului, sumei de 1000 lei privind costul scurtei şi a sumei de 10 440 lei privind costul verighetei de aur cu diamant, instanţa de judecată ajunge la concluzia a o admite şi a o lăsa spre soluţionare în ordine civilă, din motiv că nu a fost prezentat probatoriu, care ar indica costul de piaţă a acestor bunuri, astfel în scopul justificării cerinţelor privind prejudiciul cauzat de către Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu ***** în latura respectivă, urmează ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunţe instanţa contencioasă.

Soluţia de a lăsa acţiunea civilă în latura încasării costului bunurilor materiale instanţei contencioase, instanţa de judecată a motivat prin faptul că partea civilă Manoli Igor nu a prezentat probe/ înscrisuri confirmative că bunurile respective constă încasării în suma indicată, astfel mărimea prejudiciului material nefiind cert,

iar informaţiile extrase de pe paginile web nu pot fi apreciate ca fiind pertinente şi concludente, or, prin ordonanţa din 08.04.2021, acestuia i-a fost restituit o scrută bărbătească, un pulover şi o verighetă (f.d. 55).

Privitor la încasarea sumei în mărime de 5 200 lei cu titlu de transport, pentru a se prezenta la acţiunile de urmărire penală şi la şedinţa de judecată, instanţa de judecată a notat că avocatul Uncu Natalia a participat la acţiunile desfăşurate la data de 29 martie 2021, 06 aprilie 2021, 20 aprilie 2021, 22 iunie 2021, 22 noiembrie 2021, 09 decembrie şi 21 februarie 2022, ce impune necesitatea recuperării acestor sume în această parte de către inculpaţi.

Din materialele dosarului penal, instanţa de judecată a considerat că acţiunea civilă în partea încasării cheltuielilor de transport urmează a fi admisă parţial, în mărime de 3 200 lei, în mod solidar, de la inculpaţii Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu *****, în rest în partea cheltuielilor de transport în sumă de 2000 lei se respinge ca fiind neîntemeiat.

Referitor la încasarea sumei în mărime de 17 000 lei cu titlu de asistenţă juridică, instanţa de judecată a remarcat că avocatul Uncu Natalia a intervenit în interesele părţii vătămate Manoli Igor, la faza de urmărire penală, fapt ce se afirmă prin mandatul seria MA nr.1395174 din data de 29 martie 2021 (f.d.36).

În continuare, partea vătămată Manoli Igor a fost reprezentată de avocatul Uncu Natalia şi la faza de judecare a cauzei, fapt ce se afirmă prin mandatul seria MA nr.1796429 din 18 februarie 2022.

Conform bonului de plată seria PL nr.272783 din data de 29 martie 2021, reiese că cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 7 000 lei, a bonului de plată seria PL nr.272854 din data de 18 februarie 2022, reiese că cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5 000 lei sunt suportate de Manoli Igor.

În acest sens, instanţa de judecată a considerat că acţiunea civilă în partea încasării cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 17 000 lei urmează a fi admisă, cu încasarea sumelor solicitate în mod solidar de la inculpaţii Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu *****.

Privitor la cerinţa încasării prejudiciului moral cauzat prin infracţiune părţi civile Manoli Igor în sumă de 400 000 lei, instanţa de judecată a considerat că este întemeiată parţial din următoarele considerente.

Conform art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În ceea ce priveşte pretenţiile formulate pentru repararea prejudiciului moral, instanţa de judecată a constatat că în cauză sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale.

Instanţa de judecată, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice succesorului părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); - felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Instanţa de judecată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţie familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral succesorului părţii vătămate.

Instanţa a remarcat că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacţii echitabile destinate a compensa material suferinţele fizice ale părţii vătămate, ca urmare a acţiunilor infracţionale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanţei de judecată.

Concomitent s-a reţinut că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecinţele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic şi psihic, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori şi intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmăreşte o reparaţie justă şi echitabilă a prejudiciului moral suferit şi, nu îmbogăţirea fără justă cauză.

În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Instanţa de judecată a reţinut că acţiunile infracţionale comise de inculpaţii Şoltoianu Igor ***** şi Şoltoianu Sergiu ***** şi anume vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar în urma impactului acestora, a dereglat îndelungat sănătatea lui Manoli Igor.

Tot în acest context, instanţa de judecată a reţinut că victimei Manoli Igor ***** i-au fost pricinuite suferinţe fizice şi psihice incomensurabile, dictate de agravarea îndelungată a sănătăţii. Concomitent, instanţa de judecată a constatat că fapta infracţională a fost comisă în piaţa din oraşul Teleneşti, în prezenţa fiului minor a victimei Manoli Igor, precum şi în prezenţa a mai multor persoane.

Instanţa a reţinut că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: individualizarea acţiunilor fiecărui inculpat în privinţa părţii vătămate, consecinţele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic şi psihic, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori şi intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmăreşte o reparaţie justă şi echitabilă a prejudiciului moral suferit, ci nu îmbogăţirea fără justă cauză.

Astfel, instanţa de judecată a menţionat că despăgubirile pentru daunele morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.

La caz, instanţa de judecată a constatat că, în urma acţiunilor infracţionale ale inculpaţilor Șoltoianu Igor şi Șoltoianu Sergiu, părţii civile, familiei victimei, au fost create suferinţe psihice incomensurabile, or, suferinţele psihice cauzate membrilor familiei au dus agravarea stării morale lor, în consecinţă, orice sumă de bani neputând duce la refacerea integrală a integrităţii fizice şi psihice a acestora.

Din aceste considerente, instanţa de judecată a conchis că încasarea din contul inculpatului Șoltoianu Igor a prejudiciului moral în mărime de 60 000 lei, iar din contul inculpatului Șoltoianu Sergiu a prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei, pentru partea civilă Manoli Igor *****, este o sumă justă şi echitabilă, ca urmare a evenimentelor care au produs suferinţe psihice incomensurabile şi care în esenţă sunt de natură perpetuă.

Reieșind din gravitatea și caracterul suferințelor psihice pe care le-a suportat partea vătămată în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților, reieșind din gravitatea infracțiunii comise de către inculpați, de rolul acestora la săvârșirea infracțiunii, în conformitate cu principiul echității, instanța de judecată a determinat cuantumul prejudiciului moral și a încasat în beneficiul părții vătămate, pentru repararea prejudiciului moral cauzat, 60 000 lei de la Șoltoianu Igor și 40 000 lei de la Șoltoianu Sergiu, la fel a încasat în mod solidar de la inculpații Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu suma de 5098,9 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament medical, suma de 3 200 lei cu titlu de transport şi suma în mărime de 17 000 lei cu titlu de asistenţă juridică.

Colegiul penal conchide că apelurile declarate de către inculpați pe caz, susținute doar în latura civilă, în aspectul invocat, sunt declarative, totodată, afirmațiile nu constituie temei de admitere a apelurilor, deoarece sunt nemotivate.

Din motivele date nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpați, precum că instanţa eronat a încasat prejudiciul legat de tratament și cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, întrucît astfel de bonuri de plată instanţei nu au fost prezentate, că instanța eronat a încasat suma de 17 000 lei cheltuieli de asistenţă juridică, întrucît sînt exagerate chiar şi dacă sunt legate de contractele avocaţionale, inclusiv şi pentru perfectarea acţiunii civile, la fel, că prejudiciul moral încasat în mărime de 60 000 lei și, respectiv, 40 000 lei este exagerat, că partea vătămată nu a argumentat motivele pentru care solicită încasarea prejudiciului, deoarece instanța de fond întemeiat a dispus încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor pentru tratament, transport și asistență juridică, suportate de partea vătămată în baza probelor conținute la materialele cauzei.

Totodată, se reține că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților, părții vătămate Manoli Igor i-a fost cauzat disconfort psihologic, suferind emoțional.

Astfel, având în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpaților, Colegiul penal atestă că instanța de fond întemeiat a apreciat real prejudiciul moral cauzat în valoare de 60 000 lei de la inculpatul Șoltoianu Igor și 40 000 lei de la inculpatul Șoltoianu Sergiu, sume care, în viziunea Colegiului, sunt reale ca compensare, în raport cu suferinţele fizice suportate de partea vătămată în urma acțiunilor infracționale săvârșite de inculpați și ţinând cont de faptul, că urmare a vinovăţiei intenționate a inculpaților, au fost cauzate suferinţe de ordin fizic și emoțional, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerînd că această sumă va aduce satisfacţie părții vătămate.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral, în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or, cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Afirmațiile invocate de inculpați nu pot fi considerate ca temeiuri de admitere a apelurilor declarate, mai ales că anume inculpații sunt vinovați în comiterea infracțiunii stabilite ca comise la data de 25.02.2021 și urmau să recupereze dauna cauzată prin acțiunile lor, fapt ce nu au făcut-o nici până în prezent, iar dezacordul cu sentința instanței de fond nu poate servi ca temei pentru casarea sentinței în aspectul invocat de către inculpați, în circumstanțele stabilite pe caz.

Referitor la apelul declarat de către partea vătămată Manoli Igor privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor suplimentare suportate (pentru tratamentul medical, de transport și pentru serviciile de asistență juridică), în aspectul dat,

Colegiul penal ține să indice, că în susținerea poziției de încasare a prejudiciului material pentru paguba materială, de către partea vătămată Manoli Igor, la materialele cauzei, în instanța de fond nu au fost anexate acte suficiente care ar confirma cuantumul prejudiciului material solicitat, considerente din care, în temeiul prevederilor art. 387 al.(3) CPP RM, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite în principiu solicitarea părții vătămate privind încasarea prejudiciului material invocat pentru costul bunurilor indicate, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Respectiv, în ordine de apel, aceste neajunsuri de către partea vătămată și avocatul acesteia, nu au fost înlăturate, iar probele anexate la cererea de apel, conțin informații neclare, referitor la perioada apariției prejudiciului material suplimentar invocat, iar în partea solicitării încasării cheltuielilor de judecată, Colegiul reține că avocatul Uncu Natalia a intervenit în interesele părţii vătămate Manoli Igor, la faza de urmărire penală, fapt ce se afirmă prin mandatul seria MA nr.1395174 din data de 29 martie 2021, (f.d.36). Din aceste considerente, instanța de fond a satisfăcut pretențiile părții vătămate de a încasa de la inculpați cheltuieli pentru asistență juridică integral, în cuantum solicitat de Manoli Igor, și anume în sumă de 17 000 lei.

În acest context, Colegiul Penal va menține poziția instanței de judecată, privind admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Manoli Igor, în latura încasării prejudiciului material – costul bunurilor indicate, precum și în latura altor pretenții invocate, inclusiv în cererea de apel împotriva sentinței contestate, avînd posibilitatea de a se adresa cu acțiune civilă, în ordine civilă, în cuantumul pretins.

Din aceste considerente, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de partea vătămată împotriva sentinței contestate.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 415 alin. (1) pct. (2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge apelurile inculpatului Șoltoianu Igor, a inculpatului Șoltoianu Sergiu și al părții vătămate Manoli Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 08 aprilie 2022.

Admite apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Bunduchi Anatolie, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 08 aprilie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui Șoltoianu Igor și Șoltoianu Sergiu în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM, sentinţă care se casează parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Șoltoianu Igor ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Se liberează Șoltoianu Igor ***** de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Șoltoianu Sergiu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Se liberează Șoltoianu Sergiu ***** de pedeapsa stabilită, în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 11.11.2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari