Dosarul nr. 5r-5275/2025
4-25121617-12-5r-25082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu, Diana Cristea
În absența:
Petiționarului Serghei Țurcan
Agentului constatator Denis Tiorsa

examinând în ședința de judecată publică în limba română, contestația depusă de cet. **Țurcan Serghei**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023, întocmită de către agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Tiorsa Denis, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Țurcan Serghei** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 de lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 05.09.2023, la ora 14:30, agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Tiorsa Denis a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 992432 în absența făptuitorului, prin care **Țurcan Serghei** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 de lei.

2. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, în acțiunile lui **Țurcan Serghei** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 07.08.2023, ora 18:08, aflându-se în *****, l-a numit cu cuvinte murdare pe cet. Caraian Ion, a.n. 1987.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023 în temeiul art.69 alin. (1) Cod Contravențional, la data de 15.08.2025 contravenientul **Țurcan Serghei** a depus contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023 ca fiind ilegal, neprobat și neîntemeiat, menționând că agentul constatator i-a încălcat drepturile nu a fost invitat pentru a depune explicații, fiindu-i întocmit procesul-verbal în lipsa sa la data de 05.09.2023, acesta nefiindu-i expediat în adresa acestuia.

4. În ședință de judecată, *petiționarul Țurcan Serghei* a solicitat admiterea contestației în sensul cum a fost formulată. Consider că acum se judecată în sensul apărării persoanei fizice de către abuzul poliției, a mai susținut că, nu este vinovat.

5. În ședință de judecată *agentul constatator și petiționarul* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Ascultând părțile în ședință de judecată, analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023 a fost înaintată de către petiționar la 15.08.2025, fiind înregistrată în cancelaria autorității constatatoare cu nr. de intrare „7430”. Instanța de judecată apreciază că această contestație a fost formulată în termen legal, or cu decizia agentului constatator, contravenienta a făcut cunoștință la după comunicarea de către executorul judecătoresc a intentarea procedurii de executare. Astfel că contestatarul a respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Întrucât contestația a fost depusă la 09 octombrie 2025, respectiv în interiorul termenului legal de 15 zile, instanța constată că aceasta a fost formulată în termen dat fiind faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în absența contestatarului, iar dovada înmânării procesului-verbal nu există, motiv pentru care **nu se impune repunerea în termen**.

7. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Țurcan Serghei** a fost sancționat în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei*.

8. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

10. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

12. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

13. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Mai mult ca atât, instanţa notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privinţa căruia instanța nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. Respectiv, instanţa nu relevă dubii cu referire la persoana martorului asistent, care este identificat şi în opinia instanţei, alte omisiuni formale privind datele de contact ale acestuia nu afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată.

16. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

17. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție.

18. Instanța a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul consideră că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, în acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei

contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

19. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

20. Subsecvent, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție denotă o informaţie pertinentă la caz, însă urmează a fi examinat în raport cu alte probe existente la dosar şi explicaţii ale părţilor.

21. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Țurcan Serghei** a fost sancționat în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei*.

22. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, **nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția dlui Țurcan Serghei în comiterea contravențiilor incriminate**.

24. Astfel, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravențional, **denotă că lipsa faptei contravenționale**.

25. În acest sens, **la materialele cauzei contravenţionale nu a fost anexată nici o probă privind comiterea faptei anume de Țurcan Serghei**.

26. Or, din cuprinsul probelor cercetate, instanţa a stabilit că potrivit informaţiei oferite la serviciul „112” se invocă faptul că pe str. Teodorovici 4 din s. Ghidighici casă la sol, conflict între vecini.

27. Totodată, în aceeași ordine de idei, este de menționat că la materialele dosarului contravențional agentul constator s-a limitat doar la raportul pe baza înștiințării 112 și a cererii presupusei victime, **nefiind audiată pretinsa victimă a injuriei**, martori oculari precum și alte probe relevante la caz.

28. Astfel, potrivit materialelor prezentate **nu este clar în baza căror acte a fost constatat că persoana căreia i-a fost incriminată contravenția s-a dovedit a fi dnul Țurcan Serghei**.

29. *Per a contrario*, **în privinţa făptuitorului Țurcan Serghei nu se atestă nici o altă informaţie incriminatoare**, **decât cea stabilită conform constatării personale a agentului constatator expus în procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind susținută de care alte probe**.

30. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că în scopul învinuirii aduse, agentul constatator a prezentat procesul verbal cu privire la contravenție, constatând *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”*, și alte probe, iar prin urmare, pentru susținerea acestora, urma să se prezinte în

ședința de judecată sau cel mult să prezinte alte probe incontestabile cu privire la cele constatate, îndeosebi în situația în care petiționarul a prezentat o versiune contrară.

31. În aceste condiții, instanța constată că agentul constatator, *a priori* urma să acumuleze probe suplimentare în vederea stabilirii adevărului şi a combate versiunea înaintată de făptuitor, or în condiţiile versiunii contrare parvenite din partea apării, instanța va acorda o valență anume principiului *in dubio pro reo*, care acționează.

32. În subsidiar, instanța mai notează că contravenția incriminată, reieșind din trăsăturile specifice ale modalității de comitere, a fost susceptibilă şi necesară de a fi probată prin alte informaţii suplimentare, care nu au fost acumulate de agentul constatator, fiind în mod obligatoriu necesar administrarea unor probe suplimentare.

33. Astfel, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că procesul verbal cu privire la contravenţie este bazat doar pe raportul în baza înștiințării 112, or conform materialelor cauzei contravenționale nu se atestă nici o probă ce ar demonstra vinovăția petiționarul **Țurcan Serghei**, în comiterea contravenției imputate acestuia.

34. Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată concluzionează că vinovăția contravenientului Țurcan Serghei, în comiterea contravenţiei imputate acestuia, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravenţional.

35. Așadar, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită**, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.**

36. La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenției, impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare şi în contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

37. Or, instanța de judecată reiterează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și a subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Tiorsa Denis a pus în exclusivitate înștiințarea 112 și cererea cet. Caraian Ion, pe când unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul.

38. Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, în condițiile dezacordului făptuitorului cu cele incriminate, agentul constatator urma să identifice fapta nu doar pe baza constatărilor personale, dar și în baza unor probe acumulate, cu trăsături decisive în speță.

39. Totodată, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, iar în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

40. Respectiv, instanța nu poate fi de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a procesului verbal cu privire la contravenție cu realitatea, prezumție fără de care ar

fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competența poliției, însă nu poate trece cu vederea că atunci când *de facto* este posibilă acumularea unui *„probatoriu”* în susținerea contravenției constatate și sancționate, iar agentul constatator are obligația şi posibilitatea de a-l acumula, fapt ce nu a fost realizat în speță.

41. În acest context, instanța consideră că agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP, Tiorsa Denis a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului sau proba testimonială ce ar dovedi cele stabilite de el, dar nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite.

42. Prin urmare, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.

43. De asemenea, conform prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolul 441, instanța încetează procesul contravențional.

44. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

45. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va statua că **Țurcan Serghei** nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate şi va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției în acțiunile acestuia.

46. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Țurcan Serghei** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenția cu seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023, întocmită de către agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP, Tiorsa Denis, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 992432 din 05.09.2023 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Țurcan Serghei** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Țurcan Serghei**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**