dosarul nr.2c-1201/24
nr. electronic: 2-24053593-12-2c-17052024-1

Hotărâre
în numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Speranța Clima
Grefier Olesea Stavila

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Solomon Construct Imobil” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea venitului ratat

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La data de 16 mai 2024 SRL ”Solomon Construct Imobil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1), acțiunea înaintată de SRL „Solomon Construct Imobil” a fost admisă, astfel s-a anulat răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019, fiind obligată Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral ***** și a documentelor anexate, conform legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, dosarul nr. 3a-1603/21 (2-19189635-02- 3a-14122021), a fost declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Proprietății Publice și apelul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, din motiv că apelanții nu au depus în termenul legal motivarea cererilor de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2022 (dosar nr. 3r-147/22, 2-19189635-01-3r-10052022), recursul Centrului Republican pentru Copii și Tineret „*****” a fost declarat inadmisibil.

Drept urmare, la 23 martie 2022 SRL ’’Solomon Construct Imobil” a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea nr. C48/03-22 privind dispunerea/inițierea executării silite a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, prin care a fost admisă acțiunea SRL ’’Solomon Construct Imobil”, anulat răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019, fiind obligată Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral ***** și a documentelor anexate, conform legii în ordinea art. 249 alin.(3) din Codul administrativ, or executarea este inițiată printr-o cerere a

creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Conform art. 249-250 și 253-256 Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării, deciziile luate în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din 23 martie 2022, data depunerii cererii, constată reclamantul că se află în procedură de executare a actului judiciar cu caracter irevocabil, iar organul competent întru executarea actului judiciar nominalizat este Curtea de Apel Chișinău, care la rândul său a atribuit procedurii de executare numărul de înregistrare 3ex-17/22 (2-14059848-02-3ex-24032022).

La 27 aprilie 2022 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa SRL „Solomon Construct Imobil" opinia APP referitor la executarea actului judiciar. La 29 aprilie 2022 prin cererea nr. C68/04-22 creditorul a informat instanța privitor la faptul tergiversării executării actului judiciar de către organul public central APP. La 25 mai 2022 debitorul Agenția Proprietății Publice solicită Curții de Apel Chișinău extinderea termenului de prezentare a opiniei asupra dosarului de executare.

Prin cererea nr. C81/05-22 din 25 mai 2022, înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 26 mai 2022 SRL „Solomon Construct Imobil" solicită Curții de Apel Chișinău, Judecător E. Palanciuc notificarea Agenției Proprietății Publice privind executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1) prin care s-a obligat Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral ***** și a documentelor anexate, conform Legii, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în proporție de cel puțin 300 unități convenționale și desemnarea unui nou termen de executare care nu va depăși 5 zile.

Notează că SRL „Solomon Construct Imobil" prin cererea nr. C89/06-22 din 06 iunie 2022 (înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 07 iunie 2022), având în vedere că sunt depășiți vădit termenii de executare a actului judiciar (30 zile dar nu mai mult de 45 zile), a solicitat instanței aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor de executare a actului judiciar din 23 iulie 2021, care se va încadra în norma art. 249, 253 Cod administrativ, iar în caz de neexecutare a dispune aplicarea dispoziției art. 255 Cod administrativ prin avizarea actului de către instanța de judecată.

SRL „Solomon Construct Imobil" prin cererea nr. C101/06-2022 din 23 iunie 2022 a comunicat Curții de Apel Chișinău că, pe parcursul a cca trei luni (90 zile) executarea acului judiciar este rezumat doar și numai la examinarea opiniilor înaintate de creditor și debitor în procedura de executare. Din motive neimputabile creditorului, instanța de judecată în calitate de organ ce pune în executare actul judiciar și supraveghează executarea acestuia acordă priorități/avantaje Debitorului, în speță Agenției Proprietății Publice. Împrejurările date se certifică prin lipsa unor sancțiuni aplicate debitorului pentru neexecutarea actului judiciar, amânarea executării acestuia la solicitarea debitorului, termenul îndelungat de executare etc. Astfel de acțiuni în viziunea creditorului pun în dificultate executarea actului judiciar, creează dubii privind egalitatea actului judiciar, permite debitorului aplicarea unor pârghii de influență directă asupra calității actului judiciar, ori, potrivit opiniei expuse de către debitorul datată cu 28 mai 2022, acesta din urmă de fapt și de drept se expune asupra soluției judiciare, calificând-o ca o soluție care chipurile nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor, deschide anumite paranteze,

interpretează la propriu actul judiciar care a obținut calitatea irevocabilă și obligatorie spre executare.

Prin cererea nr. 108/07-2022 din 01 iulie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” constată că scopul urmărit de debitor (imposibilitatea executării hotărârii din 23 iulie 2021 prin motivarea lipsei actului de stabilire a hotarelor, vizarea acestuia conform prevederilor legale, reprezintă o motivare falsă, amăgitoare, fabricată, abuzivă, lipsită de orice justificare, împrejurare certificată prin cererea creditorului nr. 20/02-2019 din 14 februarie 2019, recepționată de Agenția Proprietății Publice (debitor) la 21 februarie 2019 număr de înregistrare 1407 prin care au fost expediate toate actele ce necesită a fi avizate, copia se anexează). În vederea neadmiterii unor asemenea situații lipsite de legalitate, Creditorul prin prezenta expediază repetat și către instanța de judecată atribuită cu drept de executare următorul set de acte în original, care au constituit obiectul examinării soluționat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2022, aflată spre executare și anume: Actul de stabilire a hotarelor din 04 februarie 2019 - în original, cu anexele: Actul de constatare pe teren din 04 februarie 2019 (1 filă) - în original; Schema stabilirii hotarelor terenului (1 fila) - în original; Planul geometric a terenului nr.cad. *****(2 file) - în original; Planul geometric a terenului nr.cad. *****(3 file) - în original.

Mai reține că prin cererea nr. C114/07-22 din 18 iulie 2022 (înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 19 iulie 2022), creditorul a solicitat Curții de Apel Chișinău: - stoparea abuzurilor debitorului (Agenția Proprietății Publice - manifestate prin tergiversarea cu rea-credință a executării actului judiciar irevocabil) în cadrul procedurii de executare nr. 3ex-17/22 privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 23 iulie 2021, dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1); adoptarea soluției judiciare sub formă de încheiere, corespunzător art. 249 alin.3 Cod administrativ, prin care se dispune a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral ***** și a documentelor anexate, conform legii.

Subliniază reclamantul că numirea ședinței judiciare întru asigurarea examinării cererii privind obligarea executării actului s-a dispus de instanță abia la 05 decembrie 2022, care a fost amânată pentru 19 decembrie 2022, temei de amânare fiind explicarea instanței ce acte urmează să prezinte Agenția Proprietății Publice (la acest capitol probabil s-a admis o eroare pr. verb f.d. 96). În ședința de judecată numită pentru 19 decembrie 2022, instanța de executare dispune la propriu acordarea unui termen suplimentar Agenției Proprietății Publice pentru executarea benevolă a actului judiciar și anunță întrerupere până la 06 februarie 2023, orele 12.00. (pr. verb, f.d.97). În ședința din 06 februarie 2023, Colegiul dispune acordarea unui termen suplimentar pentru executare, cu amânarea ședinței pentru 27 februarie 2023 (pr. verb. f.d.98). În ședința de 27 februarie 2023, instanța dispune aplicarea sancțiunii contravenționale în mărime de 5000 lei și se acordă Agenției Proprietății Publice un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 iulie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

Așadar, în perioada 23.03.2022 - 27.02.2023 de către Curtea de Apel Chișinău nu au fost întreprinse acțiuni efective întru realizarea scopului documentului executoriu-executarea propriu zisă a actului judiciar.

Prin cererea nr. C32/04-23 din 14 aprilie 2023, creditorul a solicitat instanței de judecată dispunerea executării imediate a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021 în ordinea art. 249-255 a Codului administrativ, ori în caz contrar executarea actului judiciar se va considera tergiversată cu participarea activă/susținută de instanța de executare în mod direct și intenționat.

Noul termen acordat de instanță 27.02.2023-10.02.2023 debitorul pentru executarea actului judiciar din nou nu a fost respectat, iar justificarea că procedura este expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea recursului depus asupra aplicării sancțiunii, nu justifică neexecutarea documentului de executare silită.

Din 27 februarie 2023 și până la momentul actual 18 august 2023, nu au fost întreprinse acțiuni în vederea executării actului judiciar, ori perioada respectivă ar putea fi calificată drept perioadă de suspendare a executării, acțiune care nu se încadrează în câmpul legal existent și pe cale de consecință denotă tergiversarea nejustificată a executării documentului executoriu. În același timp, recursul declarat de debitor a fost numit spre examinare de Curtea Supremă de Justiție pentru 19 iulie 2023, amânat pentru 02 august 2023, amânat pentru 09 august 2023, amânat pentru 20 septembrie 2023, drept temei de amânare fiind necesitatea de timp suplimentar pentru examinarea probelor etc.

Semnificativ, tergiversarea executării actului judiciar este imputată APP (organ public central), care beneficiind de locul său semnificativ în cadrul puterii executive prin diferite tertipuri stagnează, împiedică executarea actului judiciar.

Astfel, prin neexecutarea actului judiciar, creditorul este lipsit de posesia, administrarea și dispoziția bunului deținut cu drept de proprietate, împrejurare certificată prin extrasele RBI, care denotă suprapunerea terenului nr. cad. ***** cu terenul nr. cad. *****, iar actul de stabilire a hotarelor prezentat pentru aprobare încă la 14 februarie 2019 înlătură orice omisiune, suprapunere a terenurilor prin înregistrarea lui în Registrul bunurilor imobile. Ori, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, s-a stabilit ilegalitatea refuzului eliberat la 14 septembrie 2019 de către Agenția Proprietății Publice.

În drept, reclamanta invocă practica CEDO care subliniază că, o justiție întârziată este o justiție negată. Din acest motiv, în ultimul timp, celerității procedurilor îi este acordată o atenție deosebită. Prin hotărârea Olaru ș.a. c. Moldovei (28 iulie 2009), Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a cerut Guvernului, printre altele, să instituie la nivel național un mecanism pentru remedierea persoanelor afectate de neexecutarea hotărârilor judecătorești privind acordarea spațiului locativ.

În acest scop, la 21 aprilie 2011, Parlamentul a adoptat Legea nr. 87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Scopul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Este unul din principalele mecanisme interne prin care se tinde la respectarea termenului optim și previzibil de soluționare al procesului.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea enunțată, aplicarea și interpretarea termenelor din această lege se face prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, solicitând respectarea unui „termen rezonabil”, Convenția subliniază importanța ca justiția să nu fie făcută cu întârzieri care ar putea pune în pericol eficacitatea și credibilitatea sa (H. împotriva Franței, pct. 58; Katte Klitsche de la Grange împotriva Italiei, pct. 61).

În ceea ce privește conceptul „termen”, acesta acoperă, în principiu, întreaga procedură, inclusiv căile de atac (Konig împotriva Germaniei, pct. 98 in fine). El se întinde până la decizia care soluționează „contestația” (Poiss împotriva Austriei, pct. 50). Astfel, cerința respectării unui termen rezonabil se referă la toate fazele procedurilor legale care urmăresc soluționarea plângerii, fără a putea fi exceptate fazele posterioare deciziilor pe fond (Robins împotriva

Regatului Unit, pct. 28-29). 359. Doar atunci când dreptul revendicat într-o procedură se realizează efectiv, „termenul” a ajuns la final (Estima Jorge împotriva Portugaliei, pct. 36-38).

Astfel, conform art. 1 alin. (1) Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, scopul legii este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Alin. (2) al aceluiași *****l stabilește că aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform art. 2 alin.(l) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică, ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procedurală civilă. Alin.(2) indică că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Iar alin. (6) al aceluiași *****l stipulează că mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

În temeiul art. 4 alin.(l)-(2) al Legi nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încâlcire și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în art. 6 § 1, statuează că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20 ianuarie 2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care

le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21 februarie 1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 CPC.

Curtea Europeană a statuat că există o prezumție solidă, potrivit căreia durata excesivă a unei proceduri cauzează un prejudiciu moral [Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), 2006, pct. 203- I 204; Wasserman împotriva Rusiei (nr. 2), 2008, pct. 50]. Această prezumție este deosebit de puternică în caz de întârziere excesivă la judecarea ori la executarea de către stat a unei hotărâri pronunțate, având în vedere sentimentul de neputință pe care îl implică, în mod inevitabil, nerespectarea de către acesta a obligației sale de a-și onora datoriile și faptul că reclamantul a fost deja constrâns să sesizeze instanța pentru a obține câștig de cauză [Bourdov împotriva Rusiei (nr. 2), 2009, pct. 100]. Instanța națională va trebui să își justifice decizia printr-o motivare suficientă [Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), 2006, pct. 203- 204].

Susține reclamanta că neexecutarea în termen rezonabil a documentului executoriu hotărârii Judecătoriei Chișinău din 23 iulie 2021, dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1), pe parcursul perioadei de 23 iulie 2021 – 20 august 2023 - 2 ani 27 zile s-a constatat și s-a datorat statului cât si inacțiunilor debitorului care a invocat diferite tertipuri sub formă de neclarități. Or, poate fi pusă pe seama statului o încălcare în contextul executării hotărârii judecătorești în situația în care documentul executoriu s-a aflat în procedura de executare silită pe motivul examinării cererilor debitorului, aceste circumstanțe putând fi puse în exclusivitate pe seama Statului în contextul executării hotărârii judecătorești.

Mai mult ca atât, conform aceiași practici judiciare a Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor omului, hotărârea judecătorească nu se finalizează cu pronunțarea, ci cu executarea ei. În acest sens, o dată ce hotărârea de judecată nu va fi executată va avea loc încălcarea art. 6 din Convenție. Totodată menționăm că, s-a încălcat dreptul la protecția proprietății, drept prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției CEDO, iar în situația în care hotărârea judecătorească nu a fost executată, reclamantul este în imposibilitate să beneficieze de elementele dreptului de proprietatea format prin existent suprapunerilor, iar ivirea actului de stabilire a hotarelor ar înlătura aceste deficiențe.

Așadar, remarcă că executarea hotărârii judecătorești constituie parte integrantă a procesului, iar Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale la art. 6 § 1 statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. în același context, în jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului este reținut că dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenție, protejează, de asemenea, și executarea hotărârilor judecătorești definitive si obligatorii, care, într-un stat ce respectă preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în detrimentul unei părți.

În consecință, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată într-un mod excesiv (hotărârile Homsby împotriva Greciei din 19 martie 1997; Burdov împotriva Rusiei; Jasiuniene împotriva Lituaniei; Ruianu împotriva României). În situațiile în care se invocă neexecutarea unei hotărâri judecătorești sau nerespectarea termenului rezonabil de

executare a acestora Curtea impune necesitatea de a analiza dacă această limitare este compatibilă cu art. 6 alin. 1 din Convenție, motivele care au condus autoritățile la nerespectarea în întregime a hotărârii judecătorești în cauză

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1), (2) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Mai relevă că modul și termenele de executare sunt situate în dispoziția art. 253, 254, 255 Cod administrativ, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sânt aplicabile măsurile coercitive conform art. 254-256. Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile. Prevederile art. 178 se aplică corespunzător., art. 255 (1) Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ. (2) La cererea persoanei juridice de drept public, instanța de apel poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu până la 45 de zile, dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârile: Prodan contra Moldovei din 18 mai 2004, Țîbîmeac contra Moldovei din 16 octombrie 2007, Sîrbu contra Moldovei din 15 iunie 2004 a constatat că *****lul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect.

Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți. Ar fi de neconceput ca *****lul 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice și prompte - tară a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta *****lul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanță și îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situații incompatibile cu principiul preeminenței dreptului, pe care Statele sontractante și-au asumat angajamentul să-1 respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul *****lului 6 (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997- II, p.510, § 40). Sistemul european de protecție a drepturilor omului garantează principiul supremației legii ca principiu fundamental al oricărei democrații și principiu de baza al ordinii publice europene. Astfel, calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează accelerarea judecății fiecărei cauze, accelerare care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces,

drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o accelerare compatibilă cu nevoile justiției.

Consideră că relevantă prezintă jurisprudența CEDO (cauza Antipenkov vs. Rusia, nr.33470/03 din 15 octombrie 2009, §82) în care Curtea a reiterat că părții lezate nu-i poate fi cerut ca aceasta să prezinte probe întru argumentarea prejudiciului moral suferit, iar simpla constatare a încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil este suficientă pentru a oferi o satisfacție echitabilă. Mai mult, conform hotărârii CEDO din 10.11.2004 în cauza Emestina Zullo vs Italia, Curtea a menționat că mărimea daunei morale va fi stabilită în funcție și de nivelul de viață în statul respectiv.

Astfel, prin faptul neexecutării hotărârii definitive a instanței judecătorești, și în particular circumstanțele în care aceasta se întâmplă, mai exact atitudinea și comportamentul neglijent și indiferent al debitorului procedurii de executare, în raport atât cu obligațiile sale de autoritate publică cât și în raport cu drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantului, toate în cumul cauzează și suferințe și trăiri negative reclamantului. Prejudiciul nepatrimonial devine și mai considerabil având în vedere faptul că încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești este constatată dar nu este „sancționată".

Or, conform art. 315 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, dreptul de proprietate este perpetuu, dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț. Conform art. 316 Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

De asemenea, ținând cont de dispoziția art. 317 Cod civil, tot ceea ce produce bunul, precum si tot ceea ce unește bunul ori se încorporează în el ca urmare a faptei proprietarului, a unei alte persoane ori a unui caz fortuit, revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel, creditorul este în imposibilitate de a realiza beneficiile care ar putea fi obținute în urma administrării depline a bunului. Ori, potrivit art. 499 Cod civil, drepturile reale asupra imobilelor supuse înscrierii potrivit legii se vor dobândi atât între părți, cât și față de terți numai prin înscrierea în registrul bunurilor imobile a constituirii sau strămutării lor în temeiul acordului de voință dintre părți.

Drept urmare, în temeiul Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, art. 166-167, 238-241 CPC, cere reclamantul constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 23 iulie 2021 (dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1)) emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul SRL „Solomon Construct Imobil" a venitului ratat de 6.000.000 lei, precum și prejudiciul moral cauzat pentru neexecutarea în termen a actului judiciar în valoare de 200.000 lei.

La data de 12 iunie 2024 Ministerul Justiției a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În susținerea referinței a indicat că, reieșind din practica juridică națională, statul răspunde eventual patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, iar elucidarea cazurilor și condițiilor de răspundere patrimonială se face prin lege specială. Astfel, la momentul actual, o asemenea lege specială este Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Prin urmare, conform prevederilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 87/2011, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene.

În acest sens, prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, precizează că aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere, cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților, și miza (interesul) pentru reclamant.

Complexitatea cauzei: se manifestă în jurul problematicii invocării încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1), prin care a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Solomon Construct Imobil", s-a anulat răspunsul Agenției Proprietăți Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019, fiind obligată Agenția Proprietăți Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a documentelor anexate, conform legii în ordinea art.219 alin. (3) din Codul administrativ.

Comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești: stabilește conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești ca una conformă cu legislația în vigoare și care nu relevă indici privind lipsa de diligență.

În acest sens, face referire la următoarele circumstanțe-esențiale în confirmarea celor enunțate mai sus, după cum urmează.

Acțiunile în fața Curții de Apel Chișinău: la 23 martie 2022 SRL „Solomon Construct Imobil" s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, prin care s-a anulat răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019, fiind obligată Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral ***** și a documentelor anexate, conform legii. La 12 aprilie 2022, în temeiul art.253 Cod administrativ, a fost notificat debitorul, prin intermediul poștei electronice, despre cererea creditorului depusă, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești. La data de 22 aprilie 2022, Agenția Proprietății Publice și-a expus opinia pe marginea cererii privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, prin care a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, Agenția Proprietății Publice este obligată să avizeze actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a documentelor anexa la acesta doar în cazul în care acestea corespund rigorilor de fond și formă, stabilite de prevederile actelor normative în materia respectivă. Totodată, notează debitorul că, regulile de perfectare a documentelor rezultate în urma efectuării lucrărilor cadastrale, inclusiv a actului de stabilire a hotarelor unui teren, se conțin în Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobata prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04 august 2017 și în Instrucțiunea cu privire la conținutul și modul de elaborare a documentației cadastrale la formarea bunurilor imobile aprobat prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 71 din 04 august 2017. Iar în cazul în care creditorul va prezenta spre avizare actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a anexelor la acesta, perfectate cu abateri de le prevederile instrucțiunilor nominalizate, Agenția Proprietății Publice nu poate avea obligația de a le aviza. Creditorul, fiind notificat despre opinia debitorului, la data de 05 mai 2022 a depus obiecții pe marginea acesteia, prin care a comunicat că conform răspunsului din 19 septembrie 2019 declarat ilegal prin

hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021 se constată că s-a respins solicitarea nr. 40/06-19 din 25 iunie 2019 și nr. 02/09- 19 din 04 septembrie 2019 cu privire la avizarea Actului privind stabilirea hotarelor terenului nr. cadastral ***** și documentelor anexate acestuia. Însă, conform cererii nr. 40/06- 19 din 25 iunie 2019 se constată că SRL „Solomon Construct Imobil" a anexat la cerere 2 seturi de acte în original cu următorul conținut: 1. Actul de constatare pe teren din 04 februarie 2019 (1 filă); 2. Actul de stabilire a hotarelor terenului din 04 februarie 2019 (1 filă); 3. Schema de stabilire a hotarelor terenului (1 filă); 4. Planul geometric a bunului imobil cu nr. cadastral ***** (1 filă); 5. Planul geometric a bunului imobil cu nr. cadastral *****(1 filă). Cererea respectivă fiind recepționată de către Agenția Proprietății Publice și înregistrată, fapt confirmat prin sigila de recepție, care confirmă recepția acesteia la 02 iulie 2019, fiindu-i atribuit număr de înregistrare nr. 5581. Or, anume actele prezentate în conformitate cu dispozițiile imperative au fost neglijate și respinse ilicit de către debitor prin răspunsul din 19 septembrie 2019. La 11 mai 2022 a fost notificat debitorul, prin intermediul poștei electronice, despre opinia creditorului cu privire la cererea debitorului, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la obiecțiile creditorului. La data de 23 mai 2022, debitorul, Agenția Proprietății Publice, a depus cerere privind prelungirea termenului de expunere a opiniei pe marginea cererii privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. La data de 26 mai 2022, creditorul, SRL „Solomon Construct Imobil", a depus cerere privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă Agenției Proprietății Publice în proporție de cel puțin 300 unități convenționale și desemnarea unui termen de executare care nu va depăși 5 zile. La 27 mai 2022, debitorul, Agenția Proprietății Publice, a depus opinia asupra cererii creditorului cu privire la executarea actului judecătoresc, prin care a reiterat opinia depusă la 22 aprilie 2022. La 31 mai 2022 a fost notificat debitorul, prin intermediul poștei electronice, despre cererea creditorului privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă Agenției Proprietății Publice în proporție de cel puțin 300 unități convenționale și desemnarea unui termen de executare, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la obiecțiile creditorului. La data de 07 iunie 2022 creditorul, SRL „Solomon Construct Imobil", a depus cerere prin care a solicitat aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor de executare a actului judiciar din 23 iulie 2021, care se va încadra în norma art. 249, 253 Cod administrativ, iar în caz de neexecutare, dispunerea aplicării dispoziției art. 255 Cod administrativ, prin avizarea actului de către instanța de judecată. La 17 iunie 2022 a fost notificat debitorul, prin intermediul poștei electronice, despre cererea creditorului privind aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor de executare a actului judecătoresc, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la cererea creditorului. La 24 iunie 2022 creditorul a depus cerere prin care a invocat că, debitorul nu poate fi îndreptățit în neexecutarea unui act judiciar cu caracter irevocabil prin atitudinea/dezacordul acestuia în raport cu actul judiciar emis la 23 iulie 2021, ori debitorul la etapa procedurii de executare are o obligație certă expusă direct nemijlocit în partea dispozitivă a hotărârii din 23 iulie 2021 și care urmează a fi executat integral fără interpretări și expuneri de opinie în termenul stabilit, iar neexecutarea actului judiciar este condiționată de aplicarea sancțiunilor stabilite de Codul administrativ. La 30 iuie 2022 debitorul a depus opinia asupra cererii creditorului privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, prin care a invocat că în opinia nr. 05-04- 3419 din 27 mai 2022, și-a argumentat opinia posibilității executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. Iar în opinia din 06 iunie 2022, creditorul nu a adus nici un argument împotriva raționamentelor

menționate de către Agenția Proprietății Publice în opinia din 27 mai 2022. Or, Agenția Proprietății Publice nu refuză executarea actului judecătoresc, doar că aceasta urmează a fi executată doar în limitele în care a fost pronunțată, reclamantul neputând obține mai mult decât a fost stabilit prin respectiva hotărâre. La 18 iulie 2022, întrucât, la data de 24 iunie 2022 și la data de 04 iulie 2022, în adresa instanței au parvenit cererile creditorului relevante acțiunii înaintate, iar la data de 30 iunie 2022 în adresa instanței a parvenit opinia debitorului asupra cererii de inițiere a procedurii de executare, a fost notificat debitorul, cât și creditorul prin intermediul poștei electronice, despre prezentarea opiniei vis-a-vis demersurile ambelor părți, cu prezentarea probelor invocate în opinie, în termen de 10 zile de la recepționarea notificării. La 19 iulie 2022 creditorul a depus cerere prin care a solicitat aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 249 alin. (3) Cod administrativ. În ședința de judecată din data de 23 februarie 2023 reprezentantul creditorului, SRL „Solomon Construct Imobil", avocatul Nicolae Agachi, a solicitat aplicarea amenzii în legătură cu neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2023 (3ex-17/22), s-a aplicat față de Agenția Proprietății Publice amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 lei, pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. S-a explicat Agenției Proprietății Publice că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. S-a acordat Agenției Proprietății Publice un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

Acțiunile în fața Curții Supreme de Justiție: La 17 martie 2023 Agenția Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău; La data de 14 aprilie 2023 SRL „Solomon Construct Imobil" depune referință la cererea de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023; Ședința din data de 19 iulie 2023 privind examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023, declarat de către Agenția Proprietății Publice, a fost amânată dat fiind faptul abținerii membrului completului de judecată de la examinarea cauzei; Prin încheierea din 20 iulie 2023, abținerea membrului completului de judecată Malanciuc I. de la examinarea cauzei a fost admisă; La data de 02 august 2023 ședința de judecată a fost amânată pentru data de 09 august 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei; Ședința din 09 august 2023 ședința a fost amânată pentru data de 20 septembrie2023 pentru studierea suplimentară a cauzei; Ședința din 20 septembrie 2023 ședința de judecată a fost amânată pentru data de 11 octombrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei; Ședința din 11 octombrie 2023 a fost amânată pentru data de 08 noiembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei; Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 au fost schimbați membrii completului de judecată, deoarece membrul completului de judecată se afla în concediu medical; Ședința din 10 noiembrie 2023 ședința de judecată a fost amânată pentru data de 22 noiembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei; Ședința din 22 noiembrie 2023 a fost amânată pentru data de 06 decembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei; Ședința din 06 decembrie 2023 a fost amânată pentru data de 13 decembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei; La data de 13 decembrie 2023 recursul împotriva încheierii din 27 februarie 2023 declarat de către Agenția Proprietății Publice a fost examinat; Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2023, recursul declarat de către Agenția Proprietății Publice a fost admis, fiind anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Acțiunile în fața Curții de Apel Chișinău: Dosarul nr. 3ex-17/22, 2-14059848-02-3ex-24032022-l a parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 15 decembrie 2023; Ședința

de judecată în procedura de executare a actului judiciar irevocabil din 21 iulie 2021 este stabilită pentru data de 15 aprilie 2024 ora 12:00; La data de 29 februarie 20204 SRL „Solomon Construct Imobil” depune cerere de accelerarea a procedurii de executare 3ex-17/22 a actului judiciar irevocabil din 21 iulie 2021; Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, la examinarea cererii de accelerare a procedurii de executare 3ex-17/22 depusă de SRL” Solomon Construct Imobil”, Colegiul civil a menționat că examinarea cererii a fost stabilită reieșind din sarcina și volumul de lucru al judecătorului, motiv pentru care examinarea cererii în termen mai restrânși este imposibilă.

Miza (interesul) pentru reclamant: se manifestă prin dorința de a încasa prejudiciul format din venitul ratat și încasarea prejudiciului moral.

Mai mult decât atât, remarcă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atrage atenția și la calitatea debitorului executării, și anume dacă debitorul este o autoritate de Stat sau un terț privat. Astfel, în raport cu acest criteriu se va aprecia comportamentul părților la procedurile de executare. Mai mult ca atât, potrivit jurisprudenței Curții, responsabilitatea statului pentru executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate împotriva unei companii nu se extinde mai departe decât până la implicarea organelor de stat în procedurile de executare.

Adițional, potrivit jurisprudenței Curții Europene, reamintim că art. 6 din Convenție îi garantează oricărei persoane dreptul de acces la justiție, care are drept consecință dreptul la executarea hotărârilor judecătorești definitive. Totuși, acest drept nu poate obliga un stat să asigure executarea fiecărei hotărâri cu caracter civil, oricare ar fi ea și oricare ar fi circumstanțele; în schimb, statul are obligația de a se dota cu un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive ce îi revin. Respectiv, instanța de judecată are ca sarcină exclusivă de a analiza dacă măsurile adoptate de autoritățile naționale au fost adecvate și suficiente.

Totodată, subliniază că Curtea Europeană în funcție de factorii precum sunt, durata neexecutării, miza litigiului, circumstanțele personale ale reclamantului, decide în fiecare situație, dacă este cazul să fie acordată despăgubire pentru dauna morală sau dacă simpla constatare a violării poate fi suficientă.

Astfel, reclamantul a invocat art. 6 CEDO violarea drepturilor la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, însă în afara afirmațiilor reclamantului, niciun alt element de probă nu a confirmat existența culpabilității organelor de executare în procesul de executare a hotărârii judecătorești irevocabile. Din contra, conform raportului motivat prezentat de către Curtea de Apel Chișinău, se atestă lipsa culpabilității organului respectiv. În situația din speță, nu identifică o omisiune din partea autorităților naționale, fapt ce determină netemeinicia prezentei acțiuni.

În această ordine de idei, subliniază că prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege. Este important ca instanța să motiveze circumstanțele cauzei care justifică acordarea unei retribuții, aceasta să nu fie teoretică și iluzorie.

Prin urmare, în ceea ce privește pretenția privind acordarea prejudiciului material, în sumă de 6 000 000,00 lei în calitate de venit ratat, pârâtul atestă că această sumă constituie în realitate o solicitare nefondată, ori venitul ratat nu se include sub aspectul aplicabilității Legii nr. 87/2011, în sensul pretinderii caracterului nerezonabil al executării. Mai mult decât atât, conform art. 5 alin. (3) din Legea nr. 87/2011, instanța de judecată nu poate dispune încasarea sumei ca urmare

a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat, în cuantum de 200 000,00 lei, percepe că reclamantul solicită compensarea prejudiciului pentru perioada 23.03.2022 (data depunerii cererii prin care a solicitat inițierea procedurii de executare) și până la 20.02.2024 (data depunerii cererii de chemare în judecată).

În acest context, subliniază că sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă doar pe seama pârâtului, dar se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație în mod obligatoriu argumentele ambelor părți în proces și excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate.

La caz, reține că instanța de drept comun urmează să aplice prevederile art.118 Cod de procedură civilă, în temeiul căruia - părțile sunt obligate să prezinte probe pe care le invocă, conform legislației în vigoare. Astfel, reclamantul nu a precizat prin ce s-a manifestat prejudiciul moral suportat prin pretinsa tergiversare a executării încheierii respectivă.

De asemenea, cu titlu de informare, în materia de neexecutare sau executare tardivă, calculele prejudiciului moral se fac potrivit anilor (lunilor) de neexecutare, cu luarea în considerație a mizei pentru reclamant.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene versus Moldova aceste au fost calculate între 1000 EURO (în mediu pentru 4 ani de neexecutare) și 3000 EURO (pentru în mediu de 11 ani de neexecutare). Cel mai mare prejudiciu în materia neexecutării a fost acordat în speța Muhin, 6500 EURO, pentru 11 ani de neexecutare a unei hotărâri de acordarea de spații locative de către autoritățile locale.

În aceiași ordine de idei, susține că instanța de judecată nu trebuie să-și formeze o idee preconceputăconform căreia presupusa încălcare a unui drept implică în mod obligatoriu și existența unui prejudiciu, este necesar de stabilit prin probe, dacă a existat în mod veridic o încălcare a unui pretins termen rezonabil și deja ulterior - prezența unui prejudiciu, probat corespunzător. O atitudine contrară, din start părtinitoare, determină un efect nociv nu doar pentru societate, dar și pentru cadrul legal, din motiv că se creează un precedent care cu trecerea timpului este tot mai greu de remediat. Toate argumentele invocate întru motivarea acțiunii, poartă un caracter declarativ, formal, fără a dispune de careva suport atât probatoriu, cât și juridic.

În concluzie, Ministerul Justiției solicită respingerea integrală a acțiunii reclamantului SRL „Solomon Construct Imobil” ca fiind neîntemeiată.

Prin încheiere protocolară din 04 iulie 2024, instanța a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

La data de 09 septembrie 2024 Agenția Proprietății Publice a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Solomon Construct Imobil” ca neîntemeiată.

Notează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-4599/19 din 23 iulie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată a SRL „Solomon Construct Imobil” către Agenția Proprietății Publice, prin care s-a anulat răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019 și a fost obligată Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu număr cadastral ***** și documentelor anexate, conform legii.

La 23 martie 2022, în corespundere cu exigențele art. 249, 253-256 a Codului administrativ, SRL „Solomon Construct Imobil” a solicitat Curții de Apel Chișinău

dispunerea/executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîscani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19.

La 22 aprilie 2022 la Curtea de Apel Chișinău a fost depusă opinia Agenției nr. 05-04-2718 asupra cererii de inițiere a procedurii de executare cu privire la obligarea Agenției Proprietății Publice să avizeze actul privind stabilirea hotarelor terenului cu nr. cadastral nr. *****.

Menționează că dispozitivul hotărârii din 23 iulie 2021 dispune: „Se obligă Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a documentelor anexate, conform legii". Astfel, reieșind din formularea citată, Agenția Proprietății Publice este obligată să avizeze actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a documentelor anexă la acesta, doar în cazul în care acestea corespund rigorilor de fond și formă, stabilite de prevederile actelor normative în materia respectivă.

Deci, regulile de perfectare a documentelor rezultate în urma efectuării lucrărilor cadastrale, inclusiv a actului de stabilire a hotarelor unui teren se conțin în Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru, nr. 70 din 04 august 2017 (MO nr.330-334/1702 din 08 septembrie 2017) și în Instrucțiunea cu privire la conținutul și modul de elaborare a documentației cadastrale la formarea bunurilor imobile, aprobat prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru, nr. 71 din 04 august 2017 (MO nr.371-382/1911 din 27 octombrie 2017). În concret, terenul cu nr. cadastral ***** se suprapune peste terenul cu nr. cadastral *****, teren care face parte din domeniul public al statului, în gestiunea Centrului Republican pentru Copii și Tineret „*****".

Poziția Agenției subscrisă în procedura menționată, este că avizarea respectivelor acte din dosarul tehnic, prezentat de reclamant, va conduce la diminuarea terenului cu nr. cadastral *****, domeniul public, cu suprafața solicitată de către SRL „Solomon Construct Imobil", în felul acesta statul va fi deposedat de un bun din domeniul public într-un mod ce contravine prevederilor legale imperative stabilite în acest scop. Or, în conformitate cu art. 6 alin. 1 lit. a) din Legea 121/2007, privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul al statului ține de competența Guvernului Republicii Moldova.

Ținând cont de faptul că hotărârea de judecată conține mențiunea „conform legii" se prezumă că, în cazul în care creditorul/SRL „Solomon Construct Imobil" va prezenta spre avizare actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral *****, și a anexelor la acesta, perfectate cu abateri de la prevederile instrucțiunilor nominalizate, debitorul Agenția Proprietății Publice nu poate avea obligația de a le aviza.

Pe aspectul dat s-a solicitat instanței a explica dispozitivul hotărârii în cauză, însă demersul în cauză a fost respins ca neîntemeiat.

În context, Agenția Proprietății Publice a determinat cererea SRL „Solomon Construct Imobil" de solicitare a Curții de Apel Chișinău de a dispune executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19, a fi abuzivă și neîntemeiată, deoarece instigă debitorul de a întreprinde acțiuni care sunt contrare atât actului judecătoresc supus executării, cât și a cadrului normativ existent.

Astfel, avizarea actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a documentelor anexate (cum este indicat în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19) cade sub riscul ca fapta în cauză să fie determinată a fi contrară ultimei mențiuni ale aceleiași hotărâri a instanței care prevede „ conform legii".

Agenția Proprietății Publice este conștientă de statul obligatoriu executării actelor judecătorești, însă în speța dată, obligativitatea acțiunilor ce se impun a fi întreprinse sunt contradictorii și se exclud reciproc (a executa conform legii, dar se impun acțiuni contrar legii).

În contextul celor menționate, atât cât actele vizate în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-4599/19 din 23 iulie 2021 nu sunt perfectate de către creditorul/SRL „Solomon Construct Imobil" conform cerințelor legale, cererea acestuia de a dispune executarea hotărârii este neîntemeiată/abuzivă și respectiv, contravine dispozițiilor aceluiași act judecătoresc, care obligă a fi legale.

Relevă că asupra corectitudinii acțiunilor Agenției Proprietății Publice (în procedura de executare) s-a expus și Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 13 decembrie 2023, dosar nr. 3r-79/23 // 2-14059848-01-3r-06042023 (anexată de reclamant la materialele dosarului https://iurisprudenta.csj.md/search col civil.php?id=73191) unde a fost anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023, prin care a fost aplicată Agenției Proprietății Publice amenda în mărime de 100 unități convenționale, pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 iulie 2021.

La fel, atenționează că cauza de contencios administrativ, intentată la cererea SRL „Solomon Construct Imobil" cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19, se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău.

Nu există nici o acțiune din partea creditorului/SRL „Solomon Construct Imobil" privind ajustarea și respectiv prezentarea actului de stabilire a hotarelor terenului cu număr cadastral ***** și a documentelor anexate, conform exigențelor legale și cerințelor actului judecătoresc supus executării. Respectiv, impedimentele iscate în executarea hotărârii date implică în mod direct vinovăția creditorului/SRL „Solomon Construct Imobil".

Astfel, circumstanțele raportate supra fără careva dubii certifică că Agenția Proprietății Publice nu a tergiversat/tergiversează executarea hotărârii judecătorești vizate.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) al Legii nr. 87/2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Astfel, în circumstanțele de drept și de fapt descrise supra, certifică faptul că creditorului/SRL „Solomon Construct Imobil" nu este în drept de a invoca careva prejudicii în coraport cu executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Urmare celor menționate și a actelor vizate în executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19, care implică unele condiționalități la valorificarea acesteia, stabilește că Agenția Proprietății Publice a acționat cu bună credință în procedura executorie vizată, situație ce fără echivoc exclud circumstanțe determinate în cererea de chemare în judecată a creditorului/SRL „Solomon Construct Imobil".

În context, acțiunea SRL „Solomon Construct Imobil" privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3- 4599/19, cu încasarea prejudiciului este neîntemeiată, lipsită de consistență și suport juridic, urmând a fi respinsă.

În ședința de judecată, reprezentantul SRL "Solomon Construct Imobil", avocatul Agachi Nicolae, a concretizat cerințele acțiunii, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2021, din momentul

când a devenit irevocabilă hotărârea și până la momentul pronunțării hotărârii pe cauza dată, iar, referitor la venitul ratat, a lăsat la discreția instanței examinarea cerinței date conform cadrului legal.

În ședința de judecată, reprezentantul Ministerului Justiției a solicitat respingerea integrală a acțiunii reclamantului SRL „Solomon Construct Imobil” ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului Agenției Proprietății Publice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința înaintată a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, examinând acțiunea și probele administrate, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial pentru considerentele ce urmează.

La caz se constată că înaintând acțiunea în judecată, SRL „Solomon Construct Imobil” pretinde la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 23 iulie 2021 (dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1) emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani; încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a prejudiciului format din venitul ratat care constituie 6.000.000 lei în beneficiul SRL „Solomon Construct Imobil”; încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a prejudiciului moral cauzat pentru neexecutarea în termen a actului judiciar în valoare de 200.000 lei în beneficiul SRL „Solomon Construct Imobil”.

Reieşind din specificul acţiunii deduse judecării şi în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei acţiunii, este indispensabil, alături de cele constatate, de a verifica cerinţele formulate prin prisma particularităţilor instituite de Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti nr. 87 din 21 aprilie 2011, scopul căreia este crearea unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

La capitolul dat, este important de înţeles că în cazul în care se pretinde o executare tardivă sau întârziată a hotărârii judecătoreşti, termenul rezonabil, în sensul legii nominalizate, trebuie apreciat de la data naşterii obligaţiei de executare (data punerii hotărârii în executare) şi până la executarea efectivă a acesteia.

În acest context, instanţa remarcă că întru judecarea justă şi corectă a litigiului, ca urmare a identificării în substanţă a obiectului litigiului, este necesar iniţial de a stabili perioada de referinţă care se invocă a fi una nerezonabilă şi anume perioada reală de neexecutare a hotărârii judecătoreşti, pe motiv că la aprecierea prejudiciilor, inclusiv materiale, cauzate în rezultatul

încălcării dreptului apărat de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, se ia în calcul doar această perioadă, fără careva extinderi.

Astfel, *referitor la perioada ce urmează a fi luată în considerație la caz,* instanța de judecată a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021 (nr. 3-4599/19), a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Solomon Construct Imobil" către Agenția Proprietății Publice, s-a dispus anularea răspunsului Agenției Proprietății Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019, precum și obligată Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu număr cadastral ***** și documentelor anexate, conform legii (f.d.11-24).

În sensul dat, instanța notează că în conformitate cu art.249 Cod administrativ, hotărîrile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărîrilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

În conformitate cu art.250 Cod administrativ, titluri executorii sînt: a) hotărîrile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.

Art.251 Cod administrativ prevede că, hotărîrile judecătoriilor sînt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătoriilor și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sînt executorii din momentul emiterii lor.

Materialele cauzei denotă că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021 (nr. 3-4599/19), a fost contestată în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022 (dosarul nr. 3a-1603/21 (2-19189635-02-3a-14122021)), s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Proprietății Publice și apelul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, din motiv că apelanții nu au depus în termen legal motivarea cererilor de apel (f.d.25-26).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2022 (dosar nr. 3r-147/22, 2-19189635-01-3r-10052022), recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „*****" a fost declarat inadmisibil (f.d. 28-32).

Drept urmare, instanța de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19, a devenit executorie din 25 mai 2022, în sensul art. 251 alin. (4) Cod administrativ.

Din raportul prezentat la caz de partea pârâtă se reflectă că, în sensul art. 249 alin. (2) Cod administrativ, la 23 martie 2022 SRL „Solomon Construct Imobil" a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea nr. C48/03-22 din 23 martie 2022 privind dispunerea/inițierea executării silite a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, dosar nr. 3-4599/19 (f.d.34-35).

Curtea de Apel Chișinău. La 12 aprilie 2022, în temeiul art.253 Cod administrativ, a fost notificat debitorul, prin intermediul poștei electronice, despre cererea creditorului depusă, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești; La data de 22 aprilie 2022 Agenția Proprietății Publice și-a expus opinia pe marginea cererii privind inițierea procedurii de executare în temeiul

hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, prin care a invocat că prin hotărârea dată Agenția Proprietății Publice este obligată să avizeze actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a documentelor anexă la acesta doar în cazul în care acestea corespund rigorilor de fond și formă, stabilite de prevederile actelor normative în materia respectivă. Totodată, a notat debitorul că, regulile de perfectare a documentelor rezultate în urma efectuării lucrărilor cadastrale, inclusiv a actului de stabilire a hotarelor unui teren se conțin în Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04 august 2017 și în Instrucțiunea cu privire la conținutul și modul de elaborare a documentației cadastrale la formarea bunurilor imobile aprobat prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 71 din 04 august 2017. Iar în cazul în care creditorul va prezenta spre avizare actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral ***** și a anexelor la acesta, perfectate cu abateri de le prevederile instrucțiunilor nominalizate, Agenția Proprietății Publice, nu poate avea obligația de a le aviza.

Creditorul, fiind notificat despre opinia debitorului, la data de 05 mai 2022 a depus obiecții pe marginea acesteia, prin care a comunicat că conform răspunsului din 19 septembrie 2019 declarat ilegal prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, se constată că s-a respins solicitarea nr. 40/06-19 din 25 iunie 2019 și nr. 02/09- 19 din 04 septembrie 2019 cu privire la avizarea actului privind stabilirea hotarelor terenului nr. cadastral ***** și documentelor anexate acestuia. În același raport se indică că, conform cererii nr. 40/06-19 din 25 iunie 2019, SRL „Solomon Construct Imobil" a anexat la cerere 2 seturi de acte în original cu următorul conținut: 1. Actul de constatare pe teren din 04 februarie 2019 (1 filă); 2. Actul de stabilire a hotarelor terenului din 04 februarie 2019 (1 filă); 3. Schema de stabilire a hotarelor terenului (1 filă); 4. Planul geometric a bunului imobil cu nr. cadastral ***** (1 filă); 5. Planul geometric a bunului imobil cu nr. cadastral *****(1 filă). Cererea respectivă fiind recepționată de către Agenția Proprietății Publice și înregistrată prin sigila de recepție care confirmă recepția acesteia la 02 iulie 2019, fiindu-i atribuit număr de înregistrare nr. 5581. Actele prezentate în conformitate cu dispozițiile imperative au fost neglijate și respinse ilicit de către debitor prin răspunsul din 19 septembrie 2019. La 11 mai 2022 a fost notificat debitorul, prin intermediul poștei electronice, despre opinia creditorului cu privire la cererea debitorului, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la obiecțiile creditorului. La data de 23 mai 2022 debitorul a depus cerere privind prelungirea termenului de expunere a opiniei pe marginea cererii privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. La data de 26 mai 2022 creditorul a depus cerere privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă Agenției Proprietății Publice în proporție de cel puțin 300 unități convenționale și desemnarea unui termen de executare care nu va depăși 5 zile. La 27 mai 2022 debitorul a depus opinia asupra cererii creditorului cu privire la executarea actului judecătoresc, prin care a reiterat opinia depusă la 22 aprilie 2022. La 31 mai 2022 a fost notificat debitorul, prin intermediul poștei electronice, despre cererea creditorului privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă Agenției Proprietății Publice în proporție de cel puțin 300 unități convenționale și desemnarea unui termen de executare, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la obiecțiile creditorului. La data de 07 iunie 2022 creditorul a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor de executare a actului judiciar din 23 iulie 2021, care se va încadra în norma art. 249, 253 Cod administrativ, iar în caz de neexecutare, dispunerea aplicării dispoziției art. 255 Cod administrativ, prin avizarea actului de către instanța de judecată. La 17 iunie 2022 a fost notificat debitorul, prin intermediul

poștei electronice, despre cererea creditorului privind aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor de executare a actului judecătoresc, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la cererea creditorului. La 24 iunie 2022 creditorul a depus cerere prin care a invocat că debitorul nu poate fi îndreptățit în neexecutarea unui act judiciar cu caracter irevocabil prin atitudinea/dezacordul acestuia în raport cu actul judiciar emis la 23 iulie 2021, ori debitorul la etapa procedurii de executare are o obligație certă expusă direct nemijlocit în partea dispozitivă a hotărârii din 23 iulie 2021 și care urmează a fi executat integral fără interpretări și expuneri de opinie în termenul stabilit, iar neexecutarea actului judiciar este condiționată de aplicarea sancțiunilor stabilite de Codul administrativ. La 30 iuie 2022 debitorul a depus opinia asupra cererii creditorului privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, prin care a invocat că în opinia nr. 05-04- 3419 din 27 mai 2022 și-a argumentat poziția posibilității executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, iar în opinia din 06 iunie 2022 creditorul nu a adus nici un argument împotriva raționamentelor menționate de către Agenția Proprietății Publice în opinia din 27 mai 2022 . Agenția Proprietății Publice a menționat că nu refuză executarea actului judecătoresc, doar că aceasta urmează a fi executată doar în limitele în care a fost pronunțată, reclamantul neputând obține mai mult decât a fost stabilit prin respectiva hotărâre. La 18 iulie 2022 întrucât, la data de 24 iunie 2022 și la data de 04 iulie 2022, în adresa instanței, au parvenit cererile creditorului relevante acțiunii înaintate, iar la data de 30 iunie 2022 în adresa instanței a parvenit opinia debitorului asupra cererii de inițiere a procedurii de executare, a fost notificat debitorul, cât și creditorul, prin intermediul poștei electronice, despre prezentarea opiniei vis-a-vis de demersurile ambelor părți, cu prezentarea probelor invocate în opinie, în termen de 10 zile de la recepționarea notificării. La 19 iulie 2022 creditorul a depus cerere prin care a solicitat aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 249 alin. (3) Cod administrativ. În ședința de judecată din data de 23 februarie 2023, reprezentantul creditorului SRL „Solomon Construct Imobil", avocatul Nicolae Agachi, a solicitat aplicarea amenzii în legătură cu neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2023 (dosar nr. 3ex-17/22), s-a aplicat față de Agenția Proprietății Publice amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. S-a explicat Agenției Proprietății Publice că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021. S-a acordat Agenției Proprietății Publice un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 iulie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

Curtea Supremă de Justiție. La 17 martie 2023 Agenția Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău. La 14 aprilie 2023 SRL „Solomon Construct Imobil" a depus referință la cererea de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023. Ședința din data de 19 iulie 2023 privind examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2023 declarat de către Agenția Proprietății Publice a fost amânată pe faptul abținerii membrului completului de judecată de la examinarea cauzei. Prin încheierea din 20 iulie 2023, abținerea membrului completului de judecată Malanciuc I. de la examinarea cauzei a fost admisă. La data de 02 august 2023 ședința de judecată a fost amânată pentru data de 09 august 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei. Ședința din 09 august 2023 a fost amânată pentru data de 20 septembrie2023 pentru studierea suplimentară a cauzei. Ședința din 20 septembrie 2023 a fost amânată pentru data de 11 octombrie 2023 pentru studierea

suplimentară a cauzei. Ședința din 11 octombrie 2023 a fost amânată pentru data de 08 noiembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei. Prin încheierea 02 noiembrie 2023 au fost schimbați membrii completului de judecată, deoarece membrul completului de judecată se afla în concediu medical. Ședința din 10 noiembrie 2023 a fost amânată pentru data de 22 noiembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei. Ședința din 22 noiembrie 2023 a fost amânată pentru data de 06 decembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei. Ședința din 06 decembrie 2023 a fost amânată pentru data de 13 decembrie 2023 pentru studierea suplimentară a cauzei. La data de 13 decembrie 2023 recursul împotriva încheierii din 27 februarie 2023 declarat de către Agenția Proprietății Publice a fost examinat, astfel prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2023 recursul declarat de către Agenția Proprietății Publice a fost admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău. Dosarul nr. 3ex-17/22 (2-14059848-02-3ex-24032022-l) a parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 15 decembrie 2023. Ședința de judecată în procedura de executare a actului judiciar irevocabil din 21 iulie 2021 a fost stabilită pentru data de 15 aprilie 2024 ora 12:00. La data de 29 februarie 20204 SRL „Solomon Construct Imobil" a depus cerere de accelerare a procedurii de executare 3ex-17/22 a actului judiciar irevocabil din 23 iulie 2021. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, a fost respinsă cererea de accelerare a procedurii de executare 3ex-17/22 depusă de SRL" Solomon Construct Imobil", reieșind din sarcina și volumul de lucru al judecătorului.

Ca urmare a celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-4599/19 din 23 iulie 2021, prin care s-a anulat răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019, precum și obligată Agenția Proprietății Publice de a aviza actul de stabilire a hotarelor terenului cu număr cadastral ***** și documentelor anexate, conform legii, a devenit executorie din 25 mai 2022, în sensul art. 251 alin. (4) Cod administrativ, iar, aceasta nu a fost executată, fapt care a generat formularea de către SRL „Solomon Construct Imobil" a prezentei acțiuni în judecată prin prisma Legii nr. 87/2011.

Pretenţia SRL „Solomon Construct Imobil" înaintată prin acțiunea vizată este întemeiată, deoarece cele constatate reliefează o lezare a dreptului acestuia la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, după cum instituie prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei

Reieşind din circumstanţele constatate, instanţa conchide că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătoreşti şi anume statul Republica Moldova n-a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura executarea hotărârii irevocabile de către debitorul Agenția Proprietății Publice.

În susţinerea temeiniciei parţiale a acţiunii instanţa de judecată invocă și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, şi anume, Hotărârea CEDO din 29 noiembrie 2005, la cererea nr. 15840/02 Griţco v. Moldova, în care Curtea reaminteşte, că dreptul la o instanţă, garantat de articolul 6 §1, ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi.

În cazuri similare, Curtea a menționat că dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești. În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri

judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces” (a se vedea *Hornsby v. Greece,* hotărâre din 19 martie 1997, *Reports*1997-11, p.510, §40, şi *Burdov v. Russia,* mr.59498)

În cauzele CtEDO Josan contra Moldovei. §18, Mazepa contra Moldovei. § 42. Holomiov contra Moldovei. § 137 este menționat că rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referință la următoarele criterii de apreciere complexitatea cauzei, comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților, și miza (interesul) pentru reclamant.

De altfel, se va remarca că o autoritate de stat nu poate să invoce lipsa fondurilor ca scuză pentru neexecutarea unei hotărâri, mai mult că întârzierea nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esenţa dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenţiei (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V).

Or, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi întârziată nejustificat.

Aici este de reţinut că „Solomon Construct Imobil” S.R.L. nu a putut beneficia de succesul obţinut în urma litigiului, soldat cu o hotărâre judecătorească, astfel, instanţa de judecată notează că hotărârea favorabilă ultimului a rămas neexecutată pe o perioadă de aproximativ doi ani.

În această ordine de idei, fiind evidentă încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19, instanţa relevă că perioada de referinţă care urmează a fi luată în considerație în speță constituie cea cuprinsă de la data naşterii obligaţiei de executare, adică de la momentul când hotărârea a devenit executorie, care este 25 mai 2022 şi până la executarea ei, însă pe motiv că până în prezent hotărârea judecătorească este neexecutată, la caz, va fi până la data pronunțării prezentei hotărâri, deci până la data de 12 noiembrie 204, reieșind și din solicitările exprese ale reprezentantului reclamantului.

Complexitatea

Referitor la complexitatea procedurii, instanța de judecată reține că Agenția Proprietății Publice a fost obligată să avizeze actul de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral ***** și a documentelor anexate, conform legii, care deja au fost prezentate de SRL „Solomon Construct Imobil”, pe marginea cărora a fost emis refuzul de avizare și anulat prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, dosarul nr. 3-4599/19, or această acțiune nu implică lucrări complexe și de durată, și nu justifică întreaga perioadă de neexecutare a hotărârii, iar inacțiunile debitorului, Agenția Proprietății Publice, în cadrul procedurii de executare sunt evidente, care nu a manifestat diligență și nu a întreprins acțiuni în vederea executării hotărârii.

La acest segment, instanța de judecată ține să menționeze că Agenția Proprietății Publice în referința formulată pe marginea acțiunii în speță, în continuu indică precum că hotărârea judecătorească conține mențiunea „conform legii”, potrivit căreia se prezumă că în cazul în care creditorul/SRL „Solomon Construct Imobil” va prezenta spre avizare actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral *****, și a anexelor la acesta, perfectate cu abateri de la prevederile instrucțiunilor nominalizate, debitorul Agenția Proprietății Publice nu poate avea obligația de a le aviza, însă în ultimul aliniat din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19, se menționează că *„În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea Agenției Proprietăți Publice, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului SRL „Solomon Construct Imobil” în situația dedusă spre examinare este anularea răspunsului Agenției Proprietății Publice nr. 03-05-3814 din 19 septembrie 2019, cu obligarea Agenției Proprietății Publice de a aviza actul*

*de stabilire a hotarelor terenului cu număr cadastral ***** şi documentelor anexate, conform legii.”.*

Comportamentul autorităţilor responsabile de neexecutarea hotărârii

La aprecierea comportamentului autorităților responsabile de neexecutarea hotărârii, instanța reține că din materialele cauzei rezultă că SRL „Solomon Construct Imobil” a întreprins o serie de acțiuni în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2021, nr. 3-4599/19, respectiv neexecutarea acesteia nu-i poate fi imputată creditorului și pe cale de consecință, urmează a fi analizat comportamentul autorităților implicate în neexecutarea acestei hotărâri, care sunt responsabile de executarea acestui act judecătoresc.

Ce ține de aprecierea comportamentului Curții de Apel Chișinău, investită în executarea hotărârii judecătorești, instanța remarcă că probatoriul anexat la materialele cauzei, cercetat mai sus, atestă că organul de executare deși a întreprins măsuri de executare a documentelor executorii din speță, acestea nu s-au soldat cu succes și n-au avut finalitate prin executarea hotărârii până în prezent.

În ceea ce priveşte comportamentul debitorului, autorităţii publice Agenția Proprietății Publice, se constatată că aceasta nu a întreprins careva acţiuni concrete şi măsuri necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti, iar ca rezultat hotărârea judecătorească a rămas neexecutată până în prezent. Ba din contra, creditorul adresându-se completului specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, instanța în temeiul art. 253 Cod administrativ la 12 aprilie 2022 a notificat debitorul asupra cererii creditorului, fiindu-i stabilit un termen redus de 10 zile, de la data recepționării, pentru a-și expune opinia în scris pe marginea acesteia. La 22 aprilie 2022 debitorul și-a expus opinia în scris, însă și-a exprimat dezacordul, pe motiv că actele anexate nu corespund rigorilor de fond și de formă. La 26 mai 2022 creditorul a solicitat aplicarea debitorului a unei sancțiuni sub formă de amendă pentru neexecutare și desemnarea unui termen determinat pentru executare. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023 debitorului i-a fost aplicată amenda în mărime de 100 unități convenționale pentru neexecutarea hotărârii judecătorești și acordat Agenției un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru executarea actului judecătoresc din 23 iulie 2021, cu prezentarea probelor în sensul dat. Or, în motivarea soluției adoptate, completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău detaliat a combătut argumentele debitorului privind netemeinicia executării hotărârii judecătorești din 23 iulie 2021 (f.d.79).

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Agenția Proprietății Publice a contestat în ordine de recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2023 (f.d.83-84). Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2023 însă, a fost admis recursul declarat de Agenția Proprietății Publice, anulată încheierea din 27 februarie 2023 și restituită cauza la rejudecare în aceeași instanță (f.d. 165-170).

Interesul creditorului

În litigiul dedus judecării, instanţa de judecată remarcă faptul că miza pentru creditorul SRL „Solomon Construct Imobil” este evidentă, fiind bazată pe o legitimă speranţă, or acesta urmărea exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului cumpărat, care este un drept inerent.

Astfel, la caz se constată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, fiind stabilit cert că vina în neexecutare este imputată autorității publice, respectiv

circumstanţele stabilite generează răspunderea statului faţă de SRL „Solomon Construct Imobil” în cauzarea de prejudiciu ca rezultat al acestei încălcări.

În conexiunea celor relatate şi reieşind din perioada neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, care s-a constatat a fi una continuă, de caracterul obligaţiei de executare, comportamentul autorităţii însărcinate (Agenția Proprietății Publice) cu obligaţia executării, precum şi miza (interesul) pentru creditor, instanța conchide că cerinţa cu privire la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, prevăzută de legislaţia internă precum şi de articolul 6 § 1 al Convenţiei, nu a fost respectată, aspect care generează constatarea acestei încălcări.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 2 alin. (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăția instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituției de stat debitoare.

Iar aliniatul (6) al art. 2 din aceiași lege, direct stabileşte că mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.

Totodată, art. 1422 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin urmare, cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanța de judecată relevă că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată i-a în considerație interesul sporit pe care îl are reclamantul în executarea hotărârii judecătorești al cărui beneficiar este, de asemenea, va ține cont și de durata neexecutării continue, care este una îndelungată.

La caz, instanța de judecată reține cauza CASE OF COCCHIARELLA v. ITALY din 26 martie 2006, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, suma prejudiciului moral acordată poate fi mai mică decât cea indicată în jurisprudența sa, dacă solicitantul a obținut deja constatarea încălcării la nivel intern şi a unei compensații prin utilizarea unui remediu intern şi a unei compensații prin utilizarea unui remediu intern.

Aici, Curtea a reiterat că, atunci când un reclamant pretinde că este victimă, după ce a recurs la o cale de atac internă, trebuie să i se acorde o diferență dintre suma obținută şi o sumă care ar fi considerat-o rezonabilă în comparație cu suma acordată de Curtea Europeană.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată apreciază că suma de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2021 (dosar nr. 3-4599/19), în perioada 25 mai 2022 și până la data pronunțării prezentei hotărâri, din data de 12 noiembrie 2024, fiind una rezonabilă pentru acoperirea diferenței de prejudiciu, cauzat prin neexecutarea continuă a hotărârii judecătorești, pentru perioada de referinţă, stabilită conform principiului echității. În rest, capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral urmează a fi respins ca neîntemeiat. Or, suma pretinsă, de 200 mii lei, este una excesivă și vădit exagerată.

Deși prin acțiunea înaintată reclamantul pretinde la repararea prejudiciului din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, instanța de judecată reține că prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, Ministerul Justiției a fost desemnat organul care reprezintă statul în instanţa de judecată pe aceste categorii de cauze. Astfel, în temeiul art. 5 al. (1) al Legii 87/2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile *de la bugetul de stat* în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată, iar în temeiul art. 6 al. (2) și al. (3) al legii enunțate, titlul executoriu se prezintă spre executare Ministerului Justiţiei (de instanța de judecată din oficiu sau de către creditor), iar ulterior, în decurs de 10 zile din data prezentării titlului executoriu spre executare, Ministerul Justiţiei î-l remite Ministerului Finanţelor.

Vis-a-vis de capătul de cerere privind încasarea venitului ratat, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiat capătul dat de cerere reieșind din următoarele considerente.

Legiuitorul la adoptarea Legii nr. 87/2011 a oferit dreptul oricărei persoane să solicite în instanța de judecată compensații *materiale*, *morale*, precum și compensarea *cheltuielilor* legate de judecarea cauzei, inclusiv pentru încălcarea termenului la executarea sau neexecutarea hotărârii judecătorești.

La aprecierea prejudiciului material se va lua în calcul – valoarea prejudiciului material real (care constituie valoarea obiectului neexecutării), precum și penalităţi (dobânda de întârziere) calculate prin prisma prevederilor Codului civil, mărimea cărora urmează a fi probate de reclamant. La caz însă, venitul ratat, pretins de reclamant prin prezenta acțiune, excede obiectul prezentei legi, nefiind reglementat prin prisma acesteia, din care considerente și urmează a fi respins. Mai mult ca atât, prejudiciul material pretins prin Legea nr. 87/2011 este direct proporțional cu concluzia instanței cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Or, în speța dată, compensația materială solicitată urmează a fi direct proporțională cu soluția adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani prin hotărârea din 23 iulie 2021, dosar nr. 3-4599/19 (2-19189635-12-3-2019-1).

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Solomon Construct Imobil” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea venitului ratat, va constata încălcarea dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2021 (dosar nr. 3-4599/19) și va dispune încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, în rest acțiunea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Solomon Construct Imobil” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea venitului ratat.

Se constată încălcarea dreptului SRL ”Solomon Construct Imobil” la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2021 (dosar nr. 3-4599/19).

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul SRL ”Solomon Construct Imobil” cu titlu de prejudiciu moral suma de 20000 (douăzeci mii) lei, în rest capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiat.

Se respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind încasarea venitului ratat.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Speranța Clima