

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

30 octombrie 2013

or.Edineţ

Judecătoria Edineţ

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător
cu participarea:

Anatolie Rusu Grefier

Marta Melnic

Procurorului

Ion Pripa

Avocatului

Ghenadie Odobescu

examinînd în şedinţa de judecată publică în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaştere a vinovăţiei, acceptat prin încheierea din 29.10.2013, cauza penală de învinuire a lui

- **xxxxNUMExxxx Leonid**, a.n. 24.08.1977, originar şi locuitor a or. Cupcini, str. Ştefan cel Mare 205, viza de reşedinţă pe adresa or. Cupcini, str. Ştefan cel Mare 191, moldovean, căsătorit, 1 copil minor (9 ani), studii superioare, cetăţean a RM, activează în calitate de inspector al Serviciului Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a Inspectoratului de Poliţie Edineţ, **supus militar**, limba de stat o cunoaşte, fără antecedente penale, care este învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod penal RM.

Dosarul a parvenit în instanţă la data de 14.10.2013 şi examinat la 30.10.2013.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,-

CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx Leonid, activînd în funcţia de inspector al Serviciului Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a Inspectoratului de Poliţie Edineţ, numit în această funcţie în baza Ordinului Şefului Inspectoratului General de Poliţie nr. 63 EF din 14.03.2012, fiind astfel persoană publică, avînd în virtutea funcţiei deţinute permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012 cu funcţii de apărare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor şi de fişa postului de serviciu, a săvîrşit infracţiunea de depăşire a atribuţiilor de serviciu în următoarele circumstanţe:

Activînd în funcţia susindicată, acţionînd în mod intenţionat, în virtutea funcţiei deţinute la 06 aprilie 2013, primind de la şeful Secţiei Investigarea Infracţiunilor a Inspectoratului de Poliţie Edineţ Cosovan Corneliu Ion materialele acumulate de către inspectorul Serviciului Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a Inspectoratului de Poliţie Edineţ **xxxxNUMExxxx** şi înregistrate în baza raportului ultimului cu nr. 556 din 31.03.2013 în Registrul nr. 2 de evidenţă a înştiinţărilor referitoare la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Edineţ cu privire la faptul că „la 31.03.2013 în jurul orelor 15⁵⁰ în urma verificării automobilului de marca BMW cu n/î SG AL 991 condus de cet. **xxxxNUMExxxx Ion** a.n. 1975 s. Putineşti r-ul Floreşti la care numărul de înmatriculare este falsificat”, informaţie care se conţinea o bănuială rezonabilă cu privire la comiterea unei infracţiuni, prevăzînd că această infracţiune nu va putea fi descoperită, cu încălcarea legislaţiei procesual penale şi prevederilor punctului 26 a Instrucţiunii privind modul de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi altor informaţii despre infracţiuni, aprobată prin Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal şi Directorului Centrului Naţional Anticorupţie nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvîrşit infracţiuni”, avînd scopul tănuirii de la evidenţa statistică a crimei depistate, depăşind atribuţiile de serviciu, intenţionat n-a luat măsurile prevăzute de lege pentru înregistrarea şi cercetarea sub toate aspectele, complet şi obiectiv a cazului de fals de documente oficiale, n-a adus la cunoştinţă conducătorului organului de urmărire penală despre infracţiunea depistată, n-a efectuat legitim acţiuni în vederea identificării şi reţinerii infractorului, descoperirii şi fixării probelor care confirmă săvîrşirea infracţiunii, acţionînd în interese personale, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite din sectorul de activitate şi a voalării incompetenţei sale profesionale, a substituit raportul inspectorului Serviciului Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a Inspectoratului de Poliţie Edineţ **xxxxNUMExxxx** înregistrat în Registrul nr. 2 de evidenţă a înştiinţărilor referitoare la infracţiuni şi incidente al IP Edineţ cu nr. 556 la 31.03.2013 cu raportul său, totodată schimbînd în acesta şi conţinutul informaţiei iniţiale, înregistrate în Registrul nr. 2, precum că „la 31.03.2013, la orele 15⁵⁰ pe str. Ştefan Vodă or. Edineţ a fost stopat automobilul de model BMW cu n/î SG AL 991, la volanul căruia se afla cet. **xxxxNUMExxxx Ion** a.n. 1975, loc. s. Putineşti r-ul Floreşti, care la momentul verificării nu avea la el şi nu a prezentat nici un document, permis de conducere, paşaport tehnic şi raportul reviziei tehnice, asigurarea obligatorie auto, a automobilului dat”, raport care a fost înregistrat cu acelaşi număr şi aceiaşi dată, adică nr. 556 la 31.03.2013 şi cunoscînd cu certitudine că numerele de înmatriculare SG AL 991 nu au fost eliberate autovehiculului de model BMW 520i, tot la 06.04.2013 a eliberat automobilul ultimului, întocmind abia la 08.04.2013 doar un proces verbal cu privire la contravenţie, în acest mod tănuind o infracţiune.

În rezultatul acţiunilor intenţionate ale lui **xxxxNUMExxxx Leonid**, contrar prevederilor procesual penale, intereselor publice, au fost cauzate daune în proporţii considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracţiuni mai puţin grave şi lezarea prin aceasta a imaginii

poliției ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, drepturile și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale.

xxxxNUMExxxx pe parcursul urmăririi penale a încheiat un acord de recunoașterea vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea din 29.10.2013.

În ședința de judecată inculpatul xxxxxNUMExxxx a confirmat vinovăția sa în tănuirea unei infracțiuni mai puțin grave și a recunoscut probele prezentate de procuror și anume: Procesul-verbal de ridicare din 09.04.2013 a certificatului provizoriu de înmatriculare cu seria și nr. 03 MTH 324534 și a autovehiculului de model BMW 520i cu n/î SG AL 991(V-I f.d. 50-51); Procesul-verbal de ridicare din 04.04.2013 a copiei procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială VEH 01 003042 din 31.03.2013(V-I f.d. 60-61); Procesul-verbal de ridicare din 11.04.2013 a concluziei despre rezultatele controlului raportului din 09.04.2013 a ISSTCR a SSP a IP Edineț, locotenent major de poliție xxxxxNUMExxxx, procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01 887320 din 08.04.2013, pe materialul înregistrat în R-2 sub nr. 556 din 31.03.2013, întocmit de ISSTCR a SSP a IP Edineț, locotenent major de poliție xxxxxNUMExxxx, a raportului ISSTCR a SSP a IP Edineț, locotenent major de poliție xxxxxNUMExxxx din 31.03.2013 înregistrat în R-2 sub nr. 556 la 31.03.2013, recipisei privind confirmarea primirii de către cet. xxxxxNUMExxxx a autoturismului reținut la 31.03.2013 în care nu se indică data, copiei procesului – verbal de reținere și aducere a autovehiculului la parcare specială cu seria și numărul VEH 01 003042 din 31.03.2013 a agentului constatator ISSTCR a SSP a IP Edineț xxxxxNUMExxxx, din 31.03.2013, privind efectuarea parcării speciale a autovehiculului de model BMW n/î SG AL 991(V-I f.d. 113-125); Procesul-verbal de ridicare din 24.04.2013 a copiei procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială VEH 01 003042 din 31.03.2013(V-I f.d.146-147); Procesul-verbal de ridicare din 24.04.2013 a Registrului nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț, început la 16.03.2013(V-II f.d.3); Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2013 a fotocopiei raportului ISSTCR a SSP a IP Edineț, locotenent major de poliție xxxxxNUMExxxx din 06.04.2013 privind prelungirea materialului înregistrat în R-2 a CPR Edineț sub nr.556 (V-II f.d.48-49); Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.04.2013 și anume a Registrului nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț, început la 16.03.2013(V-I f.d.83); Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.04.2013 și anume a materialului contravențional R-2, nr. 556 din 31.03.2013(V-I pag. 88); Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.04.2013 și anume a Registrului de evidență a mijloacelor de transport început la 02.01.2013 a IP Edineț(V-I f.d.100); Raportul de expertiză nr. 147, 185 întocmit la 07.06.2013, prin care s-a constatat faptul că Cosovan Corneliiu a executat textul de mână pe raportul ISSTCR a SSP a IP Edineț, locotenentului major de poliție V. Burlacu, înregistrat cu nr. 556 la 31.03.2013 în R-2 cu următorul conținut „d. Burlacu, spre examinare term. 5 zile 01.04.13” semnătura plasată sub acest text, precum și faptul că manuscrisul plasat la rubrica nr. 4 „Conținutul informației” a Registrului nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP Edineț, început la 16.03.2013, sub nr. de ordine 556, fila 40 – a fost supus modificării conținutului inițial prin metoda adăugării de text, anume a cuvântului „nu”, plasat între cuvintele „înmatriculare” și „este” și a cuvintelor „, dar se află fără careva acte”, care urmează după cuvântul „falsificat”(V-II f.d. 26-39, 60-68);

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului xxxxxNUMExxxx corect au fost încadrate în baza art. 328 alin.1 CP RM după indicii săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului xxxxxNUMExxxx, instanța de judecată va ține cont, că inculpatul a comis infracțiunea pentru prima dată, este tânăr și are un copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, are loc permanent de trai și a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul xxxxxNUMExxxx, instanța de judecată, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, conform prevederilor art.16 CP făpta învinuită lui xxxxxNUMExxxx se consideră infracțiune mai puțin gravă, la fel ținând cont și de personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.1 CP a RM este posibilă fără supunerea lui răspunderii penale, suficientă fiind doar răspunderea administrativă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de art 55 al.2 CP, fapt ce atrage după sine încetarea procesului penal pe art.328 alin.1 CP în temeiul art.332 CPP.

Având în vedere că în cadrul urmăririi penale inculpatul xxxxxNUMExxxx a încheiat un acord de recunoașterea vinovăției, atât el cât și apărătorul său, pledează pentru o pedeapsă administrativă, instanța ajunge la concluzia că inculpatul xxxxxNUMExxxx urmează a fi eliberat de răspunderea penală cu tragerea la răspunderea administrativă.

În conformitate cu art.art. 55 , 80 CP a RM, art. 509, art.391 alin 1) p.7) CPP, instanța de judecată,-

Se încetează procesul penal inițiat în privința lui **xxxxNUMExxxx**, invinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP al RM, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu atragerea lui la răspundere administrativă.

În temeiul art. 55 alin.(2) lit.a) CP RM a aplica față de **xxxxNUMExxxx** sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sutăcincizeci) unități convenționale, echivalent cu 3000 (trei mii) lei MD în folosul statului.

Corpurile delictelor recunoscute și atașate la cauza penală și anume- Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Edineț, început la 16.03.2013, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit la Inspectoratul de poliție Edineț.

Măsura de reprimare - obligarea de nepărăsire a localității față de **xxxxNUMExxxx** a o revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

**Președinte de ședință,
judecător**

xxxxNUMExxxx