Dosar nr. 4-49/2025
4-25056608-26-4-04042025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

12 iunie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preş. şedinţei, judecător:	Sergiu Godorogea
Grefier:	Aliona Tiron
Interpret	Marina Romaniuc
Cu participarea:	
Agentului constatator al IP Rîșcani	Jușcă Alăn
Avocatului	Vitalie Vangheli

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Țurcan Victor, născut la *****, domiciliat sat. ***** raionul Rîșcani, concubină, studii 8 clase, supus militar, șomer, fără antecedente penale și contravenționale, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al R. Moldova,

C O N S T A T Ă

Țurcan Victor, la data de 11 aprilie 2025, ora 20.25, intenționat a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. *****, care i-a fost aplicat la data de 05.04.2025, la ora 20:00, venind la domiciliul concubinei sale Colibaba Natalia, situat în satul Știubieni, raionul Rîșcani.

Pentru faptul dat, agentul constatator Jușcă Alăn, la data de 23.04.2025 a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privinţa lui Țurcan Victor, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravențional.

Potrivit art.395, alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a remis spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție judecătoriei Drochia sediul Rîșcani conform competenței.

Agentul constatator al IP Rîșcani Jușcă Alăn, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 11.04.2025 la serviciul de gardă a IP Rîșcani a parvenit înștiințarea telefonică de la cet. Colibaba Natalia loc. s.*****, r-ul Rîșcani care a comunicat că, concubinul Țucanu Victor a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit la data de 05.04.2025 ora 20:00, materialul fiind înregistrat în registrul nr. 2 sub nr. 1046. Din documentarea cazului s-a stabilit că, Țurcanu Victor i-a fost întocmit ordinul de restricție de urgență la data de 05.04.2025 timp de 10 zile însă ultimul a încălcat ordinul de restricție la data de 11.04.2025. Lui Țurcan Victor i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 318[1] Cod contravențional.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli, a declara că, Țurcan Victor este la evidență ca agresor familiar și anterior au mai avut acte de violență în familie.

La întrebările instanței, a declara că, Țurcanu Victor este în sat, nu este plecat. A vorbit cu acesta și i-a comunicat că nu are transport cu ce să vină șa ședința de judecată.

Făptuitorul Țurcan Victor, în cadrul ședinței de judecată vinovăția a recunoscut-o și a declarat că, împreună cu concubina a servit băuturi alcoolice, după care s-au certat. pe data de 05.04.2025 tot a servit băuturi alcoolice și a început să se certe. atunci concubina a chemat

poliția. Colaboratorii de poliție au emis ordin de restricție pentru o perioadă de 10 zile. La fel polițiștii i-au explicat că, ultimul nu are dreptul să vină în gospodăria concubinei. Pe data de 11.04.2025 a ajutat la tăiatul porcului și a adus carne acasă, însă se afla în stare de ebrietate și s-a culcat și a adormit. Concubina Colibaba Natalia a chemat poliția. La moment locuiește cu concubina, cu care s-au împăcat.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli a declara că, regretă de cele comise. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Țurcan Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 318[1] se constată de angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, alin.(6) al aceluiași articol din Cod contravențional, procesele - verbale cu privire la contravenție prevăzute la art. 318[1], se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) și art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.*

Articolul 318[1] Cod contravențional prevede, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Prin urmare, în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, făptuitorul Țurcan Victor, la data de 11 aprilie 2025, ora 20.25, intenționat a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. *****, care i-a fost aplicat la data de 05.04.2025, la ora 20:00, venind la domiciliul concubinei sale Colibaba Natalia, situat în satul *****, raionul Rîșcani.

Vinovăția acestuia este confirmată și prin probele din materialele cauzei contravenționale, și anume:

- prin informația telefonică din cadrul UG al IP Rîșcani cu nr. *****din 11.04.2025 (f.d 5);
- prin tichetul ”Drager” în privința lui Colibaba Natalia (f.d 6-7);
- prin tichetul ”Drager” în privința lui Țurcan Victor (f.d 8- 9);
- prin cerere Colibaba Natalia din 11.04.2025 (f.d 10);
- prin proces verbal de audiere a lui Colibaba Natalia din 11.04.2025 (f.d 11);
- prin chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d 120,
- prin fișa de referire (f.d 13);
- prin ordonanță privind dispunerea efectuării experetizei medico-legale din 11.04.2025 (f.d 14);

- prin raportul agentului Cîșlaru Nicolae din 14.04.2025 (f.d 15);
- prin explicația lui Țurcan Victor din 11.04.2025 (f.d 16);
- prin proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2025 (f.d 17);
- prin planșă fotografică din 11.04.2025 (f.d 18-19);
- prin raport (f.d 20);
- prin copie informație telefonică din cadrul UG al IP Rîșcani cu nr. ***** din 05.04.2025 (f.d 21);
- prin copie tichete ”Drager” (f.d 22);
- prin copie cerere Colibaba Natalia din 05.04.2025 (f.d 23);
- prin copie proces-verbal de audiere a lui Colibaba Natalia din 05.04.2025 (f.d 24);
- prin chestionar (f.d 25-26);
- prin copie chestionar de evaluare (f.d 27);
- prin copie ordonanță prin dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 05.04.2025 (f.d 28);
- prin copie proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2025 (f.d 29);
- prin planșe fotografice (f.d 30-31);
- prin copie proces-verbal de audiere a lui Țurcan Victor din 07.04.2025 (f.d 32);
- prin raport privind înregistrarea contravenției din 14.04.2025 (f.d 33);
- prin ordin de restricție de urgență nr. 24 din 05.04.2025 (f.d 34);
- prin proces-verbal privind înmînarea actului de procedură din 07.04.2025 (f.d 35);
- prin raport (f.d 36);
- prin recipise Colibaba Natalia din 13.04.2025 (f.d 37);
- prin proces-verbal de audiere a martorului Colibaba Natalia din 03.04.2025 (f.d 38);
- prin proces-verbal de audiere a lui Țurcan Victor din 23.04.2025 (f.d 39);
- prin proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Țurcan Victor în baza art. 318[1] Cod contravențional al RM din 23.04.2025 (f.d 40).

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318[1] din Codul contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea și reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

Pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Prisacari Ion, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind

aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Țurcan Victor de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore.

Se explică făptuitorului Țurcan Victor, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se va înlocui cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaşte vinovat Țurcan Victor de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremuneartă în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se aduce la cunoștință lui Țurcan Victor că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea