

**SENTINȚĂ**  
în numele Legii

14 noiembrie 2024

\*\*\*\*\*

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia

Patrașcu

Grefier:

Cristina Vataman, Ivan Bulgac, Claudia Gaidanov, Victor

Pena

*Cu participarea :*

Procurorului

Liliana Verdeș, Constantin Popa, Ala

Căuș

Avocatului

Alexandru

Zmeu

Inculpatului

Serghei

Cheibaș

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

***Cheibaș Serghei*** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar din or. \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ap. \*\*\*\*\*,  
cetățean al Republicii Moldova, deține cetățenia României,  
studii superioare, căsătorit, un copil la întreținere cu grad de  
dizabilitate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau  
distingții de stat, fără grade de invaliditate, nu se află la  
evidența medicului psihiatrului și narcolog, fără antecedente  
penale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 02 noiembrie 2020 – 14 noiembrie 2024.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat a menționat că, indiferent de faptul că Cheibaș Serghei nu a recunoscut faptele incriminate, probele acumulate în cadrul urmăririi penale și instanței de judecată, considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, confirmă integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile incriminate. Prin declarațiile martorului Soltan Valeriu se demonstrează că acesta este persoana prin intermediul căruia \*\*\*\*\* a pretins mijloace bănești în sumă de 100 Euro și primit suma de 2200 lei, echivalentul a

100 Euro de la Cheibaș Serghei, pentru avizarea proiectului. Mai mult ca atât, Soltan Valeriu a fost condamnat pentru forma sa de participație la comiterea prezentei infracțiuni de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani. Prin declarațiile specialistului Vieru Dmitrii se stabilește că procedura de eliberare a proiectului este doar prin ghișeul unic, iar în prezenta cauză, eliberarea acestuia a fost contrară procedurii prestabilite, probându-se declarațiile martorului Soltan Valeriu care a primit proiectul de la \*\*\*\*\* în urma transmiterii banilor în sumă de 2200 lei. De asemenea, termenul de examinare a proiectului, conform declarațiilor specialistului este de 30 zile, proiectul companiei SRL „Sevacons” fiind eliberat într-un termen mult mai restrâns. Prin declarațiile martorului Abotezătoaie Daniela se demonstrează că proiectul „Rețele de gaze interioare” depus de către SRL „Sevacons”, coordonat și avizat ulterior de \*\*\*\*\*, nu a fost eliberat prin intermediul ghișeului unic, ea fiind responsabilă de eliberarea proiectelor, indicând că ea nu a primit proiectul spre eliberare și pe cerere nu este mențiunea precum că beneficiarul a primit materialele, sau că a fost telefonat de ea, pentru a-1 anunța despre executarea cererii, ceea ce demonstrează că \*\*\*\*\* a transmis personal proiectul lui Soltan Valeriu în schimbul banilor în sumă de 2200 lei echivalentul a 100 Euro, care ulterior a fost transmis lui Cheibaș Serghei fapt confirmat și de declarațiile ultimului. Astfel, proba dată confirmă declarațiile lui Soltan Valeriu. Prin declarațiile martorului Cheptine Igor se demonstrează că totuși a existat careva probleme cu proiectul companiei SRL „Sevacons”, care ar fi fost înlăturate de către proiectanți, iar transmiterea banilor a avut loc pentru urgentarea procedurii de avizare și coordonare a proiectului de către \*\*\*\*\*.

Supunând probele acumulate unei analize, prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Cheibaș Serghei a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componentelor de infracțiune, corupere activă fiindu-i imputabile inculpatului. Astfel, s-a solicitat a-1 recunoaște vinovat pe Cheibaș Serghei, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, dar având în vedere că de la data comiterii faptei până la momentul actual au trecut mai mult de trei ani, și a intervenit termenul de prescripție, solicită instanței de judecată a-1 libera pe Cheibaș Sereghei de răspundere penală în legătură cu prezența situației juridice semnalate. Documentele anexate la cauza penală urmează a se păstra la dosar.

Apărătorul, în ședința de judecată a menționat că, din probatoriu administrat rezultă, că proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 corespundea tuturor rigorilor stabilite prin acte normative în domeniul. Specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI \*\*\*\*\*, în perioada de iarnă, intenționat tergiversa aprobarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1. Inculpatul Cheibaș Serghei niciodată nu a purtat careva discuții cu \*\*\*\*\*.

Despre necesitatea achitării pentru aprobarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 inculpatul a aflat de la Soltan Valeriu. Potrivit declarațiilor date la etapa urmării penale de Soltan Valeriu, dânsul singur a achitat lui \*\*\*\*\* suma de 100 Euro, iar apoi a solicitat de la Cheibaș Serghei restituirea banilor. Faptul transmiterii banilor se relevă doar prin declarațiile lui Soltan Valeriu. Confirmare sau infirmarea a acestui fapt de către \*\*\*\*\*, acuzatorul de stat în ședința de judecată n-a prezentat. Acuzatorul de stat nu a prezentat alte probe, decât declarațiile lui Soltan Valeriu, privind conținutul

discuțiilor între \*\*\*\*\* și Soltan Valeriu. Acuzatorul de stat nu a prezentat alte probe, decât declarațiile lui Soltan Valeriu, privind conținutul discuțiilor între Cheibaș Serghei și Soltan Valeriu. Cheibaș Serghei zice, că banii erau extorcați de la el de către Soltan Serghei, iar Soltan Serghei, la faza de urmărire penală, zicea că nu. Inculpatul Cheibaș Serghei menționează, că nu a dat acordul său pentru a achita 100 Euro lui \*\*\*\*\* , iar Soltan Valeriu sub controlul OUP a relatat alte circumstanțe. Dacă banii au fost transmiși lui \*\*\*\*\* sau nu, inculpatul nu cunoaște, iar acest fapt, în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a confirmat prin alte probe care au fost cercetate și examinate, în ședința de judecată. Prin urmare, probele prezentate de acuzatorul de stat, apărarea le consideră că acestea sunt insuficiente, contradictorii, netransparente și nu corespund sarcinii constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Inculpatul nu-l cunoștea pe \*\*\*\*\* , ultimul personal nu a solicitat de la Cheibaș Serghei careva mijloacele bănești. Banii de la Cheibaș Serghei a cerut Soltan Valeriu care, posibil, ia transmis banii lui \*\*\*\*\* dar posibil și nu. Posibil că \*\*\*\*\* a extorcat de la Soltan Valeriu mijloacele bănești, iar el fără ca să coordoneze problema apărută cu Cheibaș Serghei, i-a transmis spontan lui \*\*\*\*\* (exces de autor). Apoi Soltan Valeriu l-a pus pe Cheibaș Serghei în situație post factum. Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă prin declarații a unei persoane condamnate pe acest fapt de corupție, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului Cheibaș Serghei, în opinia apărării, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

#### **c o n s t a t ă :**

**Cheibaș Serghei \*\*\*\*\***, deținând funcția de administrator al SRL „Sevacons”, acționând din intenție directă în interesele întreprinderii, în perioada 09 - 20 decembrie 2016, zi nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând că specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI \*\*\*\*\* are spre examinare cererea SRL „Sevacons” cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 pentru obiectivul „Complex locativ cu obiective de menire social-culturală din stradela \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, a solicitat angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău, Soltan Valeriu, să-l contacteze pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și să se intereseze, dacă ar fi posibil urgentarea procesului de coordonare și avizare a proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns decât termenul prevăzut de Regulamentul privind prestarea serviciilor publice în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobat prin ordinul Serviciului protecției civile și Situații Excepționale nr. 170 din 13.08.2014. În continuare, Soltan Valeriu, deținând și el apartament în blocul locativ amplasat în \*\*\*\*\* , stradela \*\*\*\*\* 17A, construit de compania SRL „Sevacons”, dorind să-l ajute pe

Cheibaș Serghei, pentru a fi conectat blocul locativ la rețeaua de gaze naturale până la 31 decembrie 2016, care era condiționat de coordonarea și avizarea proiectului de gazificare, l-a contactat și a discutat cu \*\*\*\*\* , dacă ar fi posibil urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns decât termenul prevăzut de Regulamentul privind prestarea serviciilor publice în domeniul apărării împotriva incendiilor. Astfel, în cadrul discuției, \*\*\*\*\* , care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, în schimbul urgentării examinării cererii SRL „Sevacons”, prin avizarea și coordonarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns și sub pretextul că blocul în cauză are probleme și anume necorespunderea spațiului unde este amplasat cazanul cu gaz natural cu tiraj forțat, a pretins prin intermediul lui Soltan Valeriu de la Cheibaș Serghei, directorul SRL „Sevacons”, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 100 Euro (echivalentul a 2 127 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată). Despre faptul că \*\*\*\*\* , pretinde mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 100 Euro, (echivalentul a 2 \*\*\*\*\* lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată), pentru urgentarea examinării cererii SRL „Sevacons” într-un termen mai restrâns, precum și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare, Soltan Valeriu a comunicat directorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei, ultimul fiind de acord, acceptând de a transmite mijloacele bănești pretinse, doar după ce va primi proiectul coordonat. Ulterior, la 21 decembrie 2016, Soltan Valeriu s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în mun. Chișinău, în adiacentul sediului Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3, unde conform înțelegerii avute, Soltan Valeriu a transmis din bani personali suma de 2 200 lei, echivalentul a 100 euro, iar \*\*\*\*\* a primit suma anterior pretinsă, precum și a transmis către Soltan Valeriu proiectul de gazificare nr. AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat. În aceeași zi, Soltan Valeriu s-a întâlnit cu administratorul SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei și i-a transmis proiectul de gazificare nr. AGI 160/113/01-10-1 avizat și coordonat, iar Cheibaș Serghei, a dat lui Soltan Valeriu suma de 100 euro, în bancnote a câte 50 Euro, echivalentul a 2200 lei, bani anterior preținși și primiți de \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale, **Cheibaș Serghei** \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Cheibaș Serghei** \*\*\*\*\* a declarat că, este administratorul și fondatorul companiei de construcție SRL „Sevacons”, în baza licitației a câștigat tenderul de construcție a complexului locativ cu destinație socială pentru angajații ASEM, a fost un contract de societate civilă cu direcția construcții capitale și ASEM, ca urmare a acestui contract, 56 de reprezentanți ai cadrului didactic din ASEM și alți angajați, listele le-au prezentat ei, au beneficiat de 56 de apartamente cu 1 și 2 camere la preț de 193 euro pentru m2, printre beneficiari se numără și familia Soltan, adică soția fiind angajată la ASEM. În decembrie 2017, blocul era deja construit, pe stradela \*\*\*\*\* 17, Poșta Veche, fiind permis angajaților ASEM să treacă cu traiul în apartamente însă blocul nu a fost încă conectat la toate rețelele, în cazul dat nu

era conectat la rețeaua de gaz. Pentru a obține acceptarea Chișinău Gaz pentru a conecta Cazanele din apartament, pe lângă toate coordonările, era nevoie de proiectul de caz, coordonat cu toate instituțiile abilitate, inclusiv cu serviciul pompieri. Tot în decembrie 2017, proiectul a fost depus la ghișeul serviciului pompieri pentru coordonare, nu primise nici o reacție de la ei și nu știa la ce etapă se află coordonarea, cu toate că acest proces este unul scurt. Atunci l-a rugat pe Soltan Valeriu, care are grad de Colonel și ar fi o persoană interesată în conectarea cazanelor mai rapidă, l-a rugat să afle la ce stare este conectarea. La câteva zile după adresare, Soltan Valeriu l-a telefonat și i-a spus că l-a proiect sunt întrebări legate de calitatea lui, a contactat compania de gaz activ, în special pe doamna Trohina Nadejda deoarece ei au elaborat proiectul ca ea să intervină la serviciul pompieri pentru a clarifica sau după caz de a ajusta problema, ulterior Trohina Nadejda l-a telefonat și i-a spus că s-a clarificat și că întrebări nu sunt. A mai așteptat însă așa și nu a primit proiectul coordonat, cu toate că proiectanții l-au asigurat precum că întrebări nu sunt. L-a contactat iar pe Soltan Valeriu, l-a informat că proiectanții au spus că întrebările sunt rezolvate, însă totuși nu a primit până la acel moment proiectul coordonat. Posibil a doua zi Soltan Valeriu l-a telefonat, i-a spus că proiectul este în regulă însă sunt întrebări de alt gen, a întrebat de care gen, el i-a spus precum că o persoană \*\*\*\*\* pretinde suma de 100 euro pentru a-i elibera proiectul, dar nu a fost de acord, a avut proiectanții plătiți pentru a elimina problemele și nu avea pentru ce să achit suplimentar. Soltan Valeriu locuia și el în blocul respectiv, era jumătatea lunii decembrie, afară era frig, știa că este presat de locatari și era și în interesul acestuia pentru ca să fie obținut proiectul cât mai repede. Peste câteva zile după convorbire Soltan Valeriu l-a telefonat și i-a spus că proiectul este la dânsul, adică nu l-a primit de la ghișeu, l-a primit de la el, Soltan Valeriu comunicându-i să vină la el la serviciu, în sect. Botanica din mun. Chișinău, să ia proiectul, dar să dețină asupra sa 100 euro, să-i întoarcă lui deoarece el a dat lui \*\*\*\*\* pentru a lua acest proiect, ceea ce și a făcut. Consideră că a fost impus să-i dea lui Soltan Valeriu suma de 100 euro. Nu a insistat ca Soltan Valeriu să transmită bani lui \*\*\*\*\*. Îi trebuia proiectul și se primea că era dator lui Soltan Valeriu. Dna Trohina Nadejda din start i-a spus că nu ar fi trebuit să apară careva întrebări ori totul era în regulă. Nu s-a întâlnit niciodată nemijlocit cu \*\*\*\*\*. Despre faptul că \*\*\*\*\* extorcă bani, a aflat de la Soltan Valeriu, care i-a spus că \*\*\*\*\* solicită această sumă pentru eliberarea proiectului. Consideră că Soltan Valeriu ar putea să solicite de la el 100 euro fără a transmite careva bani lui \*\*\*\*\*. A fost presat de către locatarii blocului locativ construit, erau familii cu copii mici, era decembrie, afară era ger și frig, înțelegea situația, era la contact cu locatarii, consumul de electricitate era mare, casa nu era dată în exploatare, oamenii achitau sume enorme pentru electricitate. Soltan Valeriu locuia și el în blocul menționat mai sus, el locuia la et. 16. Despre problemele la condițiile tehnice a proiectului, a aflat de la Soltan Valeriu. Nu cunoaște ce probleme au fost depistate la proiect, auzind despre aceasta, a contactat proiectantul Trohina Nadejda, care verificând situația, ulterior i-a declarat că careva probleme nici nu au fost, crede cuvintele proiectantului deoarece lucrează de mult timp în domeniu.

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, în calitate de specialist Vieru Dmitrii a declarat că, din luna august a anului 2013 până în luna iunie 2014, a activat în calitate de*

specialist în laboratorul experimental anti-incendiar, din 2014 până în 2019, în cadrul secției normative în construcții în calitate de specialist a Direcției de Salvatori și Pompieri, la moment activează în calitate de șef de secție în cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a MAI timp de 8 ani. Conform Hotărârii Guvernului nr. 912, solicitantul înaintează o cerere vizată la ghișeul unic în cadrul organului Salvatori și Pompieri, la cerere anexează copia buletinului de identitate sau certificatul de înregistrare a întreprinderii. Primirea și eliberarea avizelor se efectuează doar prin ghișeu. Procedura de examinare și coordonare a proiectelor, conform legii durează de la data primirii cererii nu mai mult de 30 de zile. Cererea este primită de către specialistul din cadrul ghișeului unic, care înregistrează și transmite cererea șefului Direcției de Salvatori și Pompieri care o vizează precum cine urmează să o examineze, ulterior, șeful o transmite cancelariei, care la rândul său, o înregistrează în registru și aduce nemijlocit sub semnătură executorului. Referitor la procedura de coordonare și vizarea a conductelor de gaz, menționează că nu toate din ele necesită ieșirea la fața locului.

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, în calitate de martor Cheptene Igor Vasile a declarat că, pe Cheibaș Serghei îl cunoaște nu doar vizual, el a fost angajatorul său, la moment nu sunt în careva relații. În perioada anului 2016 a activat în compania „Sevacons” SRL în calitate de manager de oficiu, în obligațiile sale intra pregătirea pachetelor de documente pentru primirea actelor permise coordonări de proiecte sau altfel de coordonări și actele pentru darea în exploatare a blocurilor. La Inspectoratul Servicii Excepționale a depus mai multe cereri inclusiv aprobări de proiecte, acte permise pentru darea în exploatare a blocurilor. Cerere privind coordonarea proiectelor de gazificare a depus la inspectorat, a depus tot setul de documente inclusiv proiectul. Această cerere cu setul de documente a fost depusă la ghișeul unic a Inspectoratului Servicii Excepționale care se află pe str. Iacob 3 mun. Chișinău. Careva neclarități cu pachetul de acte au fost, la ghișeul unic de depunere se eliberează un talon care este și contul de plată și contactele pentru informații, după care au fost telefonați și li s-a comunicat că sunt ceva neclarități în proiect și s-a cerut o explicație de la proiectant. În urma compania „Sevacons” a făcut legătura cu proiectantul care urma să dea explicații la proiectul dat. Personal nu își amintește să avut vreo discuție referitor la problema care a apărut la coordonarea proiectului de gazificare. Proiectul de gazificare de la Inspecție nu cunoaște cine l-a ridicat, dar de regulă putea să ridice sau inginerul sau el, proiectul l-a văzut deja la oficiu nu cunoaște cine l-a ridicat. Avizul de coordonare nu își amintește în cât timp a fost eliberat, posibil în 2 - 3 săptămâni. În funcție de inginer șef la „Sevacons” a activa Pavel Bablic.*

În ședința judiciară, martorul Soltan Valeriu și Abotezatoaiei Daniela, nu s-au prezentat, conform informației prezentate de către procuror, Soltan Valeriu este decedat iar Abotezatoaiei Daniela are domiciliu permanent peste hotare.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1), (2), (8) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul

drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110. Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza Diodor Neculai Vararu contra României (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza Auras Sica contra României (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza Al-Khawaja și Tahery vs. Regatul Unit (Marea Camera, nr. 26766/05 și 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat că era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținînd seama de trei criterii. În primul rînd, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acușării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acușării sau probă decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau probă decisivă a acușării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, par. 146-147).

În cazul examinat, instanța de judecată reține că martorul Soltan Valeriu este decedat, dar la materialele cauzei există procesul-verbal de confruntare dintre martorul decedat și inculpat (f.d.240-244, vol.I); martorul Abotezatoaiei Daniela are domiciliu permanent peste hotarele țării, acușatorul de stat fiind în imposibilitate de a asigura prezența acestui martor, fiind amîinate mai multe ședințe de judecată în sensul asigurării lui în cadrul cercetării judecătorești, iar amînarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, fiind prezente elemente probatorii, în ansamblul său, care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei.

Astfel, *fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor Soltan Valeriu*, a declarat că, a activat în cadrul Direcției Salvatori și Pompieri din cadrul MAI, în perioada 07.07.1997 până în luna mai 2018. Sergiu Cheibaș i-a devenit cunoscut

aproximativ în 2011-2012, deoarece soția sa care este profesoară la ASEM, a participat la proiectul „Casa noastră” al Academiei de Studii Economice, și astfel a procurat un apartament în ipotecă în blocul locativ de pe stradela \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , atunci în acea perioadă ei și au achitat prima rată a ipotecii. Aproximativ în luna decembrie 2016 Cheibaș Sergiu trebuia să coordoneze compartimentul de proiect alimentarea cu gaze naturale a blocului locativ, de pe stradela \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , și că cererea în acest sens a fost depusă de către el la DSP de pe str. Iacob Hîncu nr. 3. Nu cunoaște cât timp s-a aflat la examinare cererea acestuia. Astfel, într-o zi Cheibaș S., l-a telefonat și l-a rugat să se întâlnească să discute, ceva detalii i-a dat la telefon despre scopul întâlnirii. Astfel ei s-au întâlnit și el i-a zis că blocul locativ de pe stradela \*\*\*\*\* urmează să fie conectat la rețeaua de gaze, în termeni foarte restrânși, i-a spus că SRL „Moldova-Gaz” insistă ca până la conectarea blocului, toate proiectele să fie avizate de către toate organele de resort, și că el a depus cerere la Direcția Salvatori și Pompieri de pe Iacob Hîncu nr. 3, și că acesta se examinează de către inspectorul DSP \*\*\*\*\* . Astfel, în legătură cu faptul că atunci el deținea funcția de șef secție apărare împotriva incendiului sect. Botanica, și deoarece îi cunoștea pe mai mulți angajați ai serviciului lor, Cheibaș Sergiu, l-a întrebat dacă îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , și i- a zis să intervină și să-l întrebe pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , câți bani ar vrea ca să avizeze proiectul respectiv, Cheibaș S., știa că era interesat să se mute în apartamentul său din acel bloc. Cheibaș S., nu l-a rugat ca el să-i influențeze decizia acestuia, sau să întrebe care este viziunea sa asupra proiectului în cauză, Cheibaș Sergiu direct i-a zis să-l întrebe pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cât ar vrea pentru avizarea proiectului. Astfel, el a căzut de acord să-l întrebe pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , l-a contactat telefonic, ei s-au întâlnit la Direcția Salvatori și Pompieri de str. Iacob Hîncu nr. 3, din mun. Chișinău și l-a întrebat dacă are la examinare proiectul de alimentare cu gaze naturale a blocului locativ, de stradela \*\*\*\*\* 17A, acesta i-a confirmat că da este, el i-a zis că blocul în cauză are probleme și anume necorespunderea spațiului unde este amplasat cazanul cu gaz natural cu tiraj forțat. Astfel modificările în proiect trebuiau făcute de către Cheibaș S., ține de el dacă el a făcut sau nu modificările de rigoare nu cunoaște. Astfel \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , i-a zis că vrea 100 euro, și că îl va contacta când v-a fi gata avizat proiectul. Despre acest fapt că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , vrea 100 euro el i-a spus lui Cheibaș S, ultimul a zis că totul este în regulă, să ia proiectul că el o să-i dea să-i transmită acești bani lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Peste cam aproximativ o săptămână el a fost telefonat de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care i- a spus că trebuie să se întâlnească, ei s-au întâlnit pe teritoriul adiacent DSP de pe str. Iacob Hîncu nr. 3, și el i-a transmis proiectul. El nu a răsfoit în proiect, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , i-a zis că proiectul este coordonat, atunci el din banii săi i-a dat acestuia 2200 lei MD echivalent a 100 euro, a luat proiectul și a plecat. Ulterior s-a întâlnit cu Cheibaș S., acesta a venit la el la serviciu și el i-a dat proiectul transmis de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Cheibaș S., și ultimul i-a dat 100 euro, el i-a spus că nu mai merge la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , deoarece el i- a dat din banii săi. La moment asta este tot ce poate declara. De asemenea, în cadrul confruntării efectuate între Cheibaș Serghei și Soltan Valeriu ultimul a declarat că, Cheibaș Serghei l-a rugat ca să vorbească cu \*\*\*\*\* ca să coordoneze proiectul, adică pur și simplu să-l avizeze. Despre faptul că el i-ar fi comunicat lui Cheibaș Serghei că inspectorul desemnat este \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a menționat că nu este adevărat, el nu putea să afle decât de la Cheibaș



Serghei, deoarece procedura de înregistrare specifică faptul că odată ce se înregistrează cererea persoanei i se comunică și numele inspectorului, precum și telefonul de contact. Acesta a declarat că Cheibaș Serghei l-a întrebat, anume ce vrea \*\*\*\*\* ca să-i rezolve problema. Dar nu a propus careva mijloace bănești. El i-a spus lui Cheibaș Serghei că \*\*\*\*\* vrea suma de 100 Euro, pentru ca să coordoneze proiectul. De asemenea i-a comunicat că \*\*\*\*\* a indicat că proiectul urma să fie prefăcut, și anume că nu erau respectate condițiile tehnice la proiectare. Când i-a comunicat că \*\*\*\*\* cere 100 Euro, Cheibaș Serghei a menționat că da, dă, adică să dea banii de la el și pe urmă el o să-i întoarcă, ceea ce a și făcut, întrebări pentru ce și de ce nu au fost, Cheibaș a accepta din start să transmită acești bani. A menționat că aproximativ, de 3 ori, Cheibaș Serghei a venit la el la biroul la Botanica, prima dată l-a rugat să se întâlnească cu \*\*\*\*\* , a doua oară i-a spus cât vrea \*\*\*\*\* și a treia oară i-a dat banii ceruți de \*\*\*\*\* . Exact nu își amintește, dar posibil el a dat proiectul lui Cheibaș Serghei, deoarece când a transmis banii lui \*\*\*\*\* , acesta i-a dat proiectul. Nu poate să comunice ce era să se întâmple, și ce anume putea să întreprindă \*\*\*\*\* în coraport cu Cheibaș Serghei și proiectul dat, dacă acesta nu transmitea banii. Acesta a transmis banii proprii deoarece în calitate sa de administrator al construcției din str-la \*\*\*\*\* a avut încredere, și l-a socotit de om serios, și știa că nu o să-l mintă. Acesta confirmă toate declarațiile date în oricare tip de instanță pe învinuirile aduse. El nu este de acord că ar fi insistat, și l-ar fi telefonat de câteva ori, precum și nici nu l-a amenințat. Nu a fost nici un fel de extorcare. Dl Cheibaș a venit la el, l-a rugat să-l ajute. Condițiile care le-a spus \*\*\*\*\* , el le-a transmis lui Cheibaș Serghei. De asemenea din partea sa nu a fost nici o extorcare (vol. 1, f. d. 209-210, 240-244).

*Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor Abotezătoaei Daniela,* a declarat că, a activat în cadrul Direcției Salvatori și Pompieri din cadrul MAI, în perioada 2014-2018, în calitate de specialist secția laboratorul experimental anti incendiar, aproximativ în anul 2015 ea a fost detașată la ghișeul unic pentru primirea și eliberarea actelor permise. Astfel, în atribuțiile sale de serviciu, intra primirea și înregistrarea cererilor pentru eliberarea actelor permise, și ulterior eliberarea propriu-zisă a actelor permise. A declarat că în perioada activității sale toate actele se primeau și se eliberau persoanelor fizice/juridice prin intermediul ghișeului unic. Cu privire la coordonarea documentației pe proiect, persoana în mod obligatoriu depunea la ghișeul unic o cerere în acest sens, respectiv atunci ea o înregistra în programul electronic tabel „Excel”, și într-un registru în care se completa manual pe suport de hârtie, în care ea îi dădea un număr de intrare, persoana primea un cotor, pe care era indicat nr. de intrare, iar dacă cererea era contra plată, i se indicau și rechizitele bancare la care aceasta putea face transferul costului serviciului. Confirmarea achitării se făcea ulterior când persoana venea să ridice pachetul de documente, bonul achitat se anexa acestora. La orele 16:00 min, toate cererile primite le transmitea în cancelaria DSP, după care acestea erau transmise șefului Direcției salvatori și pompieri dl Anatol Viniciuc. Ultimul viza cui îi era redirecționată cererea spre executare, după care poșta se întorcea în cancelarie și era redirecționată la executare. Termenul maxim de examinare a cererii era de 30 zile lucrătoare, după care executorul îndeplinea cererea cu aviz iarăși o dădea în cancelarie,

din cancelarie iarăși ajungea la șef care semna actul pregătit de executor. După care actul emis semnat și ștampilat, se transmitea către cancelarie care la rândul său o înregistra în registrul de ieșire și după asta persoana din cancelarie îi transmitea actele spre eliberare la ghișeu ei. Astfel, ea la rândul său contacta persoana în cauză și o anunța că a fost aprobată cererea și dacă cererea era contra plată urma să fie achitat costul acesteia, solicita să-i fie prezentat la venire bonul de plată pentru a-l anexa. Actele se întocmeau în două exemplare, pe unul din ele beneficiarul scria că „a primit” și actul în exemplarul nr. 2 rămânea pentru arhivare în cadrul Direcției. În cele din urmă, în situația în care dacă va fi verificat „registrul de evidență a documentelor recepționate” în care ea a completat rubricile respective va fi posibil de stabilit dacă a fost lăsată cererea cu privire la înregistrarea ei de către agentul economic „SRL Sevacons”, acum la moment multe detalii nu își amintește, a trecut mult timp. Însuși denumirea de SRL „Sevacons” îi este cunoscută, își amintește că s-a discutat mult cu privire la aceasta. Astfel pe cerere dacă lipsește mențiunea că a primit sau că a fost telefonat, aceasta înseamnă că cererea nu a trecut prin ghișeu unic. Din câte își amintește anume despre acest agent economic și era vorba că eliberarea nu a fost făcută prin ghișeu unic. Inspectorii, puteau avea contact direct cu beneficiarii deoarece, la inspector se afla cererea cu toate datele de contact ale ultimului, și dacă era necesară ieșirea la fața locului atunci cu siguranță că avea contact cu solicitanții cererilor. La început, o perioadă dacă solicitanții contactau ghișeu unic, cu rugămintea de a afla cine este inspectorul executor în vederea fie clarificării unor momente lucrative, de anexat suplimentar careva materiale informații, sau alt tip de informații solicitat de către inspector, atunci le dădea numărul din birou, ulterior printr-o solicitare verbală a inspectorilor i-a fost spus să nu mai furnizeze nr. de telefon a acestora, din considerent că erau blocați cu apeluri telefonice din partea solicitanților. Aici a menționat că eliberarea actelor deja către beneficiar, obligatoriu avea loc prin cancelarie ulterior prin ghișeu. De asemenea, a menționat, că de fapt locuiește și în România, intenționează să se întoarcă peste câteva luni în vizită la apropiați. La moment aceasta este tot ce poate să declare (vol. I, f. d. 207-208).

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **Procesul-verbal de ridicare din 20 octombrie 2017**, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și a informației în bază de IMEI pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2016 - 11.04.2017 (Vol. I, f. d. 67);

- **Procesele-verbale de ridicare din 20 octombrie 2017**, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2017 - 28.09.2017, precum și ridicate procesele- verbale de predare a informației de la compania de telecomunicații SA „Moldcel” (Vol. I, f. d. 80-81);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2017**, prin care a fost ridicat de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3 materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016 (Vol. I, f. d. 92-106);

- **Procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018**, prin care a fost examinat materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016, care era compus din: Cerere întocmită din numele

administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de înregistrare nr. 0007172; Rechizitele companiei SRL „Sevacons”; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SRL „Sevacons”; Copia buletinului de identitate a administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/1 din 28.01.2011; Planul de amplasare a imobilului; Copia contractului de colaborare și investiții nr. 01-11 din 20.01.2011; Ordinul de încasare a numerarului nr.07K7-MOOO din 14 decembrie 2016 (Vol.1, f. d. 107-108);

- **Procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2017**, prin care au fost ridicate de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3, copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autenticată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol.1, f. d. 113-167);

- **Procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018**, prin care au fost examinate copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autenticată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol. I, f. d. 168-169);

- **Procesul-verbal de ridicare din 07 martie 2018**, prin care a fost ridicată de la procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu, sentința nr. 1-1718/17 din 04 mai 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care Soltan Valeriu Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. 2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL „Sevacons”/, art. art. 42 alin. 2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL „Larice”, 42 alin. 2, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și 42, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul I.C.S. „Top Shop Studio Moderna” SRL/ (Vol. I, f. d. 191-202);

- **Documente:** Raportul analizei operaționale pe cauza penală nr. 2017550008 întocmit de Secția Analitică a Serviciului protecție internă și anticorupție, a descifrărilor convorbirilor telefonice și anume conexiunilor între abonații (\*\*\*\*\*) ce aparține cet. Valeriu Soltan, (\*\*\*\*\*) ce aparține cet. Cheibaș Serghei și (\*\*\*\*\*) ce aparține lui \*\*\*\*\*, prin care se confirmă faptul legăturilor telefonice efectuate între Soltan Valeriu, Cheibaș Serghei și \*\*\*\*\*, în aceeași zi și oră cu intervale de câteva minute pe perioada lunii decembrie 2016. Fișierul cu denumirea „msisdn” transcris pe CD-R de model „Omega” în care sunt expuse descifrările telefonice efectuate și primite de la nr. \*\*\*\*\* ce aparține cet. Valeriu Soltan, pentru perioada de timp cuprinsă, 01.01.2016 - 11.04.2017. Raportul analitic din 27.10.2017 întocmit de Centrul de analiză a informațiilor al INI al IGP al MAI prin care s-a efectuat analiza comparativă a descifrărilor convorbirilor telefonice și anume conexiunile dintre Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*, Soltan Valeriu și Roibu Sergiu, Soltan Valeriu și Gratii Dumitru. Materialul nr.5/1054 din 09.12.2016, care era compus din: Cerere întocmită din numele administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de înregistrare nr. 0007172; Rechizitele companiei SRL „Sevacons”; Extras

din registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SRL „Sevacons”; Copia buletinului de identitate a administratorul SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/1 din 28.01.2011; Planul de amplasare a imobilului; Copia contractului de colaborare și investiții nr. 01-11 din 20.01.2011; Ordinul de încasare a numerarului nr.07K7-MOOO din 14 decembrie 2016. Copia registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada anului 2016 - potrivit înscrierilor se stabilește că la 09.12.2016, SC „Sevacons” SRL a depus cerere la DSP SPC și SE pentru coordonarea proiectului de gazificare AGI complex locativ 16 etaje str-la \*\*\*\*\*. Copia registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect Direcția Salvatori și Pompieri - sub nr. 073 este indicată următoarea informație: SRL „Sevacons” Comp RGI Blocul 1 Complex locativ din str-la \*\*\*\*\* , sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, coordonat \*\*\*\*\*. Copia registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016 - la numărul de înregistrare 5/1054 din 09.12.2016 este indicat ca parvenită cererea de la SC „Sevacons” SRL pentru coordonarea proiectului complex locativ str-la \*\*\*\*\* , materialul fiind transmis lui \*\*\*\*\* și coordonat de către acesta la 20.12.16 cu coeficientul 073. Sentința nr. 1-1718/17 din 04 mai 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care Soltan Valeriu Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.2, 324 alin.(2) lit. b) Cod penal /episodul SRL ”Sevacons”/, art.art.42 alin.2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL ”Larice”, 42 alin.2, 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și 42, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul I.C.S. ”Top Shop Studio Moderna” SRL/.

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume legea penală este prevăzută ea; 4)*

*dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

***Cu privire la calificarea infracțiunii și la argumentele părții apărării instanța de judecată face următoarele precizări:***

*Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, poate fi realizată prin promiterea ori acordarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.*

Instanța de judecată, remarcă faptul că, ***fiind audiat în calitate de martor Soltan Valeriu, la etapa urmăririi penale***, a declarat că, „*Cheibaș Sergiu, l-a întrebat dacă îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , și i- a zis să intervină și să-l întrebe pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , câți bani ar vrea ca să avizeze proiectul respectiv, ... Cheibaș Sergiu direct i-a zis să-l întrebe pe \*\*\*\*\* , cât ar vrea pentru avizarea proiectului... Astfel \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , i-a zis că vrea 100 euro, și că îl va contacta când v-a fi gata avizat proiectul. Despre acest fapt că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , vrea 100 euro el i-a spus lui Cheibaș S, ultimul a zis că totul este în regulă, să i-a proiectul că el o să-i dea să-i transmită acești bani lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Când i-a comunicat*

că \*\*\*\*\* cere 100 Euro, Cheibaș Serghei a menționat că da, dă, adică să dea banii de la el și pe urmă el o să-i întoarcă, ceea ce a și făcut, întrebări pentru ce și de ce nu au fost, Cheibaș a accepta din start să transmită acești bani. A menționat că aproximativ, de 3 ori, Cheibaș Serghei a venit la el la biroul la Botanica, prima dată l-a rugat să se întâlnească cu \*\*\*\*\* , a doua oară i-a spus cât vrea \*\*\*\*\* și a treia oară i-a dat banii ceruți de \*\*\*\*\*” astfel s-a constatat faptul că, Soltan Valeriu este persoana prin care \*\*\*\*\* a pretins mijloace bănești în sumă de 100 euro de la Cheibaș Serghei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, se caracterizează numai prin intenție directă. Astfel Cheibaș Sergiu își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice. Acest fapt este demonstrat și prin **declarațiile martorului Cheptine Igor**, care în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „Careva neclarități cu pachetul de acte au fost, la ghișeul unic de depunere se eliberează un talon care este și contul de plată și contactele pentru informații, după care au fost telefonați și li s-a comunicat că sunt ceva neclarități în proiect și s-a cerut o explicație de la proiectant. În urmă, compania „Sevacons” a făcut legătura cu proiectantul care urma să dea explicații la proiectul dat. Personal nu își amintește să avut vreo discuție referitor la problema care a apărut la coordonarea proiectului de gazificare. Proiectul de gazificare de la Inspecție nu cunoaște cine l-a ridicat, dar de regulă putea să ridice sau inginerul sau el, proiectul l-a văzut deja la oficiu nu cunoaște cine l-a ridicat”. Astfel instanța de judecată constată că, proiectul avea unele neregularități iar intenția lui Cheibaș Sergiu a fost de înlăturare a neclarităților și urgentarea examinării proiectului de gazificare, astfel a recurs la acțiunea de dare, prin mijlocitor (Soltan Valeriu), unei persoane publice (\*\*\*\*\*), mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Iar declarațiile martorilor Vieru Dimitri și Abotezătoaei Daniela demonstrează faptul că proiectul a fost eliberat, contrar procedurii prestabilite, ceea ce vine în coroborare cu declarațiile martorului Soltan Valeriu.

Astfel, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

*Obiectul* infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Așa dar, noțiunea de „promisiune” presupune situația în care persoana cu funcții de răspundere se angajează să furnizeze un bun, avantaj necuvenit ulterior sau în cazul în

care persoana coruptă a căzut de acord ca bunul sau avantajul necuvenit să fie furnizat ulterior persoanei corupte. Noțiunea de „oferire” corespunde situației în care persoana cu funcții de răspundere își arată disponibilitatea de a furniza bunul sau avantajul necuvenit în orice moment. Noțiunea de „dare” corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte sau unui terț. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.

Prin urmare, în cadrul ședințelor de judecată, vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, prin declarațiile martorilor menționate mai sus cât și prin celelalte probe pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume; procesul-verbal de ridicare din 20 octombrie 2017, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și a informației în bază de IMEI pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2016 - 11.04.2017 (Vol. I, f. d. 67); procesele-verbale de ridicare din 20 octombrie 2017, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2017 - 28.09.2017, precum și ridicate procesele- verbale de predare a informației de la compania de telecomunicații SA „Moldcel” (Vol. I, f. d. 80-81); procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2017, prin care a fost ridicat de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3 materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016 (Vol. I, f. d. 92-106); procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018, prin care a fost examinat materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016, care era compus din: Cerere întocmită din numele administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de înregistrare nr. 0007172; Rechizitele companiei SRL „Sevacons”; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SRL „Sevacons”; Copia buletinului de identitate a administratorul SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/1 din 28.01.2011; Planul de amplasare a imobilului; Copia contractului de colaborare și investiții nr. 01-11 din 20.01.2011; Ordinul de încasare a numerarului nr.07K7-MOOO din 14 decembrie 2016 (Vol.1, f. d. 107-108); procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2017, prin care au fost ridicate de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3, copia autentificată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autentificată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autentificată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol.1, f. d. 113-167); procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018, prin care au fost examinate copia autentificată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autentificată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autentificată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol. I, f. d. 168-169).

Deci, consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje

necuvinte în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

În acest sens, coruperea a avut loc în momentul în care, \*\*\*\*\* pretinzând prin intermediul lui Soltan Valeriu de la Cheibaș Serghei, directorul SRL „Sevacons”, mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 100 Euro (echivalentul a 2 127 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată). Despre faptul că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pretinde mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 100 Euro, (echivalentul a 2 127 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată), pentru urgentarea examinării cererii SRL „Sevacons” într-un termen mai restrâns, precum și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare, Soltan Valeriu a comunicat directorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei, ultimul fiind de acord, acceptând de a transmite mijloacele bănești pretinse, doar după ce va primi proiectul coordonat.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor date în cadrul cercetării judecătorești, și la etapa urmăririi penale, cercetate în ședință, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost învinuit- există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p. 65, alin. 161).

Astfel, vinovăția inculpatului se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

În cadrul cercetării judecătorești partea acușării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii reiterate mai sus.

Declarațiile martorilor, prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, combat versiunea inculpatului de nerecunoaștere a vinei și, respectiv, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii de *coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*



Astfel, deși în ședința de judecată, inculpatul a insistat asupra nevinovăției sale, negând cu vehemență infracțiunea imputată, cumulul de probe administrate în cauză denotă contrariul, fiind puse la baza concluziilor declarațiile martorului, care se coroborează cu împrejurările stabilite în cauză.

Totodată, martorii menționați au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și martori.

Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile acestora, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Versiunea inculpatului reprezintă poziția de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de partea apărării nu are suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care, în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei, ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului Cheibaș Serghei \*\*\*\*\* în baza articolului 325 alin. (1) Cod penal: *coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod nu sunt.

Instanța de judecată remarcă faptul că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificat și anume „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*”.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi,*

*inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal comisă de Cheibaș Serghei \*\*\*\*\* este una ușoară.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute la art. 53-60 Cod penal, instanța de judecată, prin sentință motivată, încetează procesul penal respectiv.*

Potrivit art. 16 alin (2) din Codul penal: *Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Astfel, Cheibaș Serghei \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit celor constatate, Cheibaș Serghei \*\*\*\*\* , în perioada 09-20 decembrie 2016, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, instanța relevă că din momentul comiterii infracțiunii, până la examinarea cauzei în instanța de judecată, au trecut mai mult de 3 ani, considerent din care, instanța stabilește că inculpatul Cheibaș Serghei \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar în temeiul art. 60 Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Cheibaș Serghei urmează a fi liberat de pedeapsă.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă care au stat la baza învinuirii lui Cheibaș Serghei \*\*\*\*\* , și anume, acestea, urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 7, 10, 16, 60, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 157, 159, 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

### **c o n d a m n ă :**

**Cheibaș Serghei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 60 Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, **Cheibaș Serghei \*\*\*\*\*** se liberează de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării cauzei.

Sentița cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Natalia Patrașcu**