Dosarul nr. 4-25130840-26-4-11092025
Nr. 4-333/2025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

11 noiembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu, Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Drochia, Ion Cipovenco,
În lipsa:
Contravenientului Pușcaș Daniel, fiind respectată citarea legală.

A examinat în ședință publică în limba de stat cauza contravențională prevăzută de art. 265 Cod Contravențional al RM în privința lui
Pușcaș Daniel - născut la *****, locuitor a r. *****, s. ***** IDNP *****, cet. al R Moldova,

A c o n s t a t a t:

Conform procesului verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025, încheiat de agentul constatator, contravenientul Pușcaș Daniel, la data de 03.09.2025,aproximativ pe la orele 15.00 în sat.*****r.*****cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu nr./î. ***** a achiziționat, păstrat, transportat și comercializat ilegal masă lemnoasă 6m/3 de specia măr fără dovada originii proveniență lor, acțiunile fiind încadrate în baza art. 265 Codului Contravențional al RM .

La data de 03.09.2025 agentul constatator al IP Drochia, a întocmit în privința lui Pușcaș Daniel un proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 541120 în baza art. 265 Cod contravențional. În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Drochia, a susținut procesul, solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu confiscarea bunurilor.

În ședința de judecată contravenientul Pușcaș Daniel nu s-a prezentat, astfel fiind înștiințat legal și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, şi în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

Ascultînd poziția părților prezente, cercetînd probele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui – Pușcaș Daniel în:

- Achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii,este dovedită și nu se confirmă cu procesul - verbal privind contravenția prevăzută de art. 265 Codul Contravențional al RM , care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Acțiunile lui - Pușcaș Daniel au fost încadrate că a comis contravenția prevăzută de art. 265 Cod Contravențional al RM.

Articolul 265 Cod Contravențional al RM prevede- Achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii,ce se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice

Conform procesului-verbal din 03.09.2025 se confirmă vinovăția lui - Pușcaș Daniel, precum că la 03.09.2025,aproximativ pe la orele 15.00 în sat.*****r.*****a cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu nr./î. ***** a achiziționat, păstrat, transportat și comercializat ilegal masă lemnoasă 6m/3 de specia măr dovada originii provenienței lor, acțiunile fiind încadrate în baza art. 265 Codului Contravențional al RM .

Astfel instanța consideră, că vinovăția contravenientului Pușcaș Daniel s-a confirmat și prin probele anexate la materialele cauzei, şi anume prin: - procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 03.09.2025 în privința contravenientului în prezența acestuia, pe care l-a semnat, a recunoscut săvârșirea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.5); - raportul agentului a IP Drochia ,(f.d.6,7,17,31); - proces-verbal de audiere a martorului,(f.d.8),- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, (f.d.9-10); -raportul privind înregistrarea contravenției, (f.d.11); - proces-verbal de efectuarea percheziției, (f.d. 22-25), - proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.29,32); -ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională.(f.d. 26), -act de predare la păstrare a corpurilor delicte, (f.d.27)

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Pușcaș Daniel în aceea că, achiziţiona, păstra, transporta, comercializa mărfuri, produse ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, acțiunile fiind încadrate în baza art. 265 Cod Contravențional al RM .

Astfel procesul verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 CC al RM.

La aplicarea legii Contravenționale instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil a contravenției în cauză, ea în considerație persoana contravenientei – Pușcaș Daniel a comis contravenție ce atentează la activitatea de întreprinzător, fiscalitatea, activitatea vamală și valorile mobiliare, că anterior contravenientul a fost pedepsit, lipsa circumstanțelor ce atenuiază răspunderea pentru săvîrșirea contravenției- reieșind din prevederile art. 42 Cod Contavențional al RM, lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 43 CC al RM, instanța consideră, că în scopul educării contravenientului – Pușcaș Daniel în spiritul respectării legilor și prevenirii săvîrșirii unor noi contravenții, e rațională aplicarea pedepsei sub forma de amendă.

Au fost ridicate și recunoscute prin ordonanța agentului constatator ca corpuri delicte următoarele obiecte:

- 6 (șase) m ^{3} masă lemnoasă de specia măr.

Conform art. 431 al.4 CC al RM ,(4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art.106 din Codul penal şi ale art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit art. 162 CPP al RM, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

(2) Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.

(3) În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat.

(4) În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpurile delicte indicate sînt transmise la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****a.

Astfel, bunurile ridicate de agentul constatator pe cauza contravențională dată și recunoscute prin ordonanța din 03.09.2025 ca corp delict, care sînt fără dovada originii și a proveniențiilor lor în cazul în care dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, ce se păstrează la parcarea specială din or.Drochia str.C.Cecali 29, se confiscă și urmează a transmise către Primăria sat.*****raionul *****a.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 393-395, art. 452,art. 454-457,art. 460, art. 462 a Codului Contravențional a RM , instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Pușcaș Daniel de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod Contravențional al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica amendă în mărime de 60 (șasezeci) unități convenționale ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului Pușcaș Daniel că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Bunurile ridicate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte:

- 6 (șase) m ^{3} masă lemnoasă de specia măr - ce se păstrează la parcarea specială din or.Drochia str.C.Cecali 29 la devenirea defenitivă a hotărîrii , se confiscă și urmează a fi transmise către Primăria sat.*****raionul *****a.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari