Dosarul nr.2r-1341/23 Prima instanță jud. Grozav Georgeta
(2-16220617-02-2r-12042023)

D E C I Z I E

06 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruţă

Examinînd fără participarea părților recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 martie 2023, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă nr.2-3221/2016, la cererea lui *****de chemare în judecată a ÎM„Fame-CV-Construcțion", persoane interesate executorul judecătoresc Talmaci Roman, ***** și ***** privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea instanței de judecată din 17 iunie 2015, anularea titlului executoriu eliberat în baza încheierii judecătorești, anularea încheierii executorului judecătoresc din 05 august 2015, de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, emise în cadrul examinării cauzei civile la cererea BC„Investprivatbank"SA în proces de lichidare de chemare în judecată a lui *****, *****, *****, *****, ***** și ***** privind declararea nulității contractelor de vînzare-cumpărare cu repunerea părților în situația anterioară, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 11 iunie 2015 lichidatorul BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare, a înaintat cerere de chemare în judecată către*****, *****, *****, *****, *****, ***** privind declararea nulităţii contractelor de vînzarecumpărare şi repunerea părţilor în situaţia anterioară.

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chişinău din 17 iunie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii BC „Investprivatbank" SA, în proces de lichidare, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil – teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chișinău, **********, str. ***** *****, cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral *****, până la examinarea cauzei în fond, fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-1530/2015 pentru executare, care a fost executat prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman cu nr. 003-858/15 din 05 august 2015.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 iunie 2018, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de BC

„Investprivatbank” SA, în proces de lichidare către*****, *****, *****, *****, *****, ***** cu privire la declararea nulităţii contractelor de vînzare-cumpărare, repunerea părţilor in situaţia anterioară.

S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare nr. 5707 din 10 decembrie 2013, încheiat între*****, ***** şi *****, *****, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral *****.

S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare nr. 3258 din 29 august 2014 încheiat între *****, ***** şi ***** Emil, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 2 0.06 ha, nr. cadastral *****.

S-au repus părţile în situaţia iniţială, prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral *****, după***** Carp, ***** Gheorghe, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.2632 din 18 iunie 2004, încheiat între***** şi*****.

S-a înregistrat grevarea cu ipotecă asupra bunului imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral ***** în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, în baza contractului de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008 încheiat între BC „Investprivatbank” SA şi*****, ***** şi înregistrarea restricţiei în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13.02.2010 asupra imobilului nominalizat.

De asemenea, s-a încasat de la*****, *****, *****, *****, *****, ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25.000 de lei.

Prin contractul nr. 34 de cesiune a creanței din 29 decembrie 2020, încheiat între BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, în calitate de cedent și *****a în calitate de cesionar, a fost preluat cu titlu oneros, datoria debitoare/dreptul de creanţă în sumă de 2.331.770,92 lei, care rezultă din contractul de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008 încheiat între cedent şi debitorul ÎM „Fame-CV Construction” SRL, IDNO *****, denumit în continuare „Debitor”. Concomitent, cedentul cesionează, iar cesionarul preia garanțiile și alte drepturi accesorii a contractului de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008, în calitate de creditor-gajist, faţă de „debitoriigajişti”/„debitorii-ipotecari” şi anume preia următoarele garanţii ce rezultă din: - contractul de ipotecă nr. 843 din 26 ianuarie 2008, încheiat între cedent şi „Debitorulgajist/„Debitorul-ipotecar” Centrul de Comerţ Internaţional al Investitorilor şi Exportatorilor „Chris” SRL, IDNO ***** asupra bunului imobil din or. Leova, *****, compus din: construcţie comercială cu

suprafaţa de 585,2 m.p., nr. cadastral ***** şi teren aferent cu suprafaţa de 0,2143 ha, nr. cadastral 5701222017.

Contractul de ipotecă a fost înregistrat cu numărul de înregistrare 843 la data de 26 ianuarie 2008 şi autentificat de către Notarul Evghenii Berghii; - contractul de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008, încheiat între cedent şi „Debitoriigajişti”/ ”Debitorii-ipotecari”***** Carp, IDNP *****, ***** Gheorghe, IDNP ***** asupra terenului situat pe adresa: mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, nr. cadastral 0131200964.

Contractul de ipotecă a fost înregistrat cu numărul de înregistrare 840 la data de 26 ianuarie 2008 şi autentificat de către Notarul Evghenii Berghii.

Ulterior, prin contractul nr. 1 de cesiune a creanței din 20 ianuarie 2021, încheiat între Zaguruico Silvia în calitate de cedent şi *****în calitate cesionar, a fost preluată cu titlu oneros, datoria debitoare/dreptul de creanţă în sumă de 2.331.770,92 lei, care rezultă din contractul de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008 încheiat între BC „Investprivatbank” şi debitorul ÎM „Fame-CV Construction” SRL, IDNO *****, denumit în continuare „Debitor”, care a fost cedat cedentului în temeiul contractului de cesiune nr.34 din 29 decembrie 2020.

La 15 iunie 2021, *****a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cererea prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, adoptată în cauza civilă la acțiunea BC „Investprivatbank” SA către*****, *****, *****, ***** și ***** cu privire la declararea nulității actelor juridice, prin care în vederea asigurării acțiunii s-a aplicat sechestru pe bunul imobil – teren pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, **********, str. ***** *****, cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral *****, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 noiembrie 2021 s-a respins cererea depusă de *****cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 și s-a respins cererea depusă de *****cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-858/15 din 05 august 2015 de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, emisă de Judecătoria Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 în cauza civilă nr. 2- 1530/2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021 s-a respins recursul declarat de *****și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 noiembrie 2021. La 13 iulie 2022, *****a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2022 s-a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire înaintată de *****împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021.

La 07 februarie 2022 *****a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cererea prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, adoptată în cauza civilă la acțiunea BC „Investprivatbank" SA către*****, *****, *****, ***** și ***** cu privire la declararea nulității actelor juridice, prin care în vederea asigurării acțiunii s-a aplicat sechestru pe bunul imobil – teren pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, **********, str. ***** *****, cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral *****, până la examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii *****a menționat că, în temeiul contractului de cesiune a creanțelor nr. 1 din 20 ianuarie 2021, *****fiind cesionar prin intermediul cedentului *****a a preluat toate cerințele creditorului BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare, inclusiv bunul ipotecat băncii de pe str. ***** ***** care aparține cu drept de proprietate soților ***** și *****, care urmează a fi luat în posesie pentru înstrăinare în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2014, întru garantarea rambursării creditului conform contractului de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008 și a contractului de ipotecă din 26 ianuarie 2008.

Astfel, a indicat că, la 11 iunie 2015 lichidatorul BC „Investprivatbank" SA, în proces de lichidare, a înaintat cerere de chemare în judecată către*****, *****, *****, *****, *****, ***** privind declararea nulităţii contractelor de vînzare-cumpărare şi repunerea părţilor în situaţia anterioară.

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chişinău din 17 iunie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii și s-a eliberat titlul executoriu nr. 2-1530/2015 pentru executare, care a fost executat prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman cu nr. 003-858/15 din 05 august 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 iunie 2018, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Investprivatbank" SA, în proces de lichidare către*****, *****, *****, *****, *****, ***** cu privire la declararea nulităţii contractelor de vînzare-cumpărare, repunerea părţilor in situaţia anterioară. S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare nr. 5707 din 10 decembrie 2013, încheiat între*****, ***** şi *****, *****, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral *****.

S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare nr. 3258 din 29 august 2014 încheiat între *****, ***** şi ***** Emil, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral *****.

S-au repus părţile în situaţia iniţială, prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală

de 0.06 ha, nr. cadastral *****, după***** Carp, ***** Gheorghe, în baza contractului de vînzarecumpărare nr.2632 din 18 iunie 2004, încheiat între***** şi*****. S-a înregistrat grevarea cu ipotecă asupra bunului imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral ***** în favoarea BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare, în baza contractului de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008 încheiat între BC „Investprivatbank" SA şi*****, ***** şi înregistrarea restricţiei în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13.02.2010 asupra imobilului nominalizat.

De asemenea, s-a încasat de la*****, *****, *****, *****, *****, ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25.000 de lei.

De asemenea, a menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2019 s-au respins cererile de apel declarate de*****, ***** și avocatul Natalia Prutean în interesele lui ***** și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 iunie 2018.

Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2019 s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de*****, ***** și avocatul Natalia Prutean în interesele lui *****.

Astfel, *****a invocat că, păstrarea de mai departe a sechestrului face imposibilă luarea în posesie pentru înstrăinare în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2014 întru garantarea rambursării creditului conform contractului de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008 și a contractului de ipotecă din 26 ianuarie 2008.

A solicitat anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chişinău din 17 iunie 2015 și anularea încheierii executorului judecătoresc din 05 august 2015 de executare a încheierii menționate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, emisă la 15 martie 2023, s-a respins cererea depusă de *****cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 de aplicare a sechestrului pe bunul imobil – teren pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, **********, str. ***** *****, cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral *****, adoptată în cauza civilă nr. 2- 1530/2015 la acțiunea BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare către*****, *****, *****, ***** și ***** cu privire la declararea nulității actelor juridice. S-a respins cererea depusă de *****cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-858/15 din 05 august 2015 de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, emisă de Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 în cauza civilă nr. 2- 1530/2015.

Invocând netemeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la 30 martie 2023, *****a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 15 martie 2023, iar recursul a fost depus la 30 martie 2023. Astfel, Colegiul concluzionează că cererea de recurs a fost depusă în termenul legal.

În motivarea recursului a indicat circumstanțe expuse în contestație, suplimentar a invocat că Instanța de fond nu a aplicat prevederile legii procesuale art. 180 (21) CPC RM, care expres prevede: ” Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare”; 180 al.(3) CPC RM:” în cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.” Reiterăm colegiului că hotărîrea instanței de fond a fost admisă și executată cu aducerea părților în poziția inițială, terenul a trecut în proprietatea debitorului gajist, care și urmează a fi urmărit pentru a stinge datoriile creditoriale. Instanța de fond nu a aplicat și legea materială Legea cu privire ia ipotecă Nr. 142 din 26-06-2008 și anume: Articolul 27. Cesiunea și gajul drepturilor ipotecare.

Indică că menținerea sechestrului de mai departe din 17.06.2015 face imposibilă derularea procesului de lichidarea datoriilor creditoriale preluate de către Tonu A. de la bancă, cu atât mai mult că cât debitorul ipotecar așa și creditorul ipotecar solicită anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, care a decăzut de mult. în așa circumstanțe instanța nu a aplicat și prevederile art. 123 al. 6 al CPC RM (6) Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Menționează că în motivarea încheierii instanța de fond face trimitere la faptul că *****deține un drept asupra acestui teren în baza contractului de cesiunea creanțelor nr. 1 din 20.01.2021 prin care i-au fost transmise drepturile în baza contractului de ipotecă încheiat între BC „Investprivatbank” SA și debitorii ipotecari ***** și *****, contract autentificat notarial de către notarul Evghenii Berghii. Tot odată instanța incorect și ilegal a schimbat obiectul examinării în instanță a capătului cererii, fiind cererea de ridicarea sechestrului aplicat și nici de cum legalitatea contractului de cesiune a creanțelor, preluat de către *****în mai multe litigii (examinarea apelului la CA Comrat, înlocuirea în proces banca BC „Investprivat” SA cu *****în procersul insolvabilității firmei -debitorul ÎM „Fame-CV Construction” SRL, IDNO *****. Este necesar de menționat că lui Tonu A., i-au fost cesionate datoriile pe contractul de credit și nici cum nu a fost cesionat contractul de ipotecă. Consideră, că în acest caz este inoportun

autentificarea notarială a contractului de cesionarea creanțelor conform contractului de credit.

Art. art. 823-839 Cod civil al RM nu prevăd autentificarea notarială a contractului de cesiune, în temeiul legii materiale cedentul *****a preluat toate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale ale băncii, care în mod integral urmează a fi executate de el în locul băncii, de aceia aplicarea de către instanța de fond a art. 738 al.1,4-7 din Codul civil, ceia ce reglementează relațiile de gaj nu pot fi aplicabile.

Menționează că Instanța de fond nu a aplicat și prevederile art. 38 al Legii instituțiilor financiare cu modificările ulterioare, lichidatorul băncii fiind numit de către Banca Națională RM și nici de cum de instanța de insolvabilitate, Tonu A. fiind cesionar el substituie prevederile legislației pe care le avea banca (ca cedent) în proces de lichidare.

Mai indică că Instanța nu a ținut cont de prevederile legii materiale și anume ceia ce se referă la relațiile civile ce reglementează cesiunea creanțelor, prevederile art. 823-839 Cod civil, aplicabil speței timpului apariției relațiilor civile, adică a Codului civil pînă la 19.03.2019, conform căruia Cesionarul devine creditorul Debitorului, substituind Cedentul în drepturile ce decurg din datoria debitoare/creanța cesionată.

Relatează că Instanța de fond ilegal a aplicat legea care nu urma să fie aplicată nu a aplicat legislația ce ține de aplicarea relațiilor de ipotecă și gaj a persoanei terța ***** și *****, care au ipotecat bunul băncii în asigurarea creditului și ei fiind debitori ipotecari răspund față de creditorul ipotecar *****numai cu valoarea bunului ipotecat, în suma contractului de ipotecă. În acest aspect instanța nu a aplicat și prevederile legii material, aplicabile și anume: art. 7 al.l din această lege ”Cu privire la ipotecă ”, ipoteca se extinde asupra îmbunătățirilor, ameliorărilor și accesoriilor bunului imobil ipotecat, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, dacă altfel nu este prevăzut de contract.

Sînt aplicabile și prevederile art. 30 al.l art. 31 al.6 al acestei legi prin care persoanele ce locuiesc și dețin în posesie bunul ipotecat sînt obligate să elibereze bunul ipotecat.

Potrivit p.6 al Hotărîrii Plenului CSJ RM nr.5 din 04.02.2005 cu privire la practica soluționării unor litigii ce rezultă din relațiile de credit bancar, în cazul neexecutării de către debitor la scadență a obligației de restituirii a creditului și a dobânzii, banca (cedentul Tonu Al-dr) va putea sesiza, în cazul nostru cedentul, instanța de judecată: 5) urmărirea bunului cajat cu notificarea obligator a debitorului, ceia ce de el a fost executat. Bunul imobil ipotecat deja este grevat prin contractual de ipotecă, de aceia menținerea a sechestrului face imposibilă de mai departe a acțiunilor legale menționate mai sus a lui Tonu Al-dru.

Solicită admiterea recursului din motivele invocate.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de *****este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) CPC măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de judecatorul sau instanţa în a căror procedură se află cauza.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chişinău din 17 iunie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil – teren pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, **********, str. ***** *****, cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral *****, până la examinarea cauzei în fond, fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-1530/2015 pentru executare, care a fost executat prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman cu nr. 003-858/15 din 05 august 2015.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 iunie 2018, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare către*****, *****, *****, *****, *****, ***** cu privire la declararea nulităţii contractelor de vînzare-cumpărare, repunerea părţilor in situaţia anterioară.

S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare nr. 5707 din 10 decembrie 2013, încheiat între*****, ***** şi *****, *****, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral *****.

S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare nr. 3258 din 29 august 2014 încheiat între *****, ***** şi ***** Emil, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral *****.

S-au repus părţile în situaţia iniţială, prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral *****, după***** Carp, ***** Gheorghe, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.2632 din 18 iunie 2004, încheiat între***** şi*****.

S-a înregistrat grevarea cu ipotecă asupra bunului imobil - teren pentru construcţii situat pe adresa mun. Chişinău, **********, str. *****, *****, cu suprafaţa totală de 0.06 ha, nr. cadastral ***** în favoarea BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare, în baza contractului de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008 încheiat între BC „Investprivatbank" SA şi*****, ***** şi înregistrarea restricţiei în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13.02.2010 asupra imobilului nominalizat.

De asemenea, s-a încasat de la*****, *****, *****, *****, *****, ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25.000 de lei

Colegiul reține că *****pretinde anularea măsurii de asigurare aplicate în privința terenului pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, **********, str. ***** *****, cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral *****, argumentând dreptul în privința acestui teren în baza contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 20 ianuarie 2021, prin care i-au fost transmise drepturile în baza contractului de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank" SA și debitorii ipotecari***** și *****, contract autentificat notarial de către notarul Evghenii Berghii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, emisă la 15 martie 2023, s-a respins cererea depusă de *****cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 de aplicare a sechestrului pe bunul imobil – teren pentru construcții situat pe adresa mun. Chișinău, **********, str. ***** *****, cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral *****, adoptată în cauza civilă nr. 2- 1530/2015 la acțiunea BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare către*****, *****, *****, ***** și ***** cu privire la declararea nulității actelor juridice.

S-a respins cererea depusă de *****cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-858/15 din 05 august 2015 de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, emisă de Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 în cauza civilă nr. 2- 1530/2015.

Dispunând respingerea contestației, prima instanță a invocat că prezenta cerere este depusă în temeiul unui act juridic care nu corespunde condițiilor de formă stabilite imperativ de Lege, or contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 20 ianuarie 2021, anexat în copie la cererea de anulare a măsurilor de asigurare, nu este autentificat notarial (f. d. 7-11).

Conform art. 738 Codul civil, (1) gajul şi creanţa garantată de el pot fi transmise doar împreună şi simultan. (2) În cazul cesiunii creanţei garantate prin gaj, noul creditor gajist dobîndeşte dreptul de gaj în volumul deţinut de cedent. Debitorul gajist rămîne obligat faţă de creditorul cesionar. (3) În cazul cesiunii unei părţi a creanţei garantate prin gaj, noul creditor gajist dobîndeşte dreptul de gaj proporţional părţii din creanţă, dacă contractul de gaj nu prevede altfel. (4) Contractul de cesiune prevăzută la alin.(1) se încheie în forma în care a fost încheiat contractul din care a rezultat obligaţia garantată cu gaj. (5) Substituirea creditorului gajist se înregistrează conform art.716. Valabilitatea înregistrării precedente nu este afectată pînă la înregistrarea noului gaj. (6) Gajul şi creanţa garantată trec asupra noului creditor aşa cum existau la creditorul anterior. (7) Cesiunea gajului devine opozabilă terţilor din momentul înregistrării în registrul în care este înregistrat gajul.

Reieșind din circumstanțele invocate, Instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe privind respingerea contestație depuse de *****cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, deoarece s-a constatat cu certitudine că creanța pretinsă de *****i-a fost cesionată în baza unui contract care nu a fost autentificat notarial, deși i-a fost cesionat un drept în privința unui bun imobil în baza unui contract de ipotecă autentificat notarial. Or, legea obligă la respectarea formei autentice a actului juridic în cazul din speță (f.d. 46-50).

Referitor la cerința de anulare a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din 05 august 2015, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a respins-o, deoarece este o cerință subsecventă cererii de anulare a măsurii de asigurare.

Conform art. 180 alin. (31) CPC în cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.

În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

La caz se reține că cererea privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea instanţei de judecată a fost înaintată de către *****succesor al creditorului BC „Investprivatbank” SA, care nu a prezentat instanţei de judecată cerere prin care să fi solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare, în temeiul căruia, ferm şi liber şi-ar fi exprimat dreptul de a renunţa la executare, conform art. 44, 83 alin. (1) lit. g) Cod de Executare. Or, anularea măsurilor de asigurare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. g) Cod de executare, se

dispune doar de către executorul judecătoresc în temeiul art. 180 alin. (31) CPC, care indică expres că în cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

În contextul celor relatate, Colegiul reiterează că argumentele invocate în recursul declarat de *****se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de fond, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii contestate. Or, în cazul în speță, cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că înscrisurile cauzei nu conțin vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta speță.

La caz, însă criticile invocate de recurent nu pot fi reținute, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarată de Tonu Alexandru.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427 CPC, Colegiul civil,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tonu Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 martie 2023, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă nr.2-3221/2016, la cererea lui *****de chemare în judecată a ÎM„Fame-CV-Construcțion”, persoane interesate executorul judecătoresc Talmaci Roman, ***** și ***** privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea instanței de judecată din 17 iunie 2015, anularea titlului executoriu eliberat în baza încheierii judecătorești, anularea încheierii executorului judecătoresc din 05 august 2015, de executare a încheierii de

asigurare a acțiunii, emise în cadrul examinării cauzei civile la cererea BC„Investprivatbank”SA în proces de lichidare de chemare în judecată a lui *****, *****, *****, *****, ***** și ***** privind declararea nulității contractelor de vînzare-cumpărare cu repunerea părților în situația anterioară.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecători: Ion Ţurcan

Iurie Cotruţă