Dosar nr. 2-22178647-05-2a-19012024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător: Bușuleac Mihail

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Vitalie Movilă,
judecătorii: Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco,
cu grefierul: Margarita Flocea,
Cu participarea:
Apelantului Busuioc Constantin,
Intimatei Busuioc Ina,
Avocaților: Ignat Dumitran, Oxana Saganscaia,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Busuioc Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 decembrie 2023 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Constantin către Busuioc Ina, intervenient accesoriu Organul de tutelă și curatelă Cahul privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 06 decembrie 2022 reprezentantul reclamantului, avocat Dumitran Ignat, în interesele lui Busuioc Constantin a depus cerere de chemare în judecată către

Busuioc Ina, intervenient accesoriu Organul de tutelă și curatelă Cahul privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 septembrie 2022 s-a hotărât desfacerea căsătoriei încheiate între Busuioc (Buraga) Ina, născută la *****, IDNP ***** și Busuioc Constantin, născut la *****, IDNP *****, înregistrată la primăria s. Alexanderfeld, r. Cahul, la data de 16 februarie 2004, act de căsătorie nr.2 din 16 februarie 2004. S-a determinat domiciliul copilului minor Busuioc Ana, născută la ***** și a copilului minor *****, născută la *****, cu mama Busuioc Ina, născută la *****, IDNP *****. S-a încasat de la Busuioc Constantin, IDNP *****, în beneficiul lui Busuioc Ina, IDNP *****, pensie de întreținere a copiilor minori Busuioc Ana, născută la ***** și a copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de 1300,00 lei (una mie trei sute) pentru fiecare copil în parte, plătită lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 09.12.2021 până la atingerea majoratului de către copiii minori.

Necătând la acest fapt, pârâta a lăsat copiii minori cu tatăl şi pe data de 07 octombrie 2022 a plecat peste hotare, în Irlanda, adresa nu este cunoscută, deoarece pârâta nu ţine nici o legătură cu reclamantul. Copiii locuiesc cu reclamantul, sunt la educația şi întreținerea totală a tatălui. Pârâta nu contribuie cu nimic la educaţia şi întreţinerea copiilor minori, nu se interesează de ei şi nu ţine legătura nici cu reclamantul, şi nici cu copiii.

Consideră, că nu e corect ca reclamantul să întreţină singur copiii minori şi în același timp să plătească pensie de întreţinere a aceloraşi copii. Astfel, reclamantul se consideră îndreptăţit să solicite instanței aprecierea locului de trai a copiilor minori cu tatăl, Busuioc Constantin, şi încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori, de la Busuioc Ina.

Solicită a încasa de la Busuioc Ina în beneficiul Busuioc Constantin, pensie alimentară în formă fixă plătită lunar, în mărime de 1300 lei pentru fiecare copil minor: Busuioc Ana, născută la ***** şi *****, născută la *****, începând cu data de 07 octombrie 2022, ziua când pârâta a plecat peste hotarele Republicii Moldova şi până la atingerea majoratului de către copii și de a stabili locul de trai a copiilor minori cu tatăl lor Busuioc Constantin cu încasarea de la pârâtă cheltuielile de judecată în formă de taxă de stat, cât şi cheltuielile pentru asistență juridică.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Busuioc Constantin către Busuioc Ina, intervenient accesoriu Organul de tutelă și curatelă Cahul privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată la 22 decembrie 2023 avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Busuioc Constantin a depus cerere de apel nemotivat prin care solicită: admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cahul sediul Central, din 12 decembrie 2023, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Busuioc Constantin.

Ulterior la data de 02 februarie 2024 avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Busuioc Constantin a depus cerere de apel motivată.

În argumentarea cererii de apel invocă, că instanța de fond deși a stabilit cu certitudine că copiii trăiesc cu tatăl lor Busuioc Constantin, mama acestora fiind peste hotarele țării, însă a respins cererea fără o motivare întemeiată pe probe cu trimitere la legea materială.

Astfel, apărarea indică că, instanța în hotărîre indică următoarele: ”Potrivit Avizului-concluzie nr. 78/PC din 28 februarie 2023, emis de către Direcția Generala Asistența Sociala si Protecția Familiei s-a constatat ca „Busuioc Constantin, născut la ***** s-a căsătorit cu Busuioc Ina, născuta la *****, în anul 2004, fapt confirmat prin certificate de căsătorie nr. *****, eliberat de *****. În aceasta căsătorie s-au născut trei copii: Busuioc Ștefan, născut la *****, fapt confirmat de Certificatul de naștere înregistrat cu nr. *****, eliberat de *****; Busuioc Ana, născuta la *****, fapt confirmat prin Certificatul de naștere înregistrat cu nr. 3 din 10.03.2006, eliberat *****; *****, născută la *****, fapt confirmat prin Certificatul de naștere nr. *****.

La data de 15.02.2023, la Autoritatea Tutelara Cahul s-a prezentat reclamant Busuioc Constantin, care le-a comunicat că a depus o cerere de chemare în judecată prin care cere stabilirea domiciliului copiilor săi, întrucât, mama copiilor

Busuioc Ina, care a obținut stabilirea domiciliului copiilor printr-o Hotărâre a instanței de judecată, emisă de Judecătoria Cahul la data de 14.09.2022, este plecată la muncă peste hotare iar copiii locuiesc împreună cu tatăl acestora la domiciliul stabilit. O parte din cheltuielile pentru întreținerea copiilor, cat st cheltuielile pentru, consumul serviciilor comunale a rămas pe umerii săi. La fel tot ce ține de școlarizare, educație, instruire, implicarea sa ca părinte este mereu promptă și cu dedicație. Relațiile, tată - copii nu sunt din cele mai bune, dar o parte de vină o vede în fosta soție care îi răsfață pe copii, le trimite bani și-i manipulează.

Tatăl copiilor, Busuioc Constantin are statut de angajat, este pedagog la Liceul din localitate și preot la una din bisericile din *****.

Conform Actului de examinare a condițiilor locative nr. 19 din 16.02.2023, casa în care locuiește familia Busuioc este o casă la sol, cu patru odăi, proprietate a Bisericii din sat, numită casa parohială, situată în *****. Locuința este bine amenajata, dispune de toate comoditățile. Este dotată cu mobilier și obiecte de uz casnic necesare pentru un trai decent. Copiilor le sunt asigurate toate condițiile pentru o creștere și dezvoltare armonioasă. Venitul familiei este constituit din salariul tatălui de circa 7000 lei, plus banii transferați de către mama care muncește peste hotarele țării, în suma de circa 10 000 lei.

Mama, Busuioc Ina, prin intermediul rețelei de socializare ”Viber”, a comunicat că a fost impusă de situație să plece la muncă peste hotare, deoarece salariul de 3000 lei pe care îl avea în calitate de bucătar la școala din localitate nu putea în niciun fel să acopere necesitările familiei. Veniturile pe care le are acum îi pot permite să asigure celor trei copii tot de ce au nevoie, haine, produse alimentare, lucruri personale. Munca peste hotare este o posibilitate de a-i putea ajuta pe copii pentru ca aceștia să poată beneficia de studii mai departe. Intenționează ca pe viitor să îi poată lua cu ea peste hotare.

În urma audierii minorelor Busuioc Ana și *****, ele și-au exprimat ferm dorința ca să rămână cu mama, Busuioc Ina. Iar despre faptul că mama este plecată de lângă ele, este doar pentru o perioada scurtă de timp, după care vor analiza posibilitatea imigrării împreună cu aceasta, la momentul când acest lucru va fi posibil Despre relațiile cu tata, Ana a declarat ca nu sunt conflictuale, dar sunt reci. Ea se străduie să nu-l confrunte. Chiar dacă el se oferă să o ajute, sau să-i pregătească de mâncare, ea refuză și își pregătește de una singură. Matroana a

declarat că își iubește ambii părinți, dar dacă ei nu pot fi împreună, ea alege să fie cu mama.

Potrivit concluziei expuse în avizul nr. 78/PC din 28 februarie 2023 Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei care reprezintă Autoritatea Tutelară Teritorială nu susține cererea reclamantului Busuioc Constantin, născut la ***** cu privire la stabilirea domiciliului copiilor Busuioc Ana, născută la *****, *****, născută la ***** /f.d37-38/

Potrivit adeverinței eliberate de Primăria satului Slobozia Mare nr. 1493 din 22 noiembrie 2022 Busuioc Ina la moment este plecată peste hotarele țării, Irlanda /f.d.8/

Potrivit confirmării eliberate de Primăria satului Slobozia Mare nr. 1536 din 28 noiembrie 2022 copiii minori Busuioc Ștefan a.n.*****, Busuioc Ana a.n.*****, ***** a.n.***** locuitori ai ***** în prezent locuiesc împreună cu tata Busuioc Constantin. /f.d.9/

Prin urmare, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, declarațiilor ambelor părți și minorei Busuioc Ana, la moment copiii minori Busuioc Ana şi ***** locuiesc împreună cu tata Busuioc Constantin în casa parohială, însă copiii sunt întreținuți material de mama Busuioc Ina, fapt confirmat și prin bonurile fiscale și transferurile bănești efectuate lunar de pârâtă./f.d.44-51, 78-84, 95-102/

Mai mult, minora Busuioc Ana în ședința de judecată a declarat ferm că ei se află la întreținerea mamei și sunt asigurați cu toate cele necesare anume de ea și pe viitor intenționează să se stabilească cu traiul în Irlanda împreună cu mama Busuioc Ina".

Consideră opinia instanței de judecată, care cert a stabilit faptul că copiii minori locuiesc împreună cu reclamantul, însă neîntemeiat a respins cererea de chemare în judecată, una nemotivată.

Își întemeiază apelul pe dispozițiile art. art. 385 alin. (1) pct. c), art. 387 alin. (1) pct. c) Cod de procedură civilă.

La data de 29 februarie 2024 intimata Busuioc Ina a depus referință asupra cererii de apel declarată de către Busuioc Constantin, prin care a solicitat respingerea cererii de apel depusă de apelant, pe motiv că a fost nevoită să plece peste hotarele țării la cîștig cu scopul de a îmbunătăți starea materială a familiei, iar periodic vine în vacanță acasă. Nu neagă acest fapt, însă a luat această decizie așa

cum la moment avea la întreținere doi copii minori și era în imposibilitate de a le asigura cu strictul necesar.

Menționează că ani de zile în viața conjugală Busuioc Constantin avea un comportament violent manifestat prin violență fizică, psihologică și economică, deseori numea copiii și pe dînsa cu cuvinte necenzurate și ascundea banii de familie, a însușit ani la rînd banii copiilor care au fost achitate da indemnizație de autoritatea română.

Cu plecarea ei peste hotarele țării s-a schimbat viața copiilor, în prezent poate să le asigure cu totul necesar. Faptul că copiii au rămas să locuiască într-o casă cu apelantul Busuioc Constantin nu demonstrează că copiii au rămas în grija tatălui, toată grija și responsabilitatea față de copii în continuarea o are intimata și face față la toate problemele care trebuie de rezolvat.

După desfacerea căsătoriei cu Busuioc Constantin nu a avut posibilitatea să-și schimbe domiciliul, deoarece este originară din Ungheni și a decis ca copiii urmează să rămână în casa Parohiei pînă se va termina anul școlar 2021-2022, iar ulterior, după ce va cîștiga careva surse bănești vor căuta gazdă.

Totodată, menționează, deoarece Busuioc Constantin cu scop de răzbunare a însușit toate actele a copiilor și le-a ascuns în safeu, într-un moment copiii săi au rămas fără acte românești și fără posibilitatea de a călători împreună cu dînsa. În prezent este nevoită să le restabilească.

Punctează intimata că, Busuioc Constantin nu este de acord cu hotărîrea instanței de judecată privind încasarea pensiei alimentare și categoric refuză să achite pensia alimentară acumulând o restanță de 32 952 lei.

Comunică că menține relația cu copiii prin rețelele de socializare și cunoaște totul ce se petrece de zi cu zi, la fel trimite colete copiilor cu produse, îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite, produse de igienă și etc., cît și sume bănești pentru cheltuieli necesare.

Termenul de exercitare a apelului:

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

Lucrările dosarului atestă că instanța de fond a examinat cauza civilă și a pronunțat hotărârea judecătorească în ședința din 12 decembrie 2023, în lipsa reclamantului Busuioc Constantin și pîrîtei Busuioc Ina, intervenientului accesoriu

DASPF Cahul, avocatului Dumitran Ignat, prin scrisoarea din 12 decembrie 2023 participanților la proces le-a fost expediat dispozitivul hotărârii prin intermediul oficiului poștal.

Apelul a fost înregistrat de către a Dumitran Ignat în interesele lui Busuioc Constantin la data de 22 decembrie 2023 și ulterior la data de 02 februarie 2024, din care considerente Colegiul judiciar consideră că, termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Procedura de citare a fost legal executată:

Avocatul Dumitran Ignat în interesele apelantului Busuioc Constantin în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat în interesele clientului său pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel și a declarat că materialele cauzei confirmă faptul că copiii minori locuiesc împreună cu tatăl său, iar mama este plecată peste hotare, din care motive am considerat că, odată ce mama este plecată peste hotare urmează să fie stabilit locul de trai cu tata și pensia alimentară să fie încasată de la mama. Instanța de judecată în hotărîre direct indică că a fost stabilit că copiii minori locuiesc împreună cu tata însă contrara acestor circumstanțe stabilește locul de trai cu mama și dispune încasarea pensiei alimentare din contul lui Busuioc Constantin. Ce ține da faptul că Busuioc Ana a devenit majoră, solicită să fie admisă parțial cererea de chemare în judecată și anume în partea ce ține de plata pensiei alimentare de la data depunerii cererii de chemare în judecată pînă la majoratul lui Busuioc Ana, iar în privința cerințelor față de copilul minor ***** să fie admisă integral, așa cum copilul este minor.

Apelantul Busuioc Constantin în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, a menționat că în prezent Busuioc Ana este deja majoră. De la pîrîta Busuioc Ina nu a primit bani. Casa în care locuiește împreună cu copiii aparține Parohiei care i-a fost oferită lui ca preot fiind-ui acordată pe perioada nedeterminată, toate cheltuielile le achită din veniturile personale. În biserică nu sunt alte utilități de cît mașina de spălat și un fierbător, care se folosesc odată la trei luni, iar în casă sunt cu mult mai multe produse casnice de care se folosesc. Casa are 4 odăi. El personal a achitat factura pentru energia electrică. În prezent copii se află în chirie la niște rude, din luna aprilie au plecat. Pîrîta a plecat brusc peste hotare fără a îl înștiința. Nu cunoaște cu

cine din părinți doresc să locuiască copiii. Foarte puțin discută cu copii, deoarece ei sunt manipulați financiar.

Intimata Busuioc Ina în ședința instanței de apel nu a susținut apelul declarat, menționând că, a lăsat copiii doar sub acoperiș. A lăsat fetele minore cu fratele lor mai mare care avea deja 18 ani. Toate cheltuielile le suporta ea personal, unica ce apelantul achita era energia electrică. A lăsat copiii, dar nu ia lăsat în grija apelantului. Are legătură foarte strînsă cu copiii. Nu a putut lua copiii minori cu dînsa, așa cum apelantul a ascuns toate actele și este în imposibilitate de a perfecta actele. În prezent i pune piedici și nu oferă acordul de a perfecta actele minorei *****. Faptul că a plecat peste hotarele țării nu înseamnă că a lăsat copiii, are grijă totală de copii. Cînd a depus cerere de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului și încasarea pensiei alimentare a solicitat ca copiii să fie cu locul de trai cu dînsa, măcar a plecat peste hotarele țării, dar mereu avea grijă de ei. Pînă copiii erau minori, trimitea bani prin prieteni care erau majori și aveau posibilitatea să primească banii la bancă, iar ulterior a descărcat o aplicație prin care transfera bani la copii. În perioada de trei ani a fost angajată la grădinița din sat și a fost ajutată de fratele și tatăl său. În prezent Ștefan și Ana sunt majori, doar Matroana este minoră.

Reprezentantul intimatei Busuioc Ina, avocatul Saganscaia Oxana în ședința instanței de apel nu a susținut apelul declarat, menționând că, cererea de chemare în judecată este un act de răzbunare, așa cum clienta sa adresat cu cererea de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului și pensia alimentară. Busuioc Constantin ani de zile a ascuns cardurile prin care copiii primeau indemnizațiile românești, și nici pînă în prezent nu i le-a restituit. Busuioc Constantin nu achita și nici nu a avut de gând să achite pensia alimentară pentru întreținerea copiilor. Busuioc Ina așa cum era în imposibilitate de a crește trei copii minori a găsit posibilitatea și a plecat peste hotarele țării. Materialele cauzei confirmă faptul că Busuioc Ina este angajată oficial și trimite bani copiilor, comunică cu copiii și este implicată în viața copiilor de zi cu zi. Cardurile au fost blocate de către executor judecătoresc, dar banii prin careva metode Busuioc Constantin a ridicat banii de pe aceste carduri. În prezent copiii nu locuiesc în casa împreună cu tata. Copiii care au fost audiați au declarat că categoric nu doresc să locuiască cu tata. Totodată se confirmă și faptul că Busuioc Constantin a aplicat violență față de Busuioc Ana care la moment era minora și i-a aplicat o lovitură cu pantaloni, ceea ce confirmă

caracterul violent al lui Busuioc Constantin. În prezent Busuioc Constantin nu a prezentat careva probe precum că el avut grijă de copii cît lipsește Busuioc Ina și în perioada cît aceștia locuiau cu acesta într-o casă.

Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu DASPF Cahul, care fiind legal citat despre data, locul și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei civile în absența sa.

În conformitate cu art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Colegiul judiciar ținând cont de faptul, că intervenientul accesoriu fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședință de judecată, totodată a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, a dispus judecarea cauzei în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art. 373 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților."

Potrivit art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul judiciar reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din înscrisurile prezentate la materialele cauzei civile se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14 septembrie 2022 s-a hotărât desfacerea căsătoriei încheiate între Busuioc (Buraga) Ina, născută la *****, IDNP ***** și Busuioc Constantin, născut la *****, IDNP *****, înregistrată la primăria s. Alexanderfeld, r. Cahul, la data de 16 februarie 2004, act de căsătorie nr.2 din 16 februarie 2004.

S-a determinat domiciliul copilului minor Busuioc Ana, născută la ***** și a copilului minor *****, născută la *****, cu mama Busuioc Ina, născută la *****, IDNP *****. S-a încasat de la Busuioc Constantin, IDNP *****, în beneficiul lui Busuioc Ina, IDNP *****, pensie de întreținere a copiilor minori Busuioc Ana, născută la ***** și a copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de 1300,00 lei (una mie trei sute) pentru fiecare copil în parte, plătită lunar începând

cu data depunerii cererii de chemare în judecată 09.12.2021 până la atingerea majoratului de către copiii minori./f.d.7/

Potrivit Avizului-concluzie nr. 78/PC din 28 februarie 2023, emis de către Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei s-a constatat că: „Busuioc Constantin, născut la ***** s-a căsătorit cu Busuioc Ina, născută la *****, în anul 2004, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. *****, eliberat de *****. În această căsătorie s-au născut trei copii: Busuioc Ştefan, născut la *****, fapt confirmat de Certificatul de naștere înregistrat cu nr. *****, eliberat de *****; Busuioc Ana, născută la *****, fapt confirmat prin Certificatul de naștere înregistrat cu nr. 3 din 10.03.2006, eliberat *****; *****, născută la *****, fapt confirmat prin Certificatul de naștere nr. *****.

La data de 15.02.2023, la Autoritatea Tutelară Cahul s-a prezentat reclamantul Busuioc Constantin, care a comunicat că a depus o cerere de chemare în judecată prin care cere stabilirea domiciliului copiilor săi, întrucât, mama copiilor Busuioc Ina, care a obţinut stabilirea domiciliului copiilor printr-o Hotărâre a Instanței de Judecată, emisă de Judecătoria Cahul la data de 14.09.2022, este plecată la muncă peste hotare iar copiii locuiesc împreună cu tatăl acestora la domiciliul stabilit. O parte din cheltuielile pentru întreţinerea copiilor, cât şt cheltuielile pentru, consumul serviciilor comunale a rămas pe umerii săi. La fel, tot ce ţine de școlarizare, educaţie, instruire, implicarea sa ca părinte este mereu promptă şi cu dedicaţie. Relaţiile, tată - copii nu sunt din cele mai bune, dar o parte de vină o vede în fosta soţie care îi răsfaţă pe copii, le trimite bani şi-i manipulează.

Tatăl copiilor, Busuioc Constantin are statut de angajat, este pedagog la Liceul din localitate şi preot la una din bisericile din *****.

Conform Actului de examinare a condițiilor locative nr. 19 din 16.02.2023, casa în care locuiește familia Busuioc este o casă la sol, cu patru odăi, proprietate a Bisericii din sat, numită casă parohială, situată în *****. Locuința este bine amenajată, dispune de toate comoditățile. Este dotată cu mobilier şi obiecte de uz casnic necesare pentru un trai decent. Copiilor le sunt asigurate toate condițiile pentru o creștere şi dezvoltare armonioasă. Venitul familiei este constituit din salariul tatălui de circa 7000 lei, plus banii transferați de către mama care muncește peste hotarele țării, în sumă de circa 10000 lei.

Mama, Busuioc Ina, prin intermediul rețelei de socializare Viber, a comunicat că a fost impusă de situație să plece la muncă peste hotare, deoarece salariul de

3000 lei pe care îl avea în calitate de bucătar la Școala din localitate nu putea în niciun fel să acopere necesitățile familiei. Veniturile pe care le are acum îi pot permite să asigure celor trei copii tot de ce au nevoie, haine, produse alimentare, lucruri personale. Munca peste hotare este o posibilitate de a-i putea ajuta pe copii pentru ca aceștia să poată beneficia de studii mai departe. Intenționează ca pe viitor să îi poată lua cu ea peste hotare.

În urma audierii minorelor Busuioc Ana şi *****, ele şi-au exprimat ferm dorinţa ca să rămână cu mama, Busuioc Ina. Iar despre faptul că mama este plecată de lângă ele, este doar pentru o perioadă scurtă de timp, după care vor analiza posibilitatea imigrării împreună cu aceasta, la momentul când acest lucru va fi posibil.

Despre relațiile cu tata, Ana a declarat că nu sunt conflictuale, dar sunt reci. Ea se străduie să nu-l confrunte. Chiar dacă el se oferă să o ajute, sau să-i pregătească de mâncare, ea refuză şi își pregătește de una singură. Matroana a declarat că îşi iubește ambii părinți, dar dacă ei nu pot fi împreună, ea alege să fie cu mama".

Potrivit concluziei expuse în avizul nr.78/PC din 28 februarie 2023 Direcția Generală Asistență Socială şi Protecție a Familiei care reprezintă Autoritatea Tutelară Teritorială nu susține cererea reclamantului Busuioc Constantin, născut la ***** cu privire la stabilirea domiciliului copiilor Busuioc Ana, născută la *****, *****, născută la *****./f.d.37-38/

Potrivit adeverinței eliberate de Primăria satului Slobozia Mare nr.1493 din 22 noiembrie 2022 Busuioc Ina la moment este plecată peste hotarele țării, în Irlanda./f.d.8/

Potrivit confirmării eliberate de Primăria satului Slobozia Mare nr.1536 din 28 noiembrie 2022 copiii minori Busuioc Ștefan a.n.*****, Busuioc Ana a.n.*****, ***** a.n.***** locuitori ai ***** în prezent locuiesc împreună cu tata Busuioc Constantin./f.d.9/

Se menționează, că în prezent Busuioc Ana, a.n.*****, care era minoră la data depunerii cererii de chemare în judecată, la data de 25.02.2024 a devenit majoră, respectiv nu mai este necesară stabilirea domiciliului, iar ce ține de plata pensiei alimentare avocatul Dumitran Ignat în interesele apelantului Busuioc Constantin a solicitat admiterea parțială a cererii cu încasarea pensiei alimentare de la Busuioc Ina în favoarea lui Busuioc Constantin de la data depunerii cererii de chemare în

judecată pînă la majoratul copilului Busuioc Ana, a.n.*****, iar în privința cerințelor față de copilul minor ***** să fie admisă integral, așa cum copilul este minor.

Deci a fost ferm stabilit faptul reieșind din materialele cauzei, declarațiile ambelor părți și copiilor Busuioc Ana care la momentul audierii era minoră și minorei ***** locuiau împreună cu tata Busuioc Constantin în casa parohială. În prezent fiica Busuioc Ana a devenit majoră astfel decade necesitatea stabilirii domiciliului, iar minora ***** nu locuiește împreună cu tata ci la niște rude ale familiei Busuioc.

Însă, reclamantul Busuioc Constantin consideră că odată ce copiii comuni la data depunerii cererii de chemare în judecată locuiau în casa împreună cu tata Busuioc Constantin în casa parohială și faptul că Busuioc Ina este plecată peste hotarele țării, iar copiii se află în s. slobozia Mare r. Cahul stând în chirie la niște rude, respectiv se află la întreținerea acestuia așa cum el la fel duce o parte din cheltuieli pentru întreținere copiilor și nu este de acord să achite pensia alimentară cît și solicită încasarea pensiei alimentare de la Busuioc Ina în beneficiul lui Busuioc Constantin în formă fixă plătită lunar în mărime de 1300 lei pentru *****, iar pentru Busuioc Ana din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la majoratul acesteia și de a stabili locul de trai a copilului minor ***** cu tatăl - Busuioc Constantin.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a elucidat circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a determinat corect normele materiale aplicabile raportului juridic, precum și a apreciat obiectiv probele prezentate de părți, corect a constatat asupra netemeiniciei pretențiilor apelantului Busuioc Constantin, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a stabilit că, potrivit materialelor cauzei, declarațiilor ambelor părți, Busuioc Ana care la momentul audierii era minoră și minorei *****, locuiesc împreună cu tata Busuioc Constantin în casa parohială, însă copiii sunt întreținuți material de mama Busuioc Ina, fapt confirmat și prin bonurile fiscale și transferurile bănește efectuate lunar de pârâtă, cît și prin pozele anexate a coletelor expediate copiilor./f.d.44-51, 78-84, 94, 95-102/

De asemenea se confirmă și implicarea lui Busuioc Ina în viața de zi cu zi a copiilor fiind anexate la materialele cauzei copiile de pe telefon a comunicărilor de pe rețeaua Viber, fiind reflectate discuțiile între mama Busuioc Ina și învățătorii.

Totodată, potrivit certificatului eliberat de executorul judecătoresc Coliba Vera reclamantul Busuioc Constantin înregistrează o datorie la plata pensiei alimentare pentru copii în sumă de 7573,85 lei.

Colegiul judiciar menționează că, conform art. 63 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul familiei (în redacția la momentul depunerii acțiunii), în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află

domiciliul fiecăruia dintre părinţi. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În conformitate cu prevederile art. 40 Cod civil (1), domiciliul minorului în vîrstă de pînă la 14 ani este la părinții săi sau la acel părinte la care locuiește permanent.

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, statuează că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În același context art. 51, 52 Codul familiei stipulează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că, „*1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora*”.

Astfel, art. 19 din Convenția cu privire la drepturile copilului stabilește că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului. În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în cazul în

care părinții locuiesc separat, să va ține cont *exclusiv de interesul superior al copilului*.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, instanța de judecată urmează să țină cont de art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea si dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie sa acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

În cauza Johansen împotriva Norvegiei, 7 august 1996, pct. 52 CEDO a statuat că, „*Fără îndoială, examinarea a ceea ce folosește cel mai bine în interesul copilului este întotdeauna de o importanţă crucială în toate cazurile de acest fel. Bineînțeles, un echilibru just trebuie să fie păstrat între interesele copilului și cele ale părintelui.* ***Astfel, Curtea va acorda o importanță deosebită interesului superior al copilului, care, în funcție de natura și gravitatea sa, poate să primeze asupra celui al părintelui. În special, art. 8 din Convenție nu poate fi interpretat ca autorizând părintele să ia măsuri care să prejudicieze sănătatea și dezvoltarea copilului***”.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei).

În conformitate cu art.3 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, **interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate**.

Prin urmare, și la încredințarea copiilor, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor,

precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

Astfel, din materialele cauzei, cât și din explicațiile părților, s-a constatat cu certitudine că copilul minor ***** a.n.***** în prezent nu mai locuiește în casa parohială împreună cu tatăl său Busuioc Constantin, însă necătînd la faptul că copiii Busuioc Ana, născută la ***** și minora *****, născută la *****, au locuit anterior împreună cu tatăl Busuioc Constantin, aceștia se află la întreținerea exclusivă a mamei Busuioc Ina.

Faptul respectiv se confirmă prin probele prezentate de către intimata Busuioc Ina, și anume prin: bonurile fiscale și transferurile bănești efectuate lunar de pârâtă, cît și prin pozele anexate a coletelor expediate copiilor./f.d.44-51, 78-84, 94, 95-102/

Totodată se confirmă și implicarea lui Busuioc Ina în viața de zi cu zi a copiilor fiind anexate la materialele cauzei copiile de pe telefon a comunicărilor de pe rețeaua Viber, fiind reflectate discuțiile între mama Busuioc Ina și învățătorii, la fel și discuțiile întreținute cu copiii.

În acest sens Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiată poziția instanței de fond că, a fost cu certitudine demonstrat faptul implicării totală a mamei copiilor Busuioc Ina în viața de zi cu zi a copiilor și întreținerea acestor fiind suportată exclusiv de mama, fapt confirmat prin transferurile bănești efectuate pe numele fiului major Busuioc Ștefan, coletele expediate de peste hotare, bonurile de plată privind cumpărăturile efectuate la magazine. De asemenea se confirmă și legătura strânsă de mama-copii, aceștia comunicând pe rețeaua Viber.

Probele administrate în cauză atestă, că Busuioc Ina întra-adevăr a plecat peste hotarele țării și copii au rămas cu traiul în casa parohială împreună cu tatăl său Busuioc Constantin, însă întreținerea acestor copii, era suportată exclusiv de mama Busuioc Ina, ulterior copiii au trecut cu traiul în altă casă. Cu atît mai mult Busuioc Constantin fiind-ui stabilită prin hotărîre judecătorească plata pensiei alimentare nu-și onora obligațiunile și nu achita pensia alimentară acumulând o datorie în sumă de 7573,85 lei, ultima achitare având loc pe data de 15.01.2024.

Afirmațiile apelantului Busuioc Constantin că copiii locuiau împreună cu el într-o casă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și astfel se aflau la întreținerea acestuia și că intimata Busuioc Ina a plecat peste hotare și respectiv nu are grijă de copii nu sunt întemeiate și probate. Pe cînd probele administrate în cauză atestă, însă, că Busuioc Constantin nu s-a implicat suficient emoțional, afectiv și material în procesul de creștere și îngrijire al copiilor săi, toate cheltuielile de întreținere și sprijinul emoțional în procesul de creștere și îngrijire al copiilor a fost acordat și suportat de mama Busuioc Ina, care comunică cu ei prin rețelele de socializare, le trimite bani și colete, comunică cu învățătorii copiilor interesându-se astfel de succesele lor la școală.

Analizând constatările notate mai sus și având în vedere interesele copilului de a se dezvolta într-un mediu sigur, sănătos și care să-i confere stabilitate, precum și ținând cont de vârsta copilului *****, de necesitățile sale având în vedere atașamentul acestuia față de mama și care fiind audiat de către Autoritatea Socială a comunicat că își iubește ambii părinți, dar dorește să fie cu mama, Colegiul judiciar reține că interesul copilului este ca acesta să fie crescut, îngrijit, educat și protejat în continuare de către mama – Busuioc Ina.

O asemenea concluzie derivă și din caracteristicile eliberate pe numele mamei Busuioc Ina, de avizul concluzie întocmit de Direcția generală Asistență Socială și Protecție a Familiei, din caracteristica eliberată de la Instituția Educațională Liceul ”Mihai Eminescu” din s. Slobozia Mare unde copilul frecventează școala, astfel, în acest sens, instanța de apel reține că interesul superior al copilului în speța în cauză prevalează, iar mama Busuioc Ina dispune de calitățile morale necesare pentru a asigura dreptul la educație garantat fiecărui copil.

Argumentele apelantului precum că intimata este plecată peste hotarele țării și el are grijă de copii, totuși nu a fost demonstrat instanței de apel.

De asemenea Colegiul judiciar punctează că apelantul Busuioc Constantin solicită și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n. ***** de la data depunerii cererii de chemare în judecată pînă la majoratul acesteia în sumă de 1300 lei, cît și încasarea pensiei de întreținere a copilului Busuioc Ana, a.n. *****, care deja este majoră, și anume de la data depunerii cererii de chemare în judecată pînă la majoratul acesteia în sumă de 1300 lei.

Astfel, capitolul 12 din Codul familiei prevede obligaţia de întreţinere dintre părinţi şi copii.

În conformitate cu art.74 alin. (1)-(3) Cod familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Noțiuni similare stipulate și la art. 18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. De asemenea instanța reține că responsabilitatea primară de a asigura respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale prevăzute de Convenţia Europeană, îi revine statului.

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Totodată art. 58 alin. (1) Codul familiei, notează, că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 76 alin. (1), (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din

anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Deci, ținând cont de faptul că în cadrul judecării cauzei și reieșind din materialele și probele anexate a fost stabilit cu certitudine că întreținerea, grija, educarea și sprijinul moral a fiicei minore ***** și fiicei Busuioc Ana, care deja este majoră, iar la momentul depunerii acțiunii era minoră se ocupă exclusiv mama acestor Busuioc Ina, Colegiul judiciar conchide asupra netemeiniciei pretenției apelantului cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n. ***** în sumă de 1300 lei și încasarea pensiei de întreținere a copilului Busuioc Ana. A.n. ***** care la momentul depunerii acțiunii era minoră, de la data depunerii acțiunii pînă la majoratul fiecărui copil în sumă de 1300 lei, așa cum nu a demonstrat instanței de apel că copiii se află la întreținerea și grija sa.

Astfel, rezumând cele constatate și invocate mai sus, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducîndu-se de prevederile art. 385, lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, –

D E C I D E:

Se respinge, apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Busuioc Constantin.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 decembrie 2023, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Constantin către Busuioc Ina, intervenient accesoriu Organul de tutelă și curatelă Cahul privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii**

Serghei Pilipenco