Dosarul nr.4r-1855/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22118537-02-4r-18052023 Judecător Angela Catană

D E C I Z I E
(dispozitiv)

21 septembrie 2023 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Alexandru Gafton
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Cătălina Barcar
Avocatului Mihail Lvovschi

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Lvovschi Mihail în interesele contravenientului Costin Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023, în cauza contravențională în privința lui Costin Sergiu intentată în temeiul art.287 alin.17 Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Lvovschi Mihail în interesele contravenientului Costin Sergiu, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023 și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Gafton

Judecătorii Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-1855/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22118537-02-4r-18052023 Judecător Angela Catană

D E C I Z I E

21 septembrie 2023 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Alexandru Gafton
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Cătălina Barcar
Avocatului Mihail Lvovschi

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Lvovschi Mihail în interesele contravenientului Costin Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023, în cauza contravențională în privința lui Costin Sergiu intentată în temeiul art.287 alin.17 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4552/22 din 24 iunie 2022, Costin Sergiu se învinuiește în faptul că la data de 20.09.2021 la pista de control

vamal al postului vamal Sculeni „ieşire autoturisme”, aproximativ pe la orele 06:40, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model „Toyota” cu n/î *****, la volan fiind cet.Costin Sergiu. În urma verificării datelor din SI „Frontiera”, s-a stabilit că mijlocul de transport are state pe teritoriul R.Moldova 183 zile, astfel depășind termenul de ședere cu 3 zile, încălcind prevederile art.184[1] alin.(1) Cod vamal. Ulterior, mijlocul de transport de model „Toyota” cu n/î *****, a fost scos de pe teritoriul R.Moldova la data de 10.10.2021.

Prin decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală nr.4552/22 din 24 iunie 2022, Costin Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.17 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei.

La 22 iulie 2022, petentul Sergiu Costin a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitând anularea acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023, s-a respins contestația cet. Costin Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal nr.4552/22 din 24 iunie 2022, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.17 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs în termen a declarat avocatul Lvovschi Mihail în interesele contravenientului Costin Sergiu, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului se invocă faptul că, hotărârea instanței de judecată este ilegală, pe motiv că nu s-a aplicat termenul de prescripție.

Menționează că materialele cauzei dovedesc cu certitudine faptul că de la data de 14.05.2021 (momentul declarării prin acțiune și pasării în regim de admitere temporară a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova) până la data de 20.09.2021 (momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție) nu sunt 180 de zile, respectiv, nu există faptul contravenției prevăzute la art.287 alin.17 Cod contravențional.

În ședința instanței de recurs, avocatul Lvovschi Mihail, a susținut argumentele recursului declarat și a solicitat admiterea lui. Agentul constatator Barcar Cătălina a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023 ca legală și întemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul

penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4552/22 din 24 iunie 2022, Costin Sergiu se învinuiește în faptul că la data de 20.09.2021 la pista de control vamal al postului vamal Sculeni „ieşire autoturisme", aproximativ pe la orele 06:40, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model „Toyota" cu n/î *****, la volan fiind cet.Costin Sergiu. În urma verificării datelor din SI „Frontiera", s-a stabilit că mijlocul de transport are state pe teritoriul R.Moldova 183 zile, astfel depășind termenul de ședere cu 3 zile, încălcînd prevederile art.1841 alin.(1) Cod vamal. Ulterior, mijlocul de transport de model „Toyota" cu n/î *****, a fost scos de pe teritoriul R.Moldova la data de 10.10.2021.

Prin decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală nr.4552/22 din 24 iunie 2022, Costin Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.17 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei.

La 22 iulie 2022, petentul Sergiu Costin a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitând anularea acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023, s-a respins contestația cet. Costin Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal nr.4552/22 din 24 iunie 2022, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.17 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006)*.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă materialelor cauzei.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și victimă și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acesteia vis-a-vis de cauza examinată.

De asemenea, instanța de fond a făcut referire și la prezumția ce planează asupra procesului-verbal cu privire la contravenție de legalitatea și veridicitate. În acest sens, se relevă că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată *(cauza Salabiaku contra Franței, 07.10.1998, §27).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului

sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Lvovschi Mihail în interesele contravenientului Costin Sergiu, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2023 și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Gafton

Judecătorii Igor Chiroșca

Mihail Diaconu