dosarul nr. 5r-1101/2025 /4-25140945-38-5r-03102025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Popa Maria, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427408 din 29.05.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

La 03.10.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Popa Maria, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427408 din 29.05.2025, de sancționare a lui Popa Maria în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 29.05.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Popa Maria a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui Popa Maria se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalităţii, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale pe care ar fi savârsit-o contravenienta. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Popa Maria a faptei de corupere electorala pasivă. În susţinerea poziţiei, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă. Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024. Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M"Orange Moldova"S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI.psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii

Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite în perioada august – 31 decembrie 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective.

Nu a fost constatat faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Popa Maria, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Agentul constatator nu a demonstrat faptul ca contravenientul urma sa-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau ca ar fi primit remunerări in acest scop. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptarii și nici al primirii mijloacelor bănești de către Popa Maria, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa dovezii de citare și încălcarea dreptului la apărare, la fel și lipsa mențiunilor despre timpul săvârșirii contravenției. Nu se indică data exactă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit sumele şi circumstanţele în care acestea ar fi fost acceptate. Se indică perioada săvârşirii contravenţiei, 01 august – 31 noiembrie 2024**.** Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr.MAI06 521969 din 01.07.2025 și decizia de sancționare din 01.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Maria în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, petiționara Popa Maria fiind asistată de avocatul Boris Dariev, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Popa Maria ca fiind ilegale.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, prioritar instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile* de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, *de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8*). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul

constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit art.448 alin.(3) Cod contravențional, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din dosarul contravențional este cert că la 26 mai 2025 Popa Maria a primit sub semnătură citația pentru a se prezenta la 29 mai 2025 la Inspectoratul de Poliției Orhei (f.d.11, 12). Dat fiind faptul că a fost citată legal și nu s-a prezentat, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427408 și decizia din 29.05.2025 a fost încheiat în lipsa lui Popa Maria, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Dvornic Maria (f.d.9).

În condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427408 și decizia din 29.05.2025 au fost expediate lui Popa Maria la 02.06.2025. Conform mențiunilor de pe plicul restituit agentului constatator (adeverința F.20), Popa Maria la 04.06.2025 a refuzat recepționarea deciziei de sancționare contravențională (f.d.45-46) .

Procesul -verbal cu privire la contravenție, cât și decizia agentului constatator, nr. MAI06 427408 din 29.05.2025, nu au fost contestate, fiind remisă spre executare silită executorului judecătoresc la 06.08.2025 (f.d.7 verso).

Popa Maria, prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Orhei la 26.09.2025 (f.d.57), pe când termenul de 15 zile de la data *înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8*) *Cod contravențional*, a expirat la 20.06.2025, inclusiv și de la începerea executării sancţiunii contravenţionale termenul de 15 zile a expirat la 22.08.2025. Prin urmare, contestația a fost depusă peste termenul legal de 15 zile.

Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) Cod contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional, Popa Maria nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Instanța reține că una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că Popa Maria a contestat la 26.09.2025 decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427408 din 29.05.2025, adică cu omiterea termenului de contestare şi,

având în vedere că nu invocă solicitări şi motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată va respinge contestația ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Soluția de respingere a contestației ca depusă peste termen, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

În conformitate cu art. art.395, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de Popa Maria împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427408 din 29.05.2025de sancționare în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea