**REPUBLICA MOLDOVA**
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

---

**HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ**
***(dispozitiv)***

27 martie 2025

**În cauza civilă nr. 2 – 26/2025** *(nr. electronic – 2 – 25001713 – 51 – 2 - 06012025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 3 ianuarie 2025 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

**Nadejda OLARI** (reclamant)

*împotriva*

**Dumitru OLARI** (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a depus referință, prin care a fost de acord cu determinarea domiciliului copilului cu reclamanta și cu plata unei pensii de întreținere în mărime de 1.600 de lei;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 25 martie 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Nadejda OLARI;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Gheorghe CRUDU;

  *și a continuat* examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - autoritatea tutelară teritorială UNGHENI a cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
  - Pârâtul Dumitru OLARI a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
- *a ascultat* argumentele avocatului asupra problemelor dezbătute; *a analizat* explicațiile scrise de pârât; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant și pârât, și, după caz, observațiile

prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a analizat* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI; *a pus în discuție* minimul de existență *semestrul I,* minori (7 – 17 ani), orașe mici, *anul 2024* (3.222,9 de lei) și salariul mediu brut prognozat pentru 2025 (16.100 de lei), salariul minim stabilit pentru anul 2025 (5.500 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 27 martie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

*pronunță* dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

**În numele LEGII,**
*instanța de judecată*

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Nadejda OLARI** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Dumitru OLARI** *****.
2. *Hotărăște că* domiciliul ***copilului minor*** ***** se stabilește la *reclamantă* Nadejda OLARI, conform acordului expres dat de pârât, care își păstrează drepturile și obligațiile egale față de copil.
3. *Hotărăște că pârâtul* Dumitru OLARI este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.500 (două mii cinci sute) de lei**, în folosul copilului minor, *****, prin intermediul *reclamantului* Nadejda OLARI, începând cu 3 ianuarie 2025 până la atingerea majoratului acestuia, care va fi indexată *anual* de reclamant sau, după caz, executorul judecătoresc, conform coeficientului de indexare stabilit prin hotărâre de Guvern, în baza art. 13 alin. (2) din Legea nr. 156/1998, până la reglementarea mecanismului de Parlament prin art. 108 din Codul familiei.
4. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
5. *Hotărăște că* pârâtul Dumitru OLARI este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **1.249,96 de lei (una mie două sute patruzeci și nouă de lei și 96 de bani),** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023.
6. Pârâtul Dumitru OLARI *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, începând cu data pronunțării acesteia.
7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

*Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.*

*Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.*

**Constantin CHILIAN**

***judecător*** _____

**În cauza civilă nr. 2 – 26/2025** *(nr. electronic – 2 – 25001713 – 51 – 2 - 06012025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată care privește pe *reclamantul* Nadejda OLARI împotriva *pârâtului,* Dumitru OLARI,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

*În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă,* în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta obligația de mai sus, am decis să citesc dispozitivul hotărârii, ceea ce am hotărât. După aceea, am să explic *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, ca să înțelegeți clar cum am analizat dovezile și cum am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi necesar.

Pe de o parte, pârâtul a fost de acord să fie stabilit domiciliul copilului minor cu reclamanta.

Pe de altă parte, părțile au avut opinii contradictorii privind mărimea pensiei de întreținere. Pârâtul nu a fost de acord cu mărimea propusă de 2.500 de lei, fiind disponibil să achite 1.600 de lei lunar.

*În ceea ce privește problema discutată,* judecătorul a reținut următoarele:

a) Minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică este de *3.222,9 lei*. Acest cuantum se prezumă a fi adevărat *până la proba contrară*. Reclamanta susține că nevoile lunare ale copilului sunt de *5.000 de lei*, iar anterior, pârâtul contribuia cu *2.000 EUR* pe lună. Pârâtul, prin avocat, contestă această afirmație, deoarece nu au fost prezentate dovezi. În acest context, reclamanta nu a prezentat un calcul concret care să demonstreze că *minimul de existență stabilit de BNS este insuficient* pentru nevoile copilului. În orice caz, suma indicată de reclamantă nu diferă considerabil de minimul de mai sus. Având în vedere că obligațiile sunt egale, *fiecare părinte* ar trebui să contribuie cu o sumă situată între *1.611 și 2.500 de lei lunar* pentru asigurarea necesităților copilului.

b) Reclamanta are un venit de *7.000 de lei*, dar această sumă nu acoperă toate cheltuielile imprevizibile legate de creșterea și îngrijirea zilnică a copilului, inclusiv

pentru întreținere acesteia. Mai mult, întreaga responsabilitate zilnică revine exclusiv reclamantei, deoarece pârâtul locuiește în străinătate. În aceste condiții, *nu este echitabil* ca reclamanta să suporte o sarcină financiară *egală* sau *mai mare* decât jumătatea din minimul stabilit.

c) Pârâtul nu a prezentat dovezi clare privind veniturile sale, încercând astfel să împiedice determinarea corectă a pensiei de întreținere. În plus, documentul medical din 16 mai 2024 nu oferă informații actualizate despre starea pârâtului de sănătate, ceea ce face imposibilă evaluarea impactului asupra capacității sale de muncă. Astfel, pârâtul, fiind în vârsta aptă de muncă și alegând să plece peste hotare [unde se prezumă că are venituri pentru nevoi primare], nu a dovedit că sănătatea îi limitează activitatea în domeniul său, iar refuzul de a-și valorifica capacitatea de a obține venituri *nu poate fi pus* în sarcina copilului și *nici nu trebuie* să afecteze nivelul său de trai. În lipsa documentelor pe care pârâtul trebuia să le prezinte pentru a dovedi veniturile sale și a unei formule precise pentru stabilirea pensiei de întreținere, judecătorul a aplicat analogia legii, folosind salariul mediu pe economie pentru a calcula cuantumul pensiei (16.100 de lei / 4). Astfel, pârâtul are capacitatea de a plăti o pensie mai mare decât minimul de 1.611 lei, iar valoarea ei poate ajunge la 4.025 de lei.

Pe această cale, suma cerută de reclamantă se încadrează în limitele de mai sus.