Dosarul nr.3-140/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 iunie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ariana Maximov
Grefier Maria Bolgar

Cu participarea:
Reclamantului – Vasile Moroșanu
Reprezentantul reclamantului – avocatul Vasile Pruteanu
Reprezentantului pârâtului Consiliului raional Anenii Noi – avocatul Veaceslav Avramov
Terț – Ion Baciu

examinând, în şedinţă publică, acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Moroșanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi privind anularea parțială a proceselor verbale nr. 02 din 14 iulie 2025 și nr. 01 din 18 iulie 2025, anularea deciziei Comisiei de concurs din 16 septembrie 2025 și a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/17 din 22 octombrie 2025, obligarea organizării unui nou concurs și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 13 octombrie 2025, Vasile Moroșanu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Anenii Noi prin care a solicitat anularea:

- pct.2 al deciziei, consemnate in procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi,, privind respingerea dosarului lui Morosanu Vasile pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs.
- pct.4.2 al deciziei, consemnate in procesul-verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al ședințele Comisiei de examinare și soluționare a contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” privind respingerea contestației, înaintate de Morosanu Vasile la 15iulie 2025;

- deciziei Comisiei de concurs, consemnate în procesul-verbal din 16 septembrie 2025, prin care Baciu Ion a fost declarat câștigător al concursului privind ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi”;
- obligarea organizării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi” cu respectarea prevederilor legale.
- obligarea pârâtului sa prezinte in instanță procesul-verbal din 16 septembrie 2025, prin care Baciu Ion a fost declarat câștigător al concursului privind ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” și actele adoptate pe caz după data de 16 septembrie 2025.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat faptul că Președintele raionului Anenii Noi a anunțat concursul pentru ocuparea funcției publice de director al Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi”, urmare a cărui fapt reclamantul și-a depus dosarul de concurs.

A indicat că prin decizia, consemnata în procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” s-a dispus respingerea dosarului lui Morosanu Vasile pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs, drept temei fiind invocat faptul că acesta a atins vârsta obținerii dreptului la pensie pentru limita de vârstă.

A susținut faptul că, la 15 iulie 2025, reclamantul a înaintat Consiliului raional Anenii Noi si Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei privind respingerea dosarului lui Morosanu Vasile pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs și reevaluarea situației profesionale fără aplicarea unor criterii discriminatorii sau nejustificate legal.

A relevat faptul că, contestația depusă a fost respinsă prin decizia, expusă în p.4.2 al procesului-verbal nr. 01 din 18.07.2025 al ședinței Comisiei de examinare și soluționare a contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” pe motiv că reclamantul nu întrunește una din condițiile de eligibilitate prevăzute in Statutul I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” aprobata prin decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 05/40 din 18 august 2024, și anume limita de vârsta.

A învederat că, în argumentarea poziției sale, pârâtul a invocat Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind ocuparea funcțiilor vacante în sectorul public, care, de fapt, nu este aplicabilă în speța, deoarece funcția de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” nu este funcție de funcționar public, ci de conducător al unei instituții publice de cultură, cazului fiindu-i aplicabila Hotărârea Guvernului nr. 83/2023, care reglementează organizarea și funcționarea caselor de cultură și palatelor de cultură.

A accentuat că Hotărârea Guvernului nr. 83/2023 nu prevede nici o restricție de vârstă pentru funcția de director al unei instituții publice de cultură, astfel ca respingerea dosarului reclamantului pe criteriul vârstei echivalează cu introducerea arbitrară a unei norme inexistente în legislația națională și constituie discriminare directă, contrară art. 16 și 43 din Constituția Republicii Moldova, art. 1 si 7 (interzicerea discriminării în

domeniul muncii și ocupării forței de muncă) ale Legii nr. 121/2012 privind asigurarea egalității și art. 14 CEDO (interzicerea discriminării, inclusiv pe criteriu de vârstă).

A menționat că la adoptarea deciziilor din 14 si 17 iulie 2025 nu au fost respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 83/2023 privind componenta comisiilor de concurs și de contestații. Pct. 26 al hotărârii prevede expres componența de 5 membri ai comisiei de concurs, inclusiv, în mod obligatoriu, un reprezentant al Ministerului Culturii, în timp ce comisia a fost alcătuita din 7 membri, însă fără reprezentantul Ministerului. Deși procesul-verbal al Comisiei de contestații, care trebuie sa fie compusa din 5 membri, consemnează participarea a 3 membri, documentul final este semnat doar de 2 persoane, lipsind semnătura președintelui, ce prezuma faptul neparticipării acestuia în ședința menționată.

A notat că, în pofida abuzurilor admise, la solicitarea reclamantului de a suspenda concursul, la 16 septembrie 2025 concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" a fost desfășurat, iar prin procesul-verbal din 16 septembrie 2025, Ion Baciu a fost declarat câștigător al concursului. Pârâtul a refuzat eliberarea procesului-verbal din 16 septembrie 2025.

La 31 octombrie 2025, avocatul Veaceslav Avramov în interesele Consiliului raional Anenii Noi a înaintat referință prin care a obiectat în privința admisibilității acțiunii și a invocat argumente de fapt și de drept în privința netemeiniciei acțiunii.

În motivarea poziției sale a invocat faptul că, acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă din cauza nerespectării termenului de 30 de zile prevăzut de Codul administrativ pentru înaintarea acesteia. Reclamantul a fost informat despre respingerea dosarului de concurs prin decizia Comisiei, consemnată în procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025. Acesta a depus cererea prealabilă - contestația administrativă la autoritatea emitentă - consiliul raional Anenii Noi la 15 iulie 2025, iar autoritatea publică avea un termen general de 30 de zile pentru soluționarea procedurii administrative, inclusiv a cererii prealabile. Termenul de 30 de zile pentru soluționarea cererii prealabile depusă la 15 iulie 2025 a expirat în jurul datei de 14 august 2025. Prin urmare, dacă pârâtul nu a soluționat expres cererea prealabilă în termenul legal, termenul de 30 de zile pentru adresarea în instanță a reclamantului Vasile Moroșanu a început să curgă din 15 august 2025 și a expirat la data de aproximativ 14 septembrie 2025. De asemenea, reclamantul Vasile Moroșanu a depus cererea de chemare în judecată la 10 octombrie 2025, cu mult după expirarea termenului legal de 30 de zile.

A precizat că acțiunea reclamantului este neîntemeiată pe fond, deoarece Consiliul raional Anenii Noi și comisia de concurs au acționat cu respectarea întocmai a legislației. Concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" a fost inițiat și desfășurat conform prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public sau a legii speciale privind instituțiile de cultură și a regulamentului intern. Toate etapele - anunț, examinarea dosarelor, interviu au respectat principiile legalității, transparenței și obiectivității. Respingerea candidaturii reclamantului Vasile Moroșanu a fost legală. Comisia de Concurs, în urma examinării dosarului depus de Vasile Moroșanu, a constatat necorespunderea acestuia cu cerințele obligatorii stabilite în anunțul de concurs.

A afirmat că faptul că, potrivit condițiilor de participare, candidatul trebuia să dețină: studiile superioare de specialitate sau management, administrare sau alte studii compatibile funcției, cel puțin 3 ani de activitate în domeniul culturii și deținerii unor cursuri de formare continuă în domeniul culturii în acest caz studiile formale nu sunt obligatorii. Comisia a stabilit, prin procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025, că reclamantul nu a îndeplinit condiția privind limita de vârstă. Actul administrativ contestat este legal, decizia de respingere, consemnată în procesul-verbal, este un act administrativ individual legal emis în regim de putere publică, fiind fundamentat pe constatarea obiectivă a neîndeplinirii unei cerințe obligatorii de participare. Acesta nu încalcă drepturile sau interesele legitime ale reclamantului, ci aplică riguros exigențele stabilite prin lege și regulamentul de concurs. Pretenția reclamantului Vasile Moroșanu cu privire la anularea decizia și de a fi admis în concurs, deși nu îndeplinește criteriile, contravine principiilor meritocrației și legalității care guvernează ocuparea funcțiilor publice.

La 31 octombrie 2025, terțul Baciu Ion a depus referință prin care a invocat nerespectarea termenului de înaintare a actiunii. Totodată, a remarcat faptul că cerința privind suspendarea deciziei emise de Consiliul raional la data de 22 octombrie 2025, care, la momentul înaintării acțiunii la 14 octombrie 2025 nu exista or, reclamantul Vasile Moroșanu urma să o conteste separat.

În motivarea referinței a susținut că termenul de depunere a actelor a fost prelungit o singură dată, începând cu 18 iunie 2025, perioadă în care și-au înregistrat candidaturile alți trei participanți, printre care și Vasile Moroșanu. Conform procesului-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025, comisia de concurs, aprobată prin Decizia Consiliului raional nr. 08/11 din 12 decembrie 2024 „Cu privire la instituirea comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere din subordinea Consiliului raional”, a examinat dosarele depuse și a decis admiterea sa la următoarea etapă a concursului, iar ulterior a fost informat despre această decizie de către secretarul comisiei de concurs.

A declarant faptul că, la 16 septembrie 2025, în cadrul activității comisiei de concurs, s-a constatat că în calitate de participant în concurs, a rămas doar el un singur candidat. În cadrul probei scrise, i-au fost propuse trei seturi de teste, din care a extras varianta nr. III. După susținerea probei scrise, a fost admis la proba interviului, în după care, a prezentat planul managerial în format PowerPoint pentru perioada de 4 ani. Membrii comisiei au adresat întrebări relevante privind activitatea instituției și obiectivele propuse. La finalul concursului, i-au fost comunicate rezultatele obținute: proba scrisă - 8,2 puncte; interviul și prezentarea planului managerial - 8,56 puncte; media finală - 8,38 puncte, fiind declarat învingător al concursului.

A menționat suplimentar că, pe parcursul desfășurării concursului, din propria sa observație și participare directă, nu a constatat nici o neregulă în activitatea comisiei, toate etapele desfășurându-se cu respectarea cadrului legal și a principiilor de transparență și corectitudine. În baza studiilor, experienței profesionale și competențelor sale în domeniul culturii, a fost eligibil și îndreptățit să participe și să fie desemnat

învingător al concursului. Prin urmare, anularea rezultatelor concursului ar constitui o încălcare a drepturilor sale de muncă, precum și o atingere adusă principiilor legalității, transparenței și stabilității instituționale.

A precizat că, în baza procesului-verbal nr. 4 din 16 septembrie 2025 al comisiei de concurs, Consiliul raional Anenii Noi, cu votul majorității consilierilor prezenți, a aprobat Decizia nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 „Cu privire la numirea în funcție de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi". Această decizie a produs efecte juridice, iar numirea sa în funcția de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" este deja efectivă și recunoscută legală.

A accentuat faptul că, în cererea de chemare în judecată, la rubrica „cerințele", constată că solicitările lui Vasile Moroșanu se referă la anularea unor acte administrative, cum ar fi: excluderea lui Moroșanu din concurs, anularea unor puncte din procesele-verbale și anularea rezultatelor concursului - adică acte administrative emise de Comisia de Concurs. Menționează că, personal nu a participat la emiterea acestor acte și nu are nici o tangență cu ele, motiv pentru care consideră că Vasile Moroșanu ar fi trebuit să indice corect participanții la proces ale căror acte sunt contestate, și anume actele pe care acesta le consideră probabil ilegale, emise de Comisia de Concurs condusă de președintele acesteia.

A invocat că anularea rezultatelor concursului și a deciziei de numire ar constitui o atingere a drepturilor sale de muncă în contextul exercitării funcției de director al unei instituții publice.

La 21 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtului Consiliul raional Anenii Noi, Veaceslav Avramov, repetat a depus referință prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și tardivă.

A explicat că acțiunea de contencios administrativ este inadmisibilă din cauza nerespectării termenului de 30 de zile prevăzut de Codul administrativ pentru înaintarea acesteia. Reclamantul Vasile Moroșanu a fost informat despre respingerea dosarului de concurs prin decizia Comisiei, consemnată în procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025.

A notat că, lipsa criteriului de vârstă în H.G. nr. 83/2023, invocată de reclamantul Vasile Moroșanu nu face ilegală decizia Comisiei la data emiterii.

A indicat, cu privire la cerința nr. 2 din cererea de chemare în judecată - anularea pct. 4.2 al deciziei din procesul-verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 că, respingerea contestației s-a bazat pe același motiv: neîndeplinirea limitei de vârstă prevăzute în Statutul I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi".

A relatat că, la emiterea deciziei Comisiei de soluționare a contestațiilor s-a aplicat o normă considerată obligatorie la acel moment, neîncălcând drepturile legitime ale reclamantului, ci aplicând regulamentul de concurs. Mai mult, reclamantul Vasile Moroșanu invocă vicii de procedură privind componența Comisiei de Contestații și anume aplicarea semnăturilor. Aceste vicii, chiar dacă ar fi reale, nu atrag automat nulitatea actului administrativ, ci doar viciază procedura internă. Actul rămâne legal pe fond, întrucât neîndeplinirea criteriului de vârstă de către reclamant este un fapt obiectiv, indiferent de componența comisiei.

A opinat faptul că, reclamantul Vasile Moroșanu nu are calitate procesuală activă pentru a contesta rezultatul final al concursului, fiind declarant un alt candidat câștigător, atâta timp cât propria sa candidatură a fost legal respinsă în faza inițială a examinării dosarelor. Prin respingerea dosarului lui Vasile Moroșanu la 14 iulie 2025 acesta a ieșit din concurs. Orice act ulterior emis după desfășurarea interviului sau declararea câștigătorului pe 16 septembrie 2025, nu mai afectează direct și personal drepturile sau interesele legitime ale lui Vasile Moroșanu. Anularea deciziei privind câștigătorul ar avea ca efect lezarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei terțe Ion Baciu, care a participat legal la concurs.

În privința cerinței privind organizare a unui nou concurs - acțiune în obligare este nelegală, deoarece organizarea unui nou concurs ar fi necesară doar dacă se va anula actul administrativ final de declarare a câștigătorului și s-ar dispune reluarea procedurii. Întrucât decizia de a-l declara câștigător pe Ion Baciu nu afectează drepturile reclamantului Vasile Moroșanu, care a fost eliminat anterior, iar concursul s-a desfășurat cu respectarea principiilor legalității, transparenței și obiectivității, nu există temei legal pentru obligarea pârâtului de a organiza un nou concurs.

A afirmat că obligația de a prezenta procesul-verbal revine, în primul rând, pârâtului în cadrul procedurii judiciare. Pe de altă parte, din moment ce reclamantul Vasile Moroșanu nu are calitatea procesuală activă pentru a contesta actul final – procesul-verbal din 16 septembrie 2025, solicitarea de obligare a pârâtului de a prezenta un document la care acesta nu are un interes legal direct este excesivă și irelevantă pentru soluționarea cauzei reclamantului (contestarea propriei respingeri din 14 iulie 2025). Actul final al concursului nu este relevant în examinarea legalității excluderii reclamantului la etapa inițială.

La 21 noiembrie 2025, terțul Ion Baciu repetat a depus referință, prin care a completat motivele de fapt și de drept în temeiul cărora consider neîntemeiată acțiunea.

A remarcat faptul că a participat la concurs cu bună-credință, respectând în totalitate cerințele regulamentare și având convingerea că procesul de selecție s-a desfășurat corect, transparent și obiectiv, iar rezultatele obținute reflectă în mod fidel pregătirea și competențele mele profesionale. Prin urmare, anularea rezultatelor concursului sau suspendarea actului de numire ar constitui: încălcare a drepturilor mele de muncă; atingere adusă principiilor legalității, stabilității și securității raporturilor juridice; afectare directă a funcției pe care o ocup în mod legal

La 01 decembrie 2025, reclamantul Vasile Moroșanu a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat:

-anularea pct. 2 al deciziei, consemnate în procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” privind respingerea dosarului personal pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs;

- anularea pct. 4.2 al deciziei, consemnate în procesul-verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al ședinței comisiei de examinare și soluționare a contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” privind respingerea contestației, înaintate la 15 iulie 2025;

- anularea deciziei comisiei de concurs, consemnate în procesul-verbal din 16 septembrie 2025, prin care Ion Baciu a fost declarat câștigător al concursului privind ocuparea funcției de director al Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi”;

- anularea deciziei consiliului raional Anenii Noi nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 înregistrată în registrul actelor locale la 27 octombrie 2025 privind numirea lui Ion Baciu în funcția de director al Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi”;

- obligarea consiliului raional Anenii să execute pct. 8 al deciziei consiliului raional Anenii Noi nr. 05/40 din 08 august 2024, adoptată în baza H.G. nr. 83 din 22 februarie 2023 și să organizeze un nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi”, cu respectarea prevederilor legale în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a eventuale hotărâri de admitere a actiunii; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată depusă la 13 octombrie 2025. Distinct de argumentele cererii inițiale a notat că, ulterior adresării în instanța de judecată, Consiliul Raional Anenii Noi a emis decizia nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 înregistrată în registrul actelor locale la 21 octombrie 2025, prin care a numit în funcție pe partea terță în prezentul proces Ion Baciu. Decizia a recepționat-o la 20 noiembrie 2025, fiind expediată ca anexă la referința prezentată instanței de judecată de reprezentantul consiliului raional Anenii Noi. Totodată, a invocat decizia Consiliului de egalitate din 6 noiembrie 2025 nr. 221/25.

În ședința de judecată:

Avocatul Vasile Pruteanu în interesele reclamantului Vasile Moroșanu a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și cererea de concretizare, a solicitat admiterea acestora în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Reclamantul a susținut cererea de chemare în judecată înaintată și cererea de concretizare, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziilor contestate și obligarea Consiliului raional Anenii Noi să organizeze un nou concurs.

Avocatul Veaceslav Avramov în interesele Consiliului raional Anenii Noi a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul argumentelor invocate în referință.

Terțul Ion Baciu a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

ADMISIBILITATEA ACȚIUNII

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 189 alin. (1) din Codul administrativ reglementează faptul că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Alineatul (1) al art. 207 din Codul administrativ, stabilește exigența verificării din oficiu a condițiilor pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Materialele cauzei atestă că la 13 octombrie 2025, Vasile Moroșanu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Anenii Noi prin care a solicitat anularea: pct.2 al deciziei, consemnate in procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" privind respingerea dosarului lui Morosanu Vasile pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs; pct.4.2 al deciziei, consemnate în procesul-verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al ședințele Comisiei de examinare și soluționare a contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi," privind respingerea contestației, înaintate de Morosanu Vasile la 15.07.2025; deciziei Comisiei de concurs, consemnate în procesul-verbal din 16 septembrie 2025, prin care Baciu Ion a fost declarat câștigător al concursului privind ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi"; obligarea organizării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi" cu respectarea prevederilor legale; obligarea pârâtului să prezinte în instanță procesul-verbal din 16.09.2025, prin care Baciu Ion a fost declarat câștigător al concursului privind ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" și actele adoptate pe caz după data de 16 septembrie 2025.

La 1 decembrie 2025, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a acțiunii solicitând anularea:

- pct. 2 al procesului verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi";
- pct. 4.2 al procesului verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al Comisiei de examinare și soluționarea contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului;
- deciziei Comisiei de concurs din 16 septembrie 2025 privind numirea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" Ion Baciu;
- deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 privind numirea lui Ion Baciu în funcția de director al IP „Palatul de Cultură Anenii Noi" ; (acțiune în contestare art. 206 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ)
- obligarea executării pct. 8 al deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 05/40 din 08 august 2024, organizării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director IP „Palatul de Cultură Anenii Noi" și încasarea cheltuielilor de judecată. (acțiune în realizare art. 206 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ)

În temeiul art. 209 alin. (3) din Codul administrativ, pentru acțiunea în realizare depusă de Vasile Moroșanu, nu există termen de înaintare în contencios administrativ.

Potrivit art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu

privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Instanța relevă faptul că actele administrative contestate de reclamant, și anume - pct. 2 al procesului verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi"; pct. 4.2 al procesului verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al Comisiei de examinare și soluționarea contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului; deciziei Comisiei de concurs din 16 septembrie 2025 privind numirea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" Ion Baciu; – nu conțin informația cu privire la modalitatea de contestare a acestora. Prin urmare, în temeiul art. 206 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, reclamantul a respectat termenul de înaintare a acțiunii.

Instanța reține că decizia Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 a reglementat la pct. 7 modalitatea de contestare, și anume – contestarea în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data includerii în RSAL. Această dispoziție este incertă și nu oferă o claritate în privința calculării termenului de contestare a actului administrativ, întrucât decisivă este data comunicării deciziei în vederea calculării termenului de 30 de zile. La materialele cauzei nu se atestă nicio probă care să confirme data la care reclamantul a aflat despre decizia nr. 06/17 din 22 octombrie 2025. Prin urmare, instanța consideră că modalitatea de contestare a fost indicată incorect și, în temeiul art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, constată că acțiunea în contestarea deciziei a fost depusă în termen.

Conform art. 163 din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Înaintând acțiunea în contestare, reclamantul a solicitat anularea dispozițiilor și deciziilor emise de un consiliul local și comisiilor de concurs, de soluționare a contestațiilor subordonate consiliului local, prin urmare procedura de examinare a cererii prealabile nu este necesară.

Reclamantul invocă vătămarea dreptului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi", urmare a excluderii pretins ilegale din concurs.

Având în vedere circumstanțele speței deduse judecății, instanța constată admisibilitatea acțiunii înaintate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 43 din Legea privind administrația publică locală

Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competențe de bază:

n) numește secretarul consiliului raional, în condițiile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și numește, în bază de concurs, conducătorii instituțiilor și subdiviziunilor din subordine, conform legislației în vigoare.

Hotărârea Guvernului Nr. 83 din 22 februarie 2023 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură

6. Palatul de cultură este casa de cultură cu statut de persoană juridică, care, suplimentar la atribuțiile casei de cultură polivalente, îndeplinește și atribuții metodologice în raza unității administrativ-teritoriale în care activează. Fondator al casei de cultură polivalente și al palatului de cultură poate fi autoritatea administrației publice centrale de specialitate, o autoritate a administrației publice locale de nivelul al doilea sau autoritatea administrației publice locale a municipiului/a unității teritoriale autonome Găgăuzia.

26. Casa de cultură polivalentă și palatul de cultură sunt conduse de către director, care este selectat în urma unui concurs, organizat în mod public și transparent de către fondator. Procedura de desfășurare a concursului și membrii comisiei de concurs se aprobă de fondator prin coordonare cu direcția/secția cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea sau de nivel special, în care își desfășoară activitatea instituția. Comisia de concurs este formată din 5 membri, din care:

1) 2 membri din partea autorității fondatoare;

2) 1 membru din partea serviciului desconcentrat în teritoriu al Ministerului Culturii, iar în lipsa acestuia – un alt reprezentant numit de Ministerul Culturii;

3) 1 membru al secției/direcției cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea sau de nivel special pe al cărei teritoriu se află localitatea unde va activa casa de cultură polivalentă sau palatul de cultură;

4) 1 membru din partea societății civile.

29. Cerințele generale pentru ocuparea funcției de șef al centrului cultural și de director al casei de cultură polivalente sau al palatului de cultură sunt:

1) să aibă studii în domeniu prin absolvirea unei instituții de învățământ vocațional/tehnic postsecundar nonterțiar (nivelul V ISCED) sau a unei instituții de învățământ superior de licență (ciclul I).

Studiile formale nu sunt obligatorii în cazul unei experiențe de lucru de cel puțin 3 ani în domeniul culturii și al deținerii unor cursuri de formare continuă în domeniul culturii;

2) să aibă capacități de utilizare a calculatorului în vederea elaborării unor lucrări/proiecte și de utilizare a internetului;

3) să aibă capacitatea de a acorda asistență metodologică de specialitate și capacitatea de implicare nemijlocită în soluționarea problemelor din domeniu, confirmate prin rezultate palpabile și experiență anterioară în domeniu;

4) să aibă capacitatea de a identifica și a propune soluții pentru rezolvarea eventualelor probleme din activitatea instituției, prezentând în cadrul concursului idei, concepte și măsuri realiste de dezvoltare a instituției.

Articolul 16 din Codul administrativ

Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Articolul 21 din Codul administrativ

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 23 din Codul administrativ

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectând principiul egalității și nediscriminării.

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

Atât în cadrul procedurii administrative, cât și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție social.

Articolul 28 alin. (1) din Codul administrativ

Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel.

Articolul 126 din Codul administrativ.

Un act administrativ individual se comunică persoanei căreia îi este destinat sau ale cărei drepturi sunt atinse de acesta. Această prevedere se aplică și atunci când persoana ale cărei drepturi sunt atinse de actul administrativ nu a participat la procedura administrativă.

Articolul 127 din Codul administrativ. Forma comunicării

Autoritatea publică este cea care stabilește forma de comunicare. Reglementări derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Articolul 128 din Codul administrativ. Producerea comunicării

Comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ.

Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Articolul 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Articolul 225 alin. (2) din Codul administrativ

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Acțiunea în contestare înaintată de Vasile Moroșanu urmărește anularea:

- pct. 2 al procesului verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi”;

- pct. 4.2 al procesului verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al Comisiei de examinare și soluționarea contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului;

- deciziei Comisiei de concurs din 16 septembrie 2025 privind numirea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de director al IP „Palatul de Cultură Anenii Noi” Ion Baciu;

- deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 privind numirea lui Ion Baciu în funcția de director al IP „Palatul de Cultură Anenii Noi”.

Materialele dosarului administrativ atestă că la 06 mai 2025, Președintele raionului Anenii Noi a anunțat concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi”. La 18 iunie 2025, a fost anunțată prelungirea termenului de depunere a dosarelor de concurs pentru ocuparea funcției vacante.

Potrivit anunțurilor pentru ocuparea funcției vacante, au fost expuse condițiile de participare la concurs, și anume:

- deține cetățenia Republicii Moldova;
- posedă limba română;
- are capacitate deplină de exercițiu;
- nu a împlinit vârsta de 63 de ani;
- este aptă, din punct de vedere al stării sănătății, pentru exercitarea funcției publice, conform certificatului medical eliberat de instituția medicală abilitată, dacă pentru funcția respectivă sânt stabilite cerințe speciale de sănătate;
- are studiile superioare de specialitate sau management, administrare sau alte studii compatibile funcției;
- cel puțin 3 ani de activitate în domeniul culturii și deținerii unor cursuri de formare continuă în domeniul culturii (în acest caz studiile formale nu sunt obligatorii);
- în ultimii 5 ani nu a fost destituit din funcție sau nu i-a încetat contractul individual de muncă din motive disciplinare;
- nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție;
- nu este privat de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsă de bază sau complementară, ca urmare a sentinței judecătorești definitive prin care s-a dispus această interdicție;
- nu are interdicția de a ocupa o funcție, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorității Naționale de Integritate;
- Cunoştinţe: Computer, MC Office (Word, Excel, power- point), internet.

Potrivit procesului-verbal nr.02 din 14 iulie 2025, la ședința Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” au fost 6 membri cu drept de vot.

În cadrul ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante s-au discutat 2 subiecte și anume:

- examinarea dosarelor și admiterea la concurs a candidaților;
- stabilirea locului, datei, orei desfășurării concursului pentru ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi”.

Potrivit procesului-verbal nr.02 din 14 iulie 2025, la concurs au fost depuse 4 dosare de participare: Baciu Ion; Racancean Elena, Belibov Mariana; Moroșanu Vasile.

Conform deciziei nr. 2 al procesului-verbal nr.02 din 14 iulie 2025, Comisia de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” a decis respingerea dosarului lui Moroșanu Vasile și a Marianei Belibov pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs. Instanța precizează faptul că reclamantul, a contestat dispoziția de respingere în partea respingerii dosarului său, prin urmare va analiza legalitatea actului doar în privința lui Vasile Moroșanu.

La 15 iulie 2025, reclamantul a înaintat Consiliului raional Anenii Noi și Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi” o contestație, prin care a solicitat emiterea deciziei de respingere a dosarului, anularea deciziei de respingere și admiterea dosarului în procedura de concurs, reevaluarea situației profesionale fără aplicarea unor criterii discriminatorii sau nejustificate legal.

În motivarea contestației a invocat pretinse vicii de procedură, și anume: faptul că mesajul nu a fost însoțit de înregistrare, semnătura unei persoane responsabile, antet sau ștampila instituțională și nu a fost emis ca act oficial al comisiei de concurs. Totodată, a indicat faptul că actul administrativ trebuie să fie redactat în formă scrisă, să conțină date de identificare, semnătură, motivare și data emiterii, iar dacă este transmis electronic, să fie semnat digital și înregistrat corespunzător.

În privința temeiniciei soluției de respingere a dosarului pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs, Vasile Moroșanu a invocat faptul că postul de director al instituției publice nu este reglementat de Legea nr. 270/2018 privind funcția publică, ci este un post de conducere contractual sau administrativ. În legislație nu există vreo interdicție pentru persoanele pensionate de a ocupa astfel de funcții.

Potrivit pct. 4.2 al procesului-verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al ședinței Comisiei de examinare și soluționare a contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi”, a fost respinsă contestația lui Vasile Moroșanu. În motivarea soluției a fost constatat faptul că persoana nu întrunește una dintre condițiile de eligibilitate prevăzut la pct. 25. lit. e) din Statutul I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi”, aprobat prin decizia Consiliului raional Anenii noi nr. 05/40 din 08 august 2024 – limita de vârstă. Potrivit statutului, director poate fi persoana care nu a împlinit vârsta necesară obținerii dreptului la pensie pentru limita de vârstă.

Instanța relevă faptul că, la 14 iulie 2025, prin intermediul adresei de e-mail a autorității publice, candidatului Vasile Moroșanu i-a fost comunicată decizia Comisiei de concurs privind respingerea dosarului, fiind precizat motivul – pct. 25. lit. e) din Statutul I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" – limita de vârstă.

Conform art. 127 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică este cea care stabilește forma de comunicare. Reglementări derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit art. 128 din Codul administrativ, comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Argumentul reclamantului potrivit căruia modalitatea de comunicare a actului administrativ ar fi fost viciată nu se confirmă, or atât dispozitivul de respingere, cât și motivul pentru care a fost adoptată decizia, i-a fost adusă la cunoștință. Prin urmare, alegațiile reclamantului privind lipsa efectului juridic, încălcarea cerinței de transparență și legalitate nu se atestă în cadrul procedurii administrative. Consiliul raional Anenii Noi, în calitate de autoritate publică, în temeiul art. 127 alin. (1) din Codul administrativ, fiind cea care stabilește forma de comunicare, i-a expediat candidatului rezultatul Comisiei de concurs, mesaj pe care reclamantul l-a recepționat.

Conform pct. 29 din Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 83 din 22 februarie 2023 au fost reglementate cerințele generale pentru ocuparea funcției de șef al centrului cultural și de director al casei de cultură polivalente sau al palatului de cultură:

1) să aibă studii în domeniu prin absolvirea unei instituții de învățământ vocațional/tehnic postsecundar nonterțiar (nivelul V ISCED) sau a unei instituții de învățământ superior de licență (ciclul I). Studiile formale nu sunt obligatorii în cazul unei experiențe de lucru de cel puțin 3 ani în domeniul culturii și al deținerii unor cursuri de formare continuă în domeniul culturii;

2) să aibă capacități de utilizare a calculatorului în vederea elaborării unor lucrări/proiecte și de utilizare a internetului;

3) să aibă capacitatea de a acorda asistenţă metodologică de specialitate şi capacitatea de implicare nemijlocită în soluţionarea problemelor din domeniu, confirmate prin rezultate palpabile și experiență anterioară în domeniu;

4) să aibă capacitatea de a identifica și a propune soluţii pentru rezolvarea eventualelor probleme din activitatea instituției, prezentând în cadrul concursului idei, concepte și măsuri realiste de dezvoltare a instituției.

Urmează a fi remarcat faptul că, pct. 29 al Regulamentului stabilește cerințele generale pentru ocuparea funcției de director al palatului de cultură, reținute la emiterea deciziei nr. 06/17 din 22 octombrie 2025. Printre cerințele reglementate de pct. 29 nu se atestă nici o mențiune în privința limitei de vârstă pentru funcția de director al instituției publice.

Instanța consideră necesar să învedereze faptul că, Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, anexa nr. 8, reglementează și identifică postul de director al unei instituții publice de cultură în lista unităților bugetare. Ocuparea funcției de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi", în temeiul art. 28 din Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, se realizează prin concurs. Condițiile de participare la concurs au fost afișate în ambele anunțuri pentru ocuparea funcției vacante și reflectă exigența legiuitorului instituită la art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public.

Mai mult, potrivit art. 27 alin. (1) al aceleași Legi, a stabilit expres condiția care urmează a fi îndeplinită pentru persoana care candidează la o funcție publică: – d) nu a împlinit vârsta de 63 ani. Astfel, argumentul reclamantului privind inexistența unei norme legale care să stabilească limita de vârstă este eronat.

Articolul 82 lit. i) din Codul muncii, invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată nu este aplicabil speței or acesta se referă la încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința - atingere a vârstei de 65 de ani de către conducătorul unității de stat, inclusiv municipale sau al unității cu capital majoritar de stat.

Prin cererea nr. 1130 din 15 iulie 2025 adresată Consiliului raional Anenii Noi Vasile Moroșanu a solicitat suspendarea concursului și furnizarea actelor administrative. În motivarea suspendării a fost invocat același argument privind modalitatea de comunicare a deciziei. Totodată, a fost solicitată transmiterea în termen de 15 zile a procesului-verbal din 14 iulie 2025 și înregistrarea audio/video a ședinței.

Prin răspunsul nr. 489 din 30 iulie 2025, Consiliul raional Anenii Noi a remis copia procesului verbal nr. 2 din 14 iulie 2025 al Comisiei de concurs și a comunicat reclamantului faptul că a fost suspendat concursul din motivul acordării termenului de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea actelor confirmative de către un alt candidat la concurs. Totodată, înregistrări video/audio a ședinței comisiei de concurs nu s-au efectuat.

Instanța precizează faptul că revendicările acțiunii în contestare vizează anularea:

- pct. 2 al deciziei consemnate în procesul-verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al IP „Palatul de Cultură Anenii Noi" privind respingerea dosarului pe motivul necorespunderii cerințelor de concurs;
- pct. 4.2 al deciziei, consemnate în procesul-verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al Comisiei de examinare și soluționarea contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului privind respingerea contestației înaintate la 15 iulie 2025

Reclamantul nu a solicitat anularea integrală a proceselor verbale, însă în pofida acestui fapt, a obiectat în privința componenței comisiilor de concurs și de contestații invocând lipsa unui membru - reprezentantul Ministerului Culturii.

Instanța reține că, potrivit procesului-verbal nr.02 din 14 iulie 2025, la ședința Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" au fost 6 membri cu drept de vot.

Președintele comisiei: Munteanu Ira, consilieră raională;

Secretarul comisiei: Morari Olga, șefă Serviciul resurse umane, fără drept de vot; Membrii comisiei: - Ina Jalbă, secretară a consiliului raional;
Ana Catran, consilieră raională
Ana Munteanu, șefă Secția cultură, turism, tineret și sport
Denis Gînga, reprezentantul Ministerului Culturii, prezent on-line: Platforma MEET
Denis Potereanu, consilier raional.

Prin urmare, pct. 26 al Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură a fost respectat, reprezentantul Ministerului Culturii, fiind prezent on-line.

Totodată, Președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor, Roman Gapeev, a comunicat, la 18 iulie 2025, decizia finală de respingere a contestației și motivul acesteia. (f.d. 4 al Dosarului administrativ)

Conform procesului-verbal nr.04 din 16 septembrie 2025 a fost numit învingător al concursului pentru ocuparea funcției de director I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" – Ion Baciu.

Potrivit deciziei nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 a fost decisă numirea în funcția de director al I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi" câștigătorul concursului, Ion Baciu, începând cu 03 noiembrie 2025.

Reclamantul a obiectat în privința deciziilor procesului-verbal nr.04 din 16 septembrie 2025 și a deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 prin prisma argumentelor de respingere a dosarului său și respingerea contestației, a căror ilegalități nu au fost constate în speță.

Instanța de contencios administrativ, examinând cauza în fond în baza acțiunii de contestare a constatat legalitatea dispozițiilor proceselor verbale și deciziilor comisiei de concurs și comisiile de examinare a contestațiilor, de contestare și prin aceasta reclamantul nu a fost vătămat în drepturile sale. Totodată, este de evidențiat faptul că instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar la emiterea deciziei privind numirea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției publice, selectând candidatul urmare a verificării întrunirii condițiilor de participare la concurs reglementate de lege (evidențiate în anunțul de concurs), în limitele acesteia și conform scopului acordat prin lege.

Prin acțiunea în obligare a executării pct. 8 al deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 05/40 din 08 august 2024, organizării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director I.P. „Palatul de Cultură Anenii Noi", reclamantul a invocat hotărârea Curții Constituționale 27/2011 privind controlul constituționalității unor legi de modificare a condițiilor de asigurare cu pensii şi alte plăți sociale pentru unele categorii de salariați, fără a preciza relevanța acestei hotărâri la speța dedusă judecății.

Totodată, a făcut referire, cu titlu de practică la cauzele CEDO: Belli și Arquier-Martinez v. Elveția din 11 decembrie 2018 65550/13 - întreruperea prestațiilor pentru dizabilitate necontributive, dată fiind stabilirea reședinței peste hotare; Schwizgebel c. Elveției din 10 iunie 2010 25762/07 - Interdicția pentru un celibatar de o anumită vârstă,

de a adopta un al doilea copil. Reclamantul nu a formulat nici un raționament prin care să explice relevanța cauzelor la acțiunea de contencios administrativ.

Mai mult, reclamantul a invocat decizia Consiliului pentru egalitate din 6 noiembrie 2025 nr. 221/25, prin care s-a decis:

1. Faptele constatate în pct. 5.4 - 5.15 constituie discriminare directă pe criteriul de vârstă în câmpul muncii.
2. Faptele constatate în pct. 5.16 - 5.17 constituie discriminare directă pe criteriul de vârstă și sex în câmpul muncii.
3. Consiliul prescrie Consiliului raional Anenii Noi să modifice Statutul Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi", prin excluderea pct. 25 lit. e).
4. Consiliul prescrie Consiliului raional Anenii Noi să anuleze concursul pentru funcția de director și să reia procesul de selectare a candidaților pentru postul de director al Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi", ca urmarea a excluderii prevederii discriminatorii.
5. Consiliul recomandă, să aducă la cunoștința tuturor consilierilor conținutul prezentei decizii pentru a nu admite pe viitor practici discriminatorii în procesul de elaborare și aprobare a actelor normative.
6. Consiliul raional Anenii Noi, va informa Consiliul în decurs de 30 de zile de la data recepționării prezentei decizii despre acțiunile întreprinse și/sau planificate pentru realizarea recomandării indicate în pct. 2, pct. 3.

Decizia Consiliului de egalitate din 6 noiembrie 2025 nr. 221/25 a oferit soluții/recomandări Consiliului raional Anenii Noi, după emiterea deciziei Comisiei de concurs din 16 septembrie 2025, la un termen de mai mult de o lună după emiterea deciziei Comisiei de concurs.

Analizând decizia Consiliului pentru egalitate din 6 noiembrie 2025 nr. 221/25, instanța constată că dispozitivul deciziei, deși a conține dispoziții adresate Consiliului raional Anenii Noi, atestă recomandări și exprimări ambigue.

Deși a instituit măsuri în privința anulării concursului și reluării procesului de selectare a candidaților pentru postul de director, la pct. 5 al dispozitivului Consiliul pentru egalitate indică Consiliului raional Anenii Noi despre necesitatea informării în decurs de 30 de zile de la data recepționării decizie despre acțiuni întreprinse și/sau planificate pentru realizarea *recomandării* indicate în pct. 2, pct. 3. Punctele 2 și 3 vizează faptele constatate în pct. 5.16-5.17 ca fiind discriminare și modificarea prin excluderea pct. 25 lit. e) din Statutul Instituției Publice „Palatul de Cultură Anenii Noi". Totodată, pct. 5 operează cu termenul „recomandări indicate în pct. 2, pct. 3". Astfel, nu este dacă clar dacă dispozițiile deciziei au caracter de recomandare sau sunt obligatorii, pentru a pretinde executarea deciziei. Totodată, măsurile prescrise au fost indicate la general, fără a clarifica în ce termen urmează a fi realizată modificarea statutului prin excluderea pct. 25 lit. e).

În circumstanțele relevate, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile art. 224 alin. (1) lit. a) și c) din Codul administrativ pentru admiterea acțiunii în contestare și acțiunea în realizare înaintată de Vasile Moroșanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) al Codului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moroșanu împotriva Consiliului raional Anenii Noi privind anularea:

- pct. 2 al procesului verbal nr. 02 din 14 iulie 2025 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al IP „Palatul de Cultură Anenii Noi";
- pct. 4.2 al procesului verbal nr. 01 din 18 iulie 2025 al Comisiei de examinare și soluționarea contestațiilor privind organizarea și desfășurarea concursului;
- deciziei Comisiei de concurs din 16 septembrie 2025 privind numirea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de director al IP „Palatul de Cultură Anenii Noi" Ion Baciu;
- deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 06/17 din 22 octombrie 2025 privind numirea lui Ion Baciu în funcția de director al IP „Palatul de Cultură Anenii Noi"

și obligarea executării pct. 8 al deciziei Consiliului raional Anenii Noi nr. 05/40 din 08 august 2024, organizării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director IP „Palatul de Cultură Anenii Noi", cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul central) și cu apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Centru, iar în cazul depunerii apelului motivat împreună cu cererea de apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul central).

Președintele ședinței
Judecător **Ariana Maximov**