Dosarul nr. 4-25057921-32-5r-29042025 (5r-88/25)

H O T Ă R Â R E

25 iulie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria mun. Hîncești (sediul Ialoveni)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Agentului constatator – *****
Reprezentantului petiționarei ***** – avocatul *****

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestația depusă de cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională,-

a c o n s t a t a t :

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, Jumir Veaceslav, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina Olgăi Pădureanu, pretinsa contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens proces-verbal cu privire la contravenție Seria nr. *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****, s-a stabilit că: „pe perioada scrutinului electoral a anului 2024, *****, a pretins careva bunuri financiare în scopul exercitării sau neexecutării a unor drepturi electorale”.

La data de *****, ***** prin intermediul IP Ialoveni, a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

La data de *****, contestația menționată, a fost expediată spre examinare la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Indică petiționara că, la data de *****, în localitatea Suruceni, agentul constator a stabilit precum că ultima ar fi implicată în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituţional şi alegerile prezidenţiale din *****. Se invocă faptul precum dânsa ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție a luat cunoștință tot la data de *****.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.

Mai indică petenta că, nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Cu referire la probatoriul acumulat indică petenta că, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Mai mult, susține petenta că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate,

era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Potrivit Deciziei de sancţionare se indică precum că dânsa ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii le consideră false şi abuzive. Or, nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică?

O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ultima. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Solicită petenta anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****din *****, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată din *****, reprezentantul petiționarei *****, avocatul *****, a susținut pe deplin contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din *****și a deciziei de sancționare a agentului constatator. A mai adăugat că agentul nu a prezentat probe concludente și evidente în vederea demonstrării vinovăției petiționarei în comiterea contravenției, nu este clar în ce perioadă s-a comis contravenția, de la cine a pretins surse financiare petiționara, la care scrutin electoral. Apărarea consideră, că agentul nu a motivat suficient încadrarea juridică, i-a încălcat petiționarei dreptul la apărare, i-a încălcat dreptul la interpret, petiționara fiind vorbitoare de limbă rusă. La materialele cauzei lipsește probe precum că petiționara ar fi pretins sau ar fi acceptat mijloace bănești, mesajele precum că au fost transmise de către bancă petiționarei, a deținut aceasta conturi bancare sau nu.

Agent constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că, probabil persoana a fost citată și a refuzat să se prezinte sau a refuzat să semneze procesul-verbal care ulterior a fost s-a semnat de martorul asistent. În urma descifrărilor a 21 de mesaje din telefon parvenite de PSB, posibil persoana a pretins mijloace financiare de la peroanele care i-au promis acești bani. Persoana a votat în favoarea unui candidat, care se presupune că ar fi partidul „Victoria”.

Petiționara *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în privința acesteia fiind respectată procedura de citare legală.

În aceste circumstanțe analizând posibilitatea examinării cauzei în lipsa petiționarei, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, instanța conform art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind părţile, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a

dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art.443 Cod contravențional (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;(2) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Aşadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, astfel încât, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ***** din *****, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Jumir Veaceslav, petenta ***** a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind faptul că, pe perioada scrutinului electoral a anului 2024, *****, a pretins careva bunuri financiare în scopul exercitării sau neexecutării a unor drepturi electorale. (f. d. 12)

Contestaţia împotriva procesului-verbal din 09 aprilie 2025 a fost depusă de către petiţionară la 22 aprilie 2025, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă şi Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care

şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (*Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ***** din *****.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Din analiza actului contestat, instanţa stabilește că agentul constatator a indicat perioada săvârșirii contravenției şi locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional și datele din buletinul lui de identitate.

În aceeaşi ordine de idei, dispoziţiile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional prevăd că procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să menţioneze fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

Instanţa observă că prin contestaţia formulată, petenta a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie ca urmare a nerespectării dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, deoarece agentul constatator nu a examinat obiectiv matrialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu acumulat probe, care ar demontra vinovăția contravenientei.

În lumina celor relatate, instanţa de judecată reaminteşte că agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Șvedițchi Diana, s-a rezumat la redarea conţinutului art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, indicînd că: („pe perioada scrutinului electoral a anului 2024, *****, a pretins careva bunuri financiare în scopul exercitării sau neexecutării a unor drepturi electorale”), fără a arăta în mod explicit care au fost acțiunile *****.

Referitor la timpul săvârșirii contravenției, potrivit procesului-verbal agantul constatator a indicat la pct. 4 – **perioada săvârșirii anul 2024.**

La caz, instanța de judecată, analizând conținutul procesului-verbal, constată că agentul constatator a admis o eroare gravă care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, și

anume la data comiterii contravenției, indicîndu-se **perioada săvârșirii anul 2024**, pe cînd art. 47/1 Cod contravențional a fost întrodus ca componență de contravenție, începînd cu data de 15.08.2024 și în acest caz, agentul constatator urma concret să indice data sau perioada comiterii contravenției.

În plus, prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unicul act probator prin care se individualizează fapta ilicită. În esenţă, dispoziţiile Codului contravenţional nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate în faţa instanţei nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii.

La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal contestat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic”, instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de acelaşi fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze contestatarul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale şi a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut contestatarul să-şi exercite drepturile procedurale fără a cunoaşte care date au fost eronate, în viziunea agentului constatator.

Cu titlu de principiu, instanţa precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule numai dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea lor. În cazul nulităţilor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, existenţa unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare a fost probată de către contestatar şi contestată în faza judecării contestaţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În consecinţă, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperative, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenţie, instanţa de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de petent, care vizează şi temeinicia actului contestat.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că petentul a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ***** din *****, iar în cele de urmă, instanţa va admite contestaţia contravenţională şi va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia depusă de ***** și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, *****, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărîre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 15 (cincisprezece) zile.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Doroftei**