Dosar nr. PIGD 1-24134551-28-1-26112024
Dosar nr. manual 1 - 233/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

10 aprilie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din :

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
Cu participarea procurorului Gherman Ion
Avocatului Culicov Serghei

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5), art.151 alin.(1) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 26.11.2024 – 10.04.2025.

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t :

***** la data de 23.10.2024, în jurul orei 05.53, ne deținând permis de conducere a mijloacelor de transport de nici o categorie, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât și cerințele pct. 14 lit. a), al RCR, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.200, potrivit căruia „conducătorului vehiculul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” intenționat, fiind în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, a condus mijlocul de transport de model ”Mitsubishi Pajero” cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul M-5 km 46, spre or. Briceni, și fiind stopat pentru conducere neadecvată, de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Ocnița-Briceni al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, unde, în cadrul discuției și verificării actelor lui ***** le-au apărut suspiciuni privind consumul de către ultimul

a băuturilor alcoolice, fapt pentru care i-a fost propus și testat alcoolscopic cu alcooltesterul „Drager 8510 RO”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 8510 RO”, cu nr. 2641, efectuat la data de 23.10.2024, orele 05:53, de către agentul constatator, Bejenaru Victor la conducătorul *****, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.89 mg/1, ceea ce conform prevederilor art. 134/12 din Codul penal ”Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool”.

Tot el, în noaptea de 22.01.2025 spre 23.01.2025, aflându-se în domiciliu lui *****, amplasat în satul ***** raionul *****, împreună cu*****,
intenționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea urmărilor prejudicioase, în urma consumării băuturilor alcoolice cu***** a apărut un conflict cu ultimul. Drept urmare ***** i-a aplicat lui***** mai multe lovituri cu mâinile și picioarele, astfel cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202519D0059 din 20.02.2025, vătămare corporală gravă a integrității corporale sau sănătății, care potrivit documentelor medicale sunt exprimate prin traumă toracică închisă manifestată prin pneumotorax bilateral, fracturi costale pe dreapta cu angrenare, fracturi costale stânga fără deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi și echimoze la față, echimoze la torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanismul de lovire.

În ședința de judecată, inculpatul *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Culicov Serghei și procurorul Gherman Ion au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și a declarat, că la 23-24 octombrie 2024 a servit, lucra paznic la iaz. Sa deplasat cu mașina în jurul iazului pentru a vedea dacă totul este bine. Când a revenit să parcheze mașina a fost stopat de colaboratorii de poliție, a recunoscut că a servit. I s-a propus să fie testat, a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager și nu a solicitat să fie prelevate probe biologice. Permis de conducere nu deține. Îi pare rău de cele întâmplate.

La data de 22 ianuarie 2025 se afla la ***** în ospeție, în satul *****, unde se afla el și *****. Toți au servit băuturi spirtoase. ***** a început să vorbească cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat ultimului, lovituri cu mâinile și pumnii. ***** s-a așezat jos și i-a aplicat lovituri cu piciorul. După aceasta a plecat acasă. În urma loviturilor aplicate lui ***** putea să-i fi rupt coastele. Când i-a aplicat lovituri lui *****, fața lui nu era plină de sânge. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă neprivativă de libertate pentru a o putea ajuta pe mama sa, care este de una singură și nu are pe nimeni în afară de el. Îi pare rău de cele comise.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat, că pretenții de ordin material sau moral față de ***** nu are. A fost internat în spitalul din mun. Chișinău, unde a avut cheltuielile indicate în cerere în sumă de 6000 lei. Solicită să-i fie aplicată lui ***** o pedeapsă mai blândă, fiind că este tînăr și a greșit.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăţia lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

Volumul I (episodul din data de 23.10.2024)

- proces-verbal de audiere a martorului Rața Vitalie , care a declarat că activează în calitate de director la SRL „Rechin” și are în proprietate mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero” cu numere de înmatriculare „ *****”. Pe *****, îl cunoaște de mult timp, deoarece el îl ajută la lucrul împrejurul iazului ce-i aparține din s. Colicăuți, r-nul ***** și uneori stătea la paza acestuia. La data de 23.10.2024, de dimineață, el a fost informat de către o persoană precum că mijlocul său de transport „Mitsubishi Pajero" se află
la parcarea special din or. Edineț. Imediat s-a deplasat la iazul din s. Colicăuți unde de obicei se afla mașina, unde a întrebat paznicul despre faptul ce s-a întâmplat și unde se află automobilul său, la care paznicul i-a comunicat că el ieșind afară în acea dimineață a văzut că mașina nu este pe acel teritoriu. Ulterior, s-a adresat la angajații poliției 1P Briceni care i-au comunicat că ***** a condus mijlocul lui de transport fiind stopat de către angajații poliției și s-a constatat că se află în stare de ebrietate, ulterior s-a eschivat de la locul infracțiunii. Astfel, mijlocul lui de transport a fost ridicat și se păstrează la parcarea specială din or. Edineț, str. Independenței 228 A, careva pretenții față de ***** nu are (f.d.21-24),

- proces-verbal de audiere a martorului Bejenaru Victor care a declarat că activează în calitate de Subofițer de patrulare al Plutonului Briceni-Edineț-Ocnița a Companiei nr. 2 Bălți, RP „Nord” al INP a IGP MAIRM. La data de 23.10.2024, în jurul orelor 05:50 aflându-se în serviciu, în timpul patrulării traseului M-5, direcția în orașul Briceni, a observat un automobil, de model Mitsubishi Pajero cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa haotic pe carosabil, a aprins girofarele, pentru al stopa. Conducătorul automobilului a stopat pe marginea carosabilului pe acostament. El împreună cu colegul Chiper Dorin s-au apropiat de automobil, unde la volan se afla o persoană de gen masculin, identificat ca *****. La solicitarea de a prezenta careva cate, acesta le-a comunicat că nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport și automobilul nu-i aparține. Astfel din discuție cu ultimul de la acesta din cavitate bucală mirosea puternic a alcool, ieșind din automobil, avea un comportament neadecvat, mers nesigur, având suspiciuni că este în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus testarea cu alcooltesterul și prelevarea probelor biologice. Ulterior ***** a efectuat testarea rezultatul fiind de 0,89 mg/l de alcool în aerul expirat a fost documentat cazul dat. În timp ce documenta cazul dat și îndeplinea actele necesare conducătorul automobilului a fugit de la fața locului, dat fiind faptul

că era întuneric la cel moment nu l-a depistat, automobilul a fost ridicat și transmis la parcarea specială (f.d.25-28),

- procesul - verbal privind depistarea infracțiunii, din data de 23.10.2024 prin care s-au sesizat faptele infracționale (f.d.6),

- procesul - verbal privind efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omolog și verificat metrologic, din data de 27 august 2024 și prin conținutul tichetului Drager, din data de 27.08.2024, unde s-a stabilit că la *****, în aerul expirat se conținea o concentrație de 0,52 mg/l., care conform HG nr.296 din 16.04.2009 pct. (3) lit. b) se distribuie la stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.7),

- procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din data de 23.10.2024 prin care s-au constatat faptele infracționale (f.d.9),

- îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică, din data de 23.10.2024 privind dispunerea testării alcoolscopice (f.d.14),

- rezultatul testării alcoolscopice și anume tichetul „Drager 8510 RO", cu nr. 2641, efectuat la data de 23.10.2024, orele 05:58, de către agentul constatator Bejenaru Victor, al conducătorului ***** (f.d.17-18),

- procesul - verbal de examinare a tichetului „Drager 8510 RO", cu nr. 2641, efectuat la data de 23.10.2024, orele 05:58, de către agentul constatator Bejenaru Victor, al conducătorului ***** (f.d.19).

Volumul II (episodul din noaptea de 22.01.2025 spre 23.01.2025)

- proces-verbal de audiere a părții vătămate***** care a declarat că la data de 22.01.2025, în jurul orelor 21.00, el se întorcea acasă de la cunoscutul său *****, la fel locuitor a satul Mărcăuți. La Anatolie a consumat băuturi alcoolice. Pe drum spre casă s-a întâlnit cu Cazacu Valeriu locuitor a s. *****. În urma discuțiilor, i-a propus lui Valeriu să se ducă la ***** să joace cărți și să consume băuturi alcoolice. La ce ***** a fost de acord. De la magazin din sat „la Babin", a procurat o sticlă de rachiu. Ajungând acasă la *****, acesta era acasă. A discutat cu el, ca urmare Mihail li-a permis să între la el în casă pentru a se juca în cărți. Mihail cu ei nu a consumat băuturi nimic. La un moment dat, Mihail a comunicat că pleacă la culcare din motiv că a doua zi trebuie să se trezească dimineața la lucru, ca urmare a plecat în camera vecină și presupune că s-a culcat. Aproximativ peste 30 minute, în urma consumului de alcool, Valeriu a început a-l învinovăți precum că a obijduit-o pe mama sa. La ce i-a comunicat să nu grăiască prostii că el cu mama sa nu are nimic, iar ***** a devenit agresiv și a început să îl lovească cu pumnii și el a căzut jos. Valeriu îi aplica lovituri și cu picioarele, în timp ce se afla culcat la podea. La un moment chiar și-a pierdut cunoștința. Următoarele ce-și amintește este că dimineața a fost trezit de către *****, el se afla în pat. I-a comunicat lui Mihail că a fost bătut de către Valeriu și ca el să plece la lucru, la propunerea lui Mihail să-i cheme ambulanța, a refuzat. Mihail a plecat la lucru. În jurul orelor 12.00, el a fost depistat de către Bejenari Eduard, la Mihail în casă și a solicitat ajutorul poliției și a ambulanței. Aproape 2 zile a fost în secția reanimare, după care cu ambulanța a fost transportat la spital în Chișinău „spitalul Republican", secția chirurgie toracică. Ca urmare s-a constat că la el sunt

prezente fracturi a 6 coaste, 3 pe stânga și 3 pe dreapta, totodată din ambele părți fiindu-i sparși plămânii. A comunicat cu certitudine că a fost maltratat de către ***** locuitor a s. *****. Din spitalul Republican a fost externat la data de 14.02.2025. Pentru tratament el a cheltuit în jur de 6000 lei (f.d.45-47),

- proces-verbal de audiere a martorului Bejenari Eduard care a declarat că la data 22.01.2025, aproximativ în jurul orelor 13.00, el împreună cu *****, Ruslan Danilov și ***** s-au întâlnit la ***** unde toți împreună au servit careva băuturi spirtoase, după care aproximativ în jurul orelor 15.00 ei toți s-au împrăștiat pe la casele lor, unde în drum spre casă a trecut pe la magazinul din sat să își procure o pâine. După care aproximativ în jurul orelor 19.00 ***** l-a telefonat și l-a rugat să-l conducă acasă la care el i-a comunicat că nu poate din motiv că îl doare piciorul, după care aproximativ în jurul orelor 21.00 din nou l-a telefonat Ruslan Danilov, unde receptorul a luat ***** și i-a comunicat că el îl va conduce acasă să stea liniștit. A menționat că la data de 23.01.2025 l-a telefonat Gavriliuc Maria mama lui ***** care l-a întrebat dacă Ruslan este cu ei, la care el i-a comunicat că nu este și că ei au fost împreună aproximativ până la orele 15.00, după care el observând că Ruslan nu este de găsit a început să telefoneze la toți cunoscuții să afle unde este Ruslan, telefonându-l pe ***** el i-a comunicat că Ruslan Danilov se află la domiciliul său, dar el este plecat la lucru și l-a încuiat în casă, la fel acesta i-a comunicat că Ruslan este bătut. După care el împreună cu Cernovod Vadim au plecat la domiciliul lui *****, acesta comunicându-i unde se afla cheia de la ușă, a descuiat ușa și l-a observat pe Ruslan culcat pe pat fiind într-o stare gravă și murdar de sânge, văzând acest lucru el imediat a telefonat la serviciul unic 112 pentru a comunica cele întâmplate (f.d.25-29),

- proces-verbal de audiere a martorului ***** care a declarat că la data 22.01.2025, aproximativ în jurul orelor 08.00 a plecat la lucru în s. *****, iar aproximativ în jurul orelor 17.00 s-a întors acasă, după care aproximativ în jurul orelor 19.00 la au venit ***** și ***** și i-au propus să servească careva băuturi spirtoase, la care el le-a refuzat din motiv că a doua zi urma să plece la lucru, la care ei l-au rugat să rămână să se joace în cărți la el, iar el le-a comunicat că se duce să se culce, după care el așa și a făcut, a plecat în camera vecină să se culce iar ***** si ***** au rămas în cameră jucându-se în cărți. Aproximativ în jurul orelor 01.30 s-a trezit și l-a observat pe ***** culcat pe pat, murdar de sânge și bătut, la care l-a întrebat ce s-a întâmplat, iar acesta i-a comunicat că l-a bătut *****, i-a propus lui Ruslan să cheme ambulanța dar acesta categoric a refuzat și i-a comunicat să-l telefonez pe Igor Finiuc unchiul său să-l ducă cu mașina acasă, pe care el dimineața l-a telefonat dar acesta i-a comunicat că nu poate să-l ducă acasă din motiv că îi este stricată mașina. La data de 23.01.2025, aproximativ la orelor 06.50 el din nou a plecat la serviciu și l-a lăsat pe Ruslan în casa sa, după care aproximativ în jurul orelor 07.00 l-a telefonat Bejenari Eduard și la întrebat dacă nu a fost la el *****, la care i-a comunicat că este la el, dar este bătut, la care acesta l-a întrebat unde este cheia de la ușa sa deoarece dorește să se ducă să-l vadă. După care i-a comunicat unde este cheia și Eduard Bejenari a plecat la domiciliul său unde l-a găsit pe *****,

apoi Eduard i-a comunicat că a telefonat la serviciul unic 112 din motiv că Ruslan este bătut și este într-o stare gravă, din acest considerent a decis să se întoarcă înapoi la domiciliul său (f.d.30-34),

- procesul - verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 07.02.2025 (f.d.5),

- procesul - verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 23.01.2025, potrivit căruia a fost stabilit locul săvârșirii infracțiunii (f.d.9-16),

- plângerea depusă la data de 27.01.2025 de către*****, potrivit căreia solicită atragerea la răspundere a lui ***** care la data de 22.01.2025 la maltratat în timp ce se afla în domiciliul lui ***** amplasat în satul ***** raionul Briceni (f.d.19),

- raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0059 din 20.02.2025 potrivit căruia la examinarea documentelor medicale pe numele lui ***** a. n. 1972 s-au depistat: traumă toracică închisă manifestată prin preumotorax bilateral, fracturi costale pe dreapta cu angrenare, fracturi costale pe stânga fără deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi și echimoze la față, echimoze la torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire, posibil la timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății. Diagnosticul clinic regăsit „TCCÎ. Comoție cerebrală", conform datelor literaturii de specialitate se manifestă printr-o serie de semne clinice și neurologice medicale, din acest motiv, în conformitate cu prevederile p.13 Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămărilor integrității corporale sau sănătății (aprobat prin HG nr. 534 din 26.07.2023, publicat în Monitorul Oficial al RM nr 287-290 din 03.08.2023, și indicații metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămărilor corporale în traumele cranio-cerebrale nu se supune aprecierii medico-legale (f.d.38-40) și alte materialele ale cauzei penale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art. 264/1 alin.(5) Cod penal (pe episodul din data de 23.10.2024) adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere

și în baza art.151 alin.(1) Cod penal (pe episodul din noaptea de 22.01.2025 spre 23.01.2025) adică, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunile săvârșite de către inculpatul ***** conform art. 16 Cod penal, în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal este una mai puțin gravă, care se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar în baza art.151 alin.(1) Cod penal este una gravă, care se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 10 ani.

În cazul dat conform art. 80/1 Cod penal, Alin.(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Alin.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform prevederilor at.84 alin.(1), Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

***** la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, la evidenţă la medicul psihiatru și medicul narcolog nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

La aplicarea măsurii de pedeapsă inculpatului ***** instanţa de judecată se conduce de art.7, 61, 75, Cod penal, şi anume gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, că infracţiunule comise de inculpat face parte din categoria celor mai puţin grave și grave, de persoana celui vinovat că, inculpatul ***** a recunoscut integral vina, se căiește sincer de cele comise, anterior nu a fost condamnat, însă se caracterizează nesatisfăcător la locul de trai, astfel, consideră justificat şi echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse echitabile faptelor săvârșite, sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

La fel instanța va ține cont de faptul, că partea vătămată a declarat, că nu dorește ca inculpatul să fie pedepsit prea aspru, deoarece el îl iartă, că este tînăr, careva pretenții de ordin moral și material nu are față de inculpat, dar dorește să-i fie restituită suma de 6000 lei, pe care a cheltuit-o pentru tratament.

Potrivit prevederilor art. 90/1 Cod penal al R Moldova, alin.(1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

(2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

(3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

(4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166^1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1^1), art.175 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).

La caz, ținând cont de faptul, că ***** pe parcursul judecării cauzei a avut un comportament cuviincios, se căiește sincer de cele comise, la fel că partea vătămată a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blînde, instanța de judecată, prin prisma art.90/1 Cod penal, ajunge la concluzia că, nu este rațional ca ***** să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, urmând a stabili ca prima parte a pedepsei să o execute în mod real, iar restul pedepsei să fie suspendată condiționat, cu stabilirea restricțiilor prevăzute la art.90 alin.(6) Cod penal.

În opinia instanței de judecată, prin stabilirea unei asemenea pedepse va fi asigurat nu doar scopul pedepsei penale, dar și principiul umanismului, prevăzut la art. 4 din Codul penal, care stipulează, că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Potrivit art.90/1 alin.(3) Cod penal, în cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, „Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi... ”.

Din materialele cauzei urmează, că în cadrul urmăririi penale, la data de 19 februarie 2025 ora 08:15 inculpatul ***** a fost reținut, fapt confirmat prin procesul - verbal de reținere (f.d.67, vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 februarie 2025 în privinţa lui ***** a fost aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu data de 19 februarie 2025 ora 08:15 până la data de 21 martie 2025 ora 08.15 (f.d.82-90, vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 20 martie 2025, a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui ***** până la data de 20 aprilie 2025 ora 08:15.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar arestarea preventivă, aplicată în calitate de măsură preventivă în privința inculpatului *****, de a o menține, cu includerea în termenul închisorii a termenului aflării în arest preventiv de la 19 februarie 2025 până la data pronunțării sentinței – 10 aprilie 2025.

Soluționând chestiunea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele:

În cadrul dosarului penal procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul statului a sumei de 640 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată

suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202519D0059 din 05 februarie 2025 – 320 lei (f.d.23-24) și raportului de expertiză judiciară nr.202519D0059 din 20 februarie 2025 – 320 lei (f.d.38-40).

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură civilă, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, alin.(1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Alin.(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În cazul dat instanța, constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de stat (procurorului) privind încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202519D0059 din 05 februarie 2025 și raportului de expertiză judiciară nr.202519D0059 din 20 februarie 2025, în sumă totală de 640 lei.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanța de judecată reține următoarele:

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din data de 18 februarie 2025 ***** a fost recunoscută parte civilă (f.d.49, vol.II), acțiune civilă nu a înaintat nici în cadrul urmăririi penale și nici în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.221 Cod de procedură penală Alin.(1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Alin.(2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. Alin.(3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Alin.(5) Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța de judecată explică părții vătămate ***** faptul, că are dreptul de a intenta acţiune civilă în ordinea procedurii civile.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte. Prin ordonanțele din 18 noiembrie 2024 (f.d.20 Vol. I) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală – tichetul Drager nr.2641, efectuat la data de 23 octombrie 2024, eliberat în privința lui *****, care urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

C o n d a m n ă:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264/1 alin.(5); art. 151 alin.(1) Cod penal RM și se aplică pedeapsa:

- Pe art. 264/1 alin.(5) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.
- Pe art. 151 alin.(1) Cod penal, - închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui ***** a-i stabili pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestul preventiv în privinţa lui ***** se menţine, până la momentul în care sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 90/1 alin.(1) Cod penal se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, urmînd ca ***** să execute real pedeapsa închisorii pe o perioadă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, după care 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani.

În baza art.90 alin.(6) lit. a), b), g) Cod penal, la liberarea pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat, ***** în termenul de probă va fi obligat: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului/reședinței sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe speciale probaționale pentru reducerea comportamentului agresiv.

Termenul de ispăşire al pedepsei se calculează de la 10 aprilie 2025, cu includerea termenului reţinerii şi termenului aflării în arest preventiv, începând cu data de 19 februarie 2025 până la data de 10 aprilie 2025.

Se încasează de la *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul ***** în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Mijlocul material de probă: tichetul Drager nr.2641, efectuat la data de 23 octombrie 2024, eliberat în privința lui *****, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**