Dosarul nr. 2c-10/2025
(2-25019782-18-2c-14022025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

28 iulie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefier – Calmîc Sofia,

în absența părților, care au fost citate legal, însă nu s-au prezentat în ședința de judecată,

în ședință publică, a examinat în procedura contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), la 14 februarie 2025, de AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva SRL ”Cornelia Prim” și Trofim Petru cu privire la repararea în mod solidar a pagubei în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

Argumentele reclamantului

La data de 14 februarie 2025, AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Cornelia Prim” și Trofim Petru cu privire la repararea în mod solidar a pagubei în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întru motivarea acțiunii s-a indicat că, la 03 iulie 2023 în Anenii Noi, s-a produs accidentul de circulaţie rutieră în rezultatul căruia autovehiculul de model ***** cu matricola *****, proprietarul autovehiculului fiind Iuraş Dumitru, a fost tamponat de autovehiculul de model ***** cu matricola *****, condus de Trofim Petru, autovehicul care se află în utilizarea ”Cornelia-Prim” SRL.

Reclamantul subliniază că, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 iulie 2023, Trofim Petru a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional: „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri”.

Suplimentar, s-a indicat că, la momentul accidentului de circulaţie, autovehiculul de model *****, cu matricola *****, aparţinea cu drept de proprietate ”Cornelia-Prim” SRL, această circumstanţă fiind confirmată prin Extrasul de pe portalul Guvernamental de date despre mijlocul de transport.

La data accidentului de circulaţie din 03.07.2024, pentru autovehiculul de model

*****, cu matricola ***** nu exista încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA valabil în condiţiile art. 4 alin. (1), potrivit art. 19 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare-Legea nr. 106/2022), în vigoare de la 01.04.2023. Astfel, la data de 21.06.2023, Iuraş Dumitru proprietarul autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, a formulat cerere de despăgubire pe numele AO AP BNAA, solicitând instrumentarea dosarului de daună şi determinarea cuantumului despăgubirii de asigurare cuvenită pentru deteriorarea autovehiculului de model *****, cu nr/î *****.

Cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, AO AP BNAA a deschis dosarul de daună nr. FVS/23/170 din 10.07.2023. Concomitent, AO AP BNAA prin demersul nr. 02-1958/23 din 10.07.2023, a remis dosarul de daună nr. FVS/23/170 către ”Eurotaxglas” SRL în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, evaluării pagubelor privind reparaţia şi/sau înlocuirea părţilor sau pieselor avariate, cu indicarea preţurilor în vederea stabilirii despăgubirii de asigurare conform art. 25 din Legea nr. 106/2022, şi a concluziilor expuse într-o notă.

La fel, cu respectarea prevederilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022, prin scrisoarea de înştiinţare din 11.07.2023, AO AP BNAA a notificat pe Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL despre deschiderea dosarului de daune la cererea de despăgubire depusă de către persoana păgubită, posesor al autovehiculului avariat şi despre data examinării daunelor produse autovehiculului de model *****, cu nr/i *****, în rezultatul producerii accidentului rutier din 3.07.2024, aceştia fiind invitați să facă cunoştinţă cu aceste constatări. Totodată, Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor.

Se menționează că pârâţii Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL, nu au dat curs invitaţiei AO AP BNAA din 11.07.2023. Corespunzător, prin scrisoarea nr. 02-2374/23 din 18.08.2023, AO AP BNAA a informat pârâţii Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr. FVS/23/170, comunicând despre dreptul acestora de a face cunoştinţă cu lucrările dosarului de daună şi formularea eventualelor obiecţii asupra procesului - verbal de constatare a pagubelor şi cuantumului despăgubirii de asigurare calculat.

Astfel, pârâţii Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL nu s-au prezentat la biroul AO AP BNAA pentru a face cunoştinţă cu procesul-verbal de constatare a pagubelor din 10.07.2023 şi nici nu au făcut uz de dreptul acestora de a face obiecţii asupra dosarului de daună, astfel cum arată art. 22 alin. (7) din Legea nr. 106/2022.

În susținerea poziției sale, reclamantul a citat prevederile articolului 774 alin. (1) Cod civil al RM, „În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.” Iar potrivit art.858 alin. (1) Cod civil al RM, ”Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii,” iar alin. 2 prevede că „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

La fel, conform Raportului de evaluare nr. 0325/2023/BNAA din 15.08.2023 a fost determinat prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului de circulaţie din 03.07.2024, în valoare de 65 307,83 lei.

În rezultat, s-a indicat că între AO AP BNAA şi reprezentantul persoanei păgubite, a fost semnat Acordul nr. FVS/23/170 din 13.09.2023 privind stabilirea cuantumului

despăgubirii de asigurare pentru deteriorarea autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, fiind agreată suma stabilită în Raportul de evaluare nr. 0325/2023/BNAA din 15.08.2023, în mărime de 65 307,83 lei.

Astfel, prin Decizia nr. 786 din 13.09.2023, AO AP BNAA a aprobat plata despăgubirii de asigurare în mărime de 65 307,83 lei destinată pentru repararea autovehiculului de model *****, cu nr/i *****. Ca urmare la data de 14.09.2023, conform ordinului de plată nr. 1024, AO AP BNAA a efectuat transferul la contul persoanei păgubite Iuraş Dumitru a sumei în mărime de 65 307,83 lei cu titlu de despăgubire de asigurare pentru deteriorarea autovehiculului de model *****, cu nr/î *****.

S-a susținut că, în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate şi soluţionării litigiului pe cale amiabilă, la data de 25.10.2023, AO AP BNAA a expediat pârâţilor Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL pretenţia nr. 02-2984/23 prin care s-a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 65 307,83 lei şi a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepţionării.

În susținerea poziției sale, reclamantul a considerat necesar să noteze că, raportul juridic litigios dedus judecăţii este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr. 106/2022 cu titlu de lex specialis, şi, acolo unde Legea nr. 106/2022 nu stabileşte altceva, de prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare şi prevederile privind răspunderea civilă delictuală, cu titlu de lex generalis.

Astfel, menționează că, dreptul AO AP BNAA de a solicita încasarea în mod solidar a despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtei, s-a născut sub imperiul Legii nr. 106/2022. Respectiv, la 01 aprilie 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 106/2022, care, la art. 1 alin.(1) stabileşte că, prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare şi modul de organizare şi funcţionare a Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Reclamantul a citat prevederile articolului 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Subsecvent, drept temei pentru depunerea acţiunii de încasarea în mod solidar în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, AO AP BNAA invocă prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier se efectuează în condiţiile legii noi.

Corespunzător, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, persoanele care utilizează vehicule înregistrate in Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Totodată, subliniază că, în conformitate cu art. 8 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 106/2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se

întocmeşte pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. In cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, far persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. Incheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheieren contractului de asigurare obligatorie RCA externă cu certificatul de asigurare Carte Verde". Poliţa de asigurare obligatorie RCA şi/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

Iar, în acord cu art. 19 alin. (7) şi alin. (8) din Legea nr. 106/2022, drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită faţă de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 şi în condiţiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă: a) vehiculul si/sau conducătorul acestuia au fost identificaţi şi s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligatia de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA şi/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatricularii pe teritoriul Republicii Moldova, b) vehiculul şi/sau conducătorul acestuia au rămas neidentificaţi; c) dacă vehiculul a fost obţinut pe cale ilicită; d) accidentul a avut loc în perioada suspendării contractului de asigurare obligatorie RCA pentru vehicul, indiferent de persoana care a cauzat accidentul. În cazurile prevăzute la alin. (7), drepturile şi obligaţiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui şi BNAA-ului.

Reclamantul a citat prevederile articolului 39 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 106/2022, fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare în următoarele condiţii: dacă vehiculul şi/sau conducătorul de vehicul au fost identificaţi, dar nu a îndeplinit obligaţia de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA şi/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plăteşte pentru distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces.

Astfel, în conformitate cu art. 2013 alin. (1), (2) şi (4) Cod Civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacțiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.)

Astfel menționează că, în coroborarea normelor citate, în condiţiile speței, Trofim Petru, care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit şi ”Cornelia-Prim” SRL, utilizatorul şi proprietarul efectiv al izvorului de pericol sporit, nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 şi nu şi-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport. În context, prejudiciul material cauzat persoanei păgubite prin utilizarea de către ”Cornelia-Prim” SRL şi Trofim Petru a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere

civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost reparat de AO AP BNAA, dreptul de regres faţă de aceştia în limita sumei achitate a revenit AO AP BNAA.

Totodată, s-a subliniat că, având în vedere lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto pe numele ”Cornelia-Prim” SRL, compensarea prejudiciului suportat de către persoana păgubită în accidentul de circulaţie rutieră din 03.07.2023 s-a făcut în condiţiile Legii nr. 414/2006, având în vedere prevederile art 1998 alin. (1) şi alin. (3) Cod civil, conform cărora, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (...) O altă persoană decit autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, având în vedere calitatea de utilizator al autovehiculului de model *****, cu nr/î ***** în condiţiile art. 3 şi art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, pârâtei ”Cornelia-Prim” SRL incumbă şi obligaţia asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în legătură cu utilizarea autovehiculului respectiv ”Cornelia-Prim” SRL nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile proprii legat de exploatarea autovehiculului de marca *****, cu nr/i *****.

S-a menționat că, lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele ”Cornelia-Prim” SRL se confirmă prin copia Extrasului din Registrul general de asigurări interne care este parte componentă a Sistemului Informaţional de Stat RCA-DATA din care reiese că pentru autovehiculul de model *****, cu nr/1 *****, la data producerii accidentului de circulaţie, nu avea o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pe numele pârâtei ”Cornelia-Prim” SRL.

Cu referire la întinderea prejudiciului, reprezentantul reclamantului a anexat la cererea de chemare în judecată, procesul-verbal de constatare a pagubelor din 28.06.2023 a Raportului de evaluare nr. 0325/2023/BNAA din 15.08.2023 întocmite de ”Eurotaxglas” SRL în temeiul art. 25 din Legea nr. 106/2022, potrivit cărora prejudiciul material cauzat a fost evaluat la suma de 65 307,83 lei.

În continuare, reieşind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier din 03.07.2023 pentru autovehiculul de marca ***** cu matricola *****, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în temeiul prevederilor legale menționate supra, AO AP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecţie a victimelor străzii, a compensat în numele şi pentru Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL daunele cauzate persoanei păgubite, iar AO AP BNAA a dobândit astfel dreptul de regres faţă de pârâţi în limita sumelor plătite şi cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului cauzat.

În acest sens, raportând normele citate anterior la circumstanţele speţei, s-a constatat existenţa obligaţiei solidare a pârâţilor Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL SRL (în calitatea lor de persoane răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii nr. 106/2022, în vigoare din 01.04.2023 şi al Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009) de a restitui suma în mărime de 65 307, 83 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi 800 lei pentru evaluarea deteriorărilor autovehiculului ***** cu matricola *****, achitate de AO AP BNAA din Fondul de protecţie a victimelor străzii.

Cu referire la temeinicia solicitării încasării cheltuielilor de instrumentare a

dosarului de daune, reclamantul a citat prevederile articolului 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejdiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

În această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.

Reclamantul a menționat că, pretenția privind încasarea în mod solidar a cheltuielilor legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe Factura fiscală seria EAJ nr. 000206585 din 06.09.2023-28.08.2023 şi Anexa nr. 1 la Actul dosarelor de daună FVS şi FC pe perioada 01.08.2023-30.08.2023 încheiate între Eurotaxglas SRL și AO AP BNAA, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 800 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/23/170.

Mai mult ca atât, s-a menționat că, cheltuielile în mărime de 800 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de survenirea căruia este culpabil pârâtul Trofim Petru şi consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 19 Cod Civil.

Cu referire la temeinicia solicitării încasării dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecare, reclamantul a citat prevederile articolului 942 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

S-a notat că, deşi art. 39 alin. (8) din Legea nr. Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nu face referire la dreptul AO AP BNAA de a solicita de rând cu încasarea în mod solidar despăgubirii de asigurare şi încasarea în mod solidar din contul pârâtei a dobânzii de întârziere, în speţa dedusă judecăţii, art. 942 alin. (1) din Codul civil se aplică în coroborare cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod civil, care prevede că, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații. Or, potrivit art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea

prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Individualizând normele legale precizate supra, dreptul de regres al AO AP BNAA rezultă atât din normele generale prevăzute de Codul civil cât şi din normele speciale prevăzute în Legea nr. 106/2022, pretenția de încasarea în mod solidar în ordine de regres se rezumă exclusiv la cuantumul despăgubirii de asigurare şi cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună.

Astfel, cu referire la pretenția de încasarea în mod solidar a dobânzii de întârziere, această pretenție se rezumă la încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL a daunelor, interese datorate reclamantei AO AP BNAA urmare a neexecutării obligației de restituire către AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite şi a costurilor de instrumentare a dosarului de daună.

Corespunzător, obligaţia pârâţilor Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL de recuperare AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite de către ultimul este certă, lichidă şi exigibilă iar neexecutarea acesteia din motive imputabile pârâtei, atrage dreptul AO AP BNAA de a calcula şi a solicita încasarea în mod solidar a dobânzii de întârziere.

În această ordine de idee, după cum atestă pretenția din 23.11.2023, pârâţii Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL au fost puşi în întârziere de către AO AP BNAA, fiind informată despre interesul legitim al reclamantei de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării pretenţiei, suma despăgubirii de asigurare achitată.

Drept consecinţă reclamantul a precizat că, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somaţiei expediate în adresa pârâţilor în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, solicită încasarea în mod solidar din contul acestora a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de 9 125, 22 lei, începând cu data de 23.11.2023 (data scadentă) până la data de 2.12.2024, conform calculului anexat la prezenta cerere de chemare în judecată.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Trofim Petru şi ”Cornelia-Prim” SRL în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecare a cauzei, reclamantul a invocat prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă. Astfel, conform ordinului de plată nr. 1708 din 07.11.2024, reclamantul a plătit taxa de stat în mărime de 2 807, 08 lei și conform ordinului de plată nr. nr. 1759 din 07.11.2024, reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar conform ordinului de plată nr. nr. 1809 din 07.11.2024, reclamantul a plătit suma în mărime de 3 500,00 lei, reprezentând cheltuieli de asistenţă juridică, care se includ în cheltuielile de judecare a cauzei, pasibile încasării în mod solidar din contul pârâţilor. Suma în mărime de 3 500,00 lei corespunde recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaţilor.

Reclamantul AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 4 alin. (1), 8 alin. (1) şi (4), 19 alin. (7) lit. a), 20 alin. (1), 22 alin. (6), 39 alin. (3) lit. a), 39 alin. (8), şi art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 (în vigoare de la 01 aprilie 2023), art. 35 lit. a), art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 20 din 26-09-2024, art. 774 alin. (1), art. 776, art. 942 alin. (1) şi (2), art. 2005 alin. (1), art. 2013 alin. (1), 2024 alin. (1) şi alin.

(2) Cod civil, art, art. 5, 7, 26, 39 alin. (13), 75, 80-82, 90, 94 alin. (1), 96 alin. (1), 166, art. 167 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, reclamantul AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a solicitat încasarea în mod solidar în ordine de regres, din contul pârâţilor ”Cornelia-Prim” SRL şi Trofim Petru, în beneficiul AO AP Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule, a sumei de 65 307,83 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune. Totodată s-a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâţilor ”Cornelia-Prim” SRL şi Trofim Petru, în beneficiul AO AP Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule, a sumei de 9 129,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere. Precum și încasarea în mod solidar din contul pârâţilor ”Cornelia-Prim” SRL şi Trofim Petru în beneficiul AO AP Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule a cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 2 807,08 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei şi cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3 500 lei.

Argumentele pârâtului SRL ”Cornelia Prim”

Reprezentanților SRL ”Cornelia Prim” li s-a comunicat cererea de chemare în judecată, însă aceștia nu au recepționat înștiințarea instanței de judecată.

Astfel, organul poștal a informat instanța de judecată că reprezentanții pârâtului nu au reclamat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, care au fost expediate la sediul pârâtului potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, situat în *****. (f.d.18; 95-96)

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

În circumstanțele menționate, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentanților pârâtului.

Argumentele pârâtului Trofim Petru

Pârâtului Trofim Petru, i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată la domiciliul indicat în cererea de chemare în judecată, procesul-verbal contravențional intentat în privința acestuia, precum și în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, compartimentul ”Participanți la proces”, și anume *****. (f.d.98-99; 107-108)

Astfel, pârâtului nu i-a fost înmânată cererea de chemare în judecată, fiind citat legal prin intermediul presei, fapt confirmat prin citarea publică anexată la materialele cauzei. (f.d.114-115)

În circumstanțele menționate, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând acțiunea depusă, studiind materialele dosarului în ansamblul și normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea reclamantului este întemeiată și pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, la 03 iulie 2023, în *****, s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, condus de Iuraș Dumitru, și autovehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, condus de Trofim Petru.

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare seria/nr.MAI05 986172 din 06.07.2023, pârâtul Trofim Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulaţie şi totodată sancţionat pentru încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere şi prevederilor art.242 alin.(2) Cod contravențional. (f.d.23)

Potrivit lucrărilor dosarului contravenţional pe accidentul de circulaţie din 03 iulie 2023, pentru autovehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****” nu exista perfectată pe numele SRL ”Cornelia Prim” (proprietar, a se vedea f.d.45) o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în condiţiile legii în vigoare la momentul accidentului (a se vedea f.d.46), art. 4 alin. (1), prin urmare, incidente sunt prevederile art.19 alin. (7) lit.a) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în vigoare din 01.04.2023.

Potrivit art.19 alin. (7) lit.a) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în vigoare din 01.04.2023, drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 și în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați și s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 10 iulie 2023 proprietarul autovehiculului avariat, Iuraș Dumitru a formulat în adresa AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, cererea privind acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin distrugerea totală a autovehiculului de model ”*****” cu nr/î ”*****”, în rezultatul producerii accidentului rutier din 03 iulie 2023. (f.d.41-42)

La 10 iulie 2023, în adresa lui Trofim Petru şi SRL ”Cornelia Prim” a fost expediată scrisoarea de informare, prin care li s-a comunicat despre existenţa dosarului de daune şi despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model ”*****” cu nr/î ”*****” pentru data de 17 iulie 2023. Totodată, au fost informaţi că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor. (f.d.48-

51 verso)

Din cererea de chemare în judecată rezultă că pe parcursul regularizării dosarului de daună nr. FVS/23/170, pârâţii nu s-au prezentat la biroul AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” pentru a face cunoştinţă cu procesul-verbal de constatare a pagubelor din 10.07.2023, nu şi-au exercitat dreptul în ordinea prevederilor Legii 106/2022 de a depune obiecţii la actele emise.

Ulterior, la data de 18 august 2023, în adresa lui Trofim Petru şi SRL ”Cornelia Prim” a fost expediată scrisoarea de informare nr.02-2374/23 prin care au fost înştiinţaţi despre necesitatea prezentării acestora la AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, pentru a face cunoştinţă cu procesul- erbal de constatare a pagubelor dar şi despre necesitatea perfectării tuturor formalităţilor necesare în cazul în care sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model ”*****” cu nr/î ”*****”, ca urmare a accidentului rutier din 03.07.2023. Scrisorile nu au fost recepționate. (f.d.78-79 verso)

AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în temeiul art. 39 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 şi în baza Ordinului de plată nr.1024 din 14 septembrie 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 65 307,83 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ”*****” cu nr/î ”*****” şi a dispus plata acestei sume la contul bancar al persoanei păgubite, Iuraș Dumitru. (f.d.80-83)

Din materialele cauzei rezultă, că cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Raportului de Evaluare nr. 0325/2023/BNAA din 15.08.2023, întocmit de ”Eurotaxglas” SRL şi a Acordului nr. FVS/23/170. (f.d.55-75; 80)

La data de 25 octombrie 2023, reclamantul a expediat în adresa pârâților pretenția de restituire a despăgubirii de asigurare în mărime de 65 307,83 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării. Pretenția nu a fost recepționată nici de SRL ”Cornelia Prim”, nici de Trofim Petru. (f.d.84-86 verso)

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL ”Cornelia Prim” și Trofim Petru a sumei de 65 307,83 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune și a sumei de 9 129,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere. În calitate de temei de drept pentru răspunderea solidară a pârâților reclamantul a indicat prevederile art. 2013 alin. (1), (2) și (4) Cod civil, și anume alin.(4) al normei legale indicate supra fiind fudnamentată poziția respectivă.

Instanța consideră că la caz nu există temei de răspundere solidară a pârâților SRL ”Cornelia Prim” și Trofim Petru.

Potrivit art. 2013 alin.(1), (2) și (4) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. *Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare*

(coliziunea mijloacelor de transport etc.).

Instanța reține că prevederile art. 2013 alin. (4) Cod civil, nu sunt aplicabile cazului dedus judecății. Or, această normă instituie răspunderea solidară atunci, cînd posesorii izvoarelor de pericol sporit, cauzează unui terț un prejudiciu, prin coliziunea/interacţiunea izvoarelor de pericol sporit. Adică, se impune implicarea, cel puțin, a trei persoane în acest raport delictual, dintre care doi - sunt acei posesori de izvoare de pericol sporit, care interacționează între ei într-un accident, și ca rezultat, este prejudiciat al treilea - terțul. Însă, în cazul speței nu se atestă această situație de fapt, or, lipsește acel ”terț” prejudiciat, urmare a coliziunii mijloacelor de transport: autovehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, condus de Iuraș Dumitru, și autovehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, condus de Trofim Petru.

În această ordine de idei, instanța constată, că pentru a justifica răspunderea solidară, reclamantul nu a mai identificat alte temeiuri, decât art. 2013 alin. (4) Cod civil, care nu este aplicabil cazului. Pe altă parte, potrivit art. 797 alin.(1) Cod civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege.

Așa cum la caz este exclusă nașterea obligației solidare din act juridic, și nici nu se identifică un temei legal de naștere a obligației solidare a lui Trofim Petru și SRL ”Cornelia Prim”, instanța constată, că pretenția reclamantului, fundamentată pe instituția răspunderii solidare, urmează a fi respinsă pentru lipsă de temei.

Instanța de judecată mai reține, că reclamantul a invocat în drept în susținerea pretențiilor sale de încasare a prejudiciului în ordine de regres, și art. 1998 alin.(1) și (3) Cod civil, potrivit căruia: Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Cu referire la aceste prevederi legale, instanța reține, că art. 1998 alin.(1) Cod civil este aplicabilă speței, ca normă generală care statuează principiul răspunderii delictuale, dar este aplicabilă în raport cu persoana răspunzătoare de repararea prejudiciului, însă norma în cauză nu ne oferă soluția pentru răspunderea solidară, în cazul dedus judecății. Iar alin.(3) al art. 1998 de asemenea nu oferă soluția pentru răspunderea solidară, deoarece reglementează situația, cînd o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul, în cazurile expres prevăzute de lege, în locul autorului prejudiciului, dar nu împreună cu acesta. (spre exemplu, în cazul prevăzut de art. 2005 alin.(1) Cod civil, cînd comitentul răspunde pentru fapta prepusului, sau situația reglementată de art.2006, 2007, 2008 Cod civil).

Referitor la subiectul care urmează să repare prejudiciul cauzat în speță, instanța reține că din materialele cauzei se atestă că accidentul rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”, şi pentru care AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a achitat despăgubirea de asigurare care se solicită a fi încasată în ordine de regres prin prezenta acţiune, s-a produs din culpa pârâtului Trofim Petru, fapt confirmat prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria/nr.MAI05 986172 din 06.07.2023, întocmit în privinţa ultimului, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare din

01.04.2023), *utilizator* constituie persoană fizică sau juridică care deține sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosință asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locațiune, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislația, precum și altă persoană care conduc vehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului. În cadrul cursurilor de șoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului.

Se reține că, Trofim Petru în momentul producerii accidentului rutier avea calitatea de utilizator al autovehiculului de model ”*****” cu nr./î ”*****”, și potrivit materialelor anexate la dosar, pârâtul Trofim Petru la data de 03.07.2023 a comis accidentul rutier.

Potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul (la caz-BNAA) cauzat de o altă persoană (la caz-Trofim Petru) are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia (la caz-Trofim Petru) în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, instanța de judecată conchide, că obligaţia de restituire a despăgubirii de asigurare către reclamanta AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, achitată pentru deteriorarea autovehiculului de model ”*****” cu nr./î ”*****”, revine pârâtului Trofim Petru, care a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier.

Dreptul reclamantului de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

Potrivit art. 1 alin. (1) din legea nr. 106 din 21.04.2022 sus-menționată, prezenta lege reglementează: a) raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare; b) modul de organizare şi funcţionare a Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art.2 alin. (1) din Legea nominalizată supra, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Conform art.19 alin. (7) lit.a) și (8) din Legea nominalizată supra, drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 și în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați și s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova. În cazurile prevăzute la alin. (7), drepturile și obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui și BNAA-ului.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(3) și (8) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare în următoarele condiții: a) dacă vehiculul și/sau conducătorul de vehicul au fost identificați, dar nu a îndeplinit obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces; b) dacă vehiculul și/sau conducătorul de vehicul au rămas

neidentificați, indemnizația de asigurare se plătește exclusiv pentru vătămări corporale sau deces, iar în cazul în care un astfel de accident de vehicul a provocat deces sau vătămare corporală care a condus la stabilirea dizabilității, atunci se plătește o despăgubire de asigurare și pentru pagubele materiale aduse persoanei vătămate cu echivalentul în lei al sumei ce depășește 200 de euro, la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului. Accidentul cauzat de un vehicul care a rămas neidentificat este accidentul în care vehiculul a intrat în coliziune directă cu partea păgubită sau cu bunurile deteriorate de acesta, după care vehiculul a părăsit locul accidentului; c) dacă vehiculul a fost obținut pe cale ilicită și nu are asigurare obligatorie RCA, indemnizația de asigurare se plătește pentru vătămări corporale sau deces, iar pentru pagubele materiale aduse persoanei cu echivalentul în lei al sumei ce depășește 100 de euro, la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; d) dacă accidentul are loc în perioada suspendării contractului de asigurare obligatorie RCA, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces, indiferent de persoana care l-a cauzat. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident. Deci, sarcina este de a determina, cine este persoana răspunzătoare de prejudiciu.

Astfel, norma legală prevăzută de art.39 alin.(8) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, stabilește cine este persoana răspunzătoare de prejudiciu. Aceasta este, în opinia instanței, persoana culpabilă de producerea pagubelor întru-un accident, altfel spus persoana, care conducea mijlocul de transport în momentul comiterii accidentului, în speță Trofim Petru, deci, și, fiind recunoscută vinovată de comiterea accidentului, îi incumbă și obligația legală de restituirea pagubei.

Instanța observă, că SRL ”Cornelia Prim” nu cade sub noțiunea de persoană culpabilă de producerea pagubelor întru-un accident.

Având în vedere argumentele expuse, instanța ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată a AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva SRL ”Cornelia Prim” și Trofim Petru privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată urmează a fi admisă parțial, cu încasarea anume de la Trofim Petru, în beneficiul AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a sumei de 65 307,83 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, și a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, acțiunea urmând a fi respinsă ca nefondată în partea încasării prejudiciilor din contul SRL ”Cornelia Prim”.

În acest context, instanța va reitera că art.art. 2, 4 alin. (1) și 8 alin. (4) din Legea nr. 106/2022, pârâtului SRL ”Cornelia Prim” incumbă şi obligaţia asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în legătură cu utilizarea autovehiculului respectiv. SRL ”Cornelia Prim” nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile proprii, cu extinderea protecţiei de asigurare asupra unui număr nelimitat de persoane fizice pentru autovehiculul de model ”*****” cu nr./î ”*****”.

În ipoteza respectării de către SRL ”Cornelia Prim” a obligaţiei pozitive de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, răspunderea oricărui utilizator al autovehiculului de model ”*****” cu nr./î ”*****”, admis sau neadmis la conducerea acestui

autovehicul, ar fi fost asigurată.

Însă, contrar argumentelor reclamantului, instanța consideră, că neexecutarea acestei obligații de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA de către SRL ”Cornelia Prim” nu poate avea drept consecință atragerea răspunderii solidare a SRL ”Cornelia Prim” de reparare a prejudiciului cauzat prin accidentul rutier din 03 iulie 2023, de rând cu obligația persoanei vinovate în producerea accidentului, Trofim Petru.

Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întîrziere în sumă de 9 129,22 lei. Astfel, reclamantul a anexat la materialele cauzei calculul dobânzii de întârziere în sumă de 9 129,22 lei, calculată pentru perioada 23.11.2023-02.12.2024, în temeiul art. 942 alin. (2) din Codul civil. (f.d.87) Instanța consideră că de la pîrîtul Trofim Petru urmează de încasat și suma de 9 129,22 lei, cu titlu de dobândă de întîrziere.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform pct.1.1.3 din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat, reclamantul a plătit taxă de stat în sumă de 2 807,08 lei. (f.d.3)

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de soluția de admitere parțială a acțiunii și în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată a reclamantului AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, compuse din taxă de stat, prin încasarea în beneficiul reclamantului, din contul pârâtului Trofim Petru, a sumei în mărime de 2 807,08 lei.

Totodată, potrivit art.2 alin.(4) din Legea taxei de stat, reclamantul a plătit taxă de timbru în sumă de 200,00 lei. (f.d.2)

Din aceleași considerente indicate supra, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată a reclamantului AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, compuse din taxă de timbru, prin încasarea în beneficiul reclamantului, din contul pârâtului Trofim Petru, a sumei în mărime de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile

de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Din materialele cauzei, rezultă că AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a plătit Cabinetului Avocatului Popil Angela, pentru serviciile de asistență juridică, suma în mărime de 3 500,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1809 din 07.11.2024. (f.d.4)

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată va admite integral cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, și anume, în sumă de 3 500,00 lei, or, acestea sunt reale, iar ținând cont de complexitatea litigiului, această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Din materialele cauzei civile, se atestă că reclamantul a suportat cheltuieli de citare publică a pârâtului Trofim Petru în cuantum de 100,00 lei, întru necesitatea prezentării ultimului în cadrul ședinței de judecată, fapt confirmat prin bonul fiscal nr.000697 din 14.06.2025. (f.d.116)

Reieșind din faptul că pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului în sumă de 100,00 lei, sunte întemeiate, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecare a cauzei din contul pârâtului Trofim Petru, în beneficiul reclamantului AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

Din motivele expuse și în conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Trofim Petru, d.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, în beneficiul AO AP ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, IDNO *****, cu sediul în *****, suma de 65 307,83 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 9 129,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 2 807,08 lei, din taxă de timbru în sumă de 200,00 lei, și din cheltuieli de judecare a cauzei compuse din cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, în mărime de 100,00 lei și din cheltuieli suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 3 500,00 lei, iar în total suma în mărime de 81 844,13 (optzeci și unu mii opt sute patruzeci și patru lei, treisprezece bani) lei.

În rest, în partea încasării prejudiciilor din contul SRL ”Cornelia Prim”, cererea de chemare în judecată se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,

Judecător **Pantaz Serghei**