4-25033702-12-4-14032025
Dosar nr. 4-687/2025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

28 mai anul 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional *****

examinând cauza contravenţională intentată în privinţa lui
*****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** *****, cetăţean al RMoldova, studii superioare incomplete, neangajat, celibatar, un copil minor la întreţinere, anterior judecat
în temeiul art. 318/1 Cod Contravenţional al RMoldova şi

a c o n s t a t a t:

Cet. ***** la data de 07 martie 2025, la ora 10:20, fiind la domiciliul mamei sale din *****, mun. Chișinău a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr. 55, emis în privinţa sa de angajatul IP Ciocana la data de 02 martie 2025, interacţionând cu victima *****.

Agentul constatator Vitalie Şaptefraţi, angajat a SP-2 al IP Ciocana în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 25), expediind în adresa instanţei o referinţă, prin care susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie şi probele administrate, solicitând examinarea cauzei în absenţa sa (f.d. 30).

Victima *****în şedinţă judiciară, la fel, nu s-a prezentat şi n-a informat despre motivele neprezentării, procedura de citare a fost respectată, avizul fiind restituit instanţei cu menţiunea „necunoscut” (f.d. 26-27).

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ***** în şedinţa judiciară a declarat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele său, or la data de 07.03.2025, agentul contatator, care de fapt nu era îmbrăcat în uniforma de servicu, şi care nici nu s-a prezentat, a discutat cu fiica sa minoră în vârstă de 11 ani, speriind-o şi anunţând-o că tatăl ei este anunţat în căutare. A ţinut să sublinieze că, despre emiterea ordinului de restricţie de urgenţă, nu a fost informat de către nimeni, nici presupusul agresor, adică el, şi nici victima (mama sa), cu toate că la data de 02.03.2025 s-a aflat în incinta IP Ciocana, fiind adus de angajaţii poliţiei, preluat din apartamentul surorii sale din *****. Astfel, consideră că ordinul de restricţie a fost emis în semn de răzbunare, deoarece în acea perioadă era în căutare. Drept urmare, solicită încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său, or nu a comis nici o încălcare şi nu se consideră vinovat.

Audiind contravenientul, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia lui ***** în cele incriminate.

Vina contravenientului ***** este dovedită prin probele anexate la cauza contravenţională, care au fost cercetate în cadrul şedinţei judicare, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 381575 din 07.03.2025, întocmit în privinţa lui ***** în temeiul art. 318/1 Cod Contravenţional al RMoldova, cu participarea acestuia, indicând la pct. 12 şi 19 ale blanchetei că „nu i s-a adus la cunoştinţă ordinul de restricţie" şi că "drepturile şi obligaţiile, la fel, nu i-au fost explicate" (f.d. 5);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 07.03.2025, potrivit căruia, ***** a declarat, că la data de 07.03.2025, în jurul orei 10:00, fiul său *****, la cerinţa fiicei sale minore, a venit să o viziteze la domiciliul din *****, *****, ce aparţine fiicei sale, menţionând totodată că Vladimir locuieşte la moment în or. ***** (f.d. 6 şi verso);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 07.03.2025, conform căruia, contravenientul ***** a declarat, că la data de 07.03.2025, aproximativ la ora 10:00, a fost informat de către inspectorul Vitalie Şaptefraţi despre emiterea ordinul de restricţie de urgenţă din 02.03.2025, emis în cadrul examinării cazului de violenţă în familie (f.d. 7 şi verso);

- poză-foto în care apare *****, efectuată de către agentul constatator Vitalie Şaptefraţi la data de 07.03.2025, ora 10:15 la domiciliul victimei ***** din *****, ***** (f.d. 8);

- ordinul de restricţie de urgenţă nr. 55 din 02.03.2025, ora 03:20, emis în privinţa lui ***** de către OSS din cadrul IP Ciocana Gonţa S. pentru 5 zile până la 10.03.2025, ora 03:20 (f.d. 10), fiindu-i adus la cunoşinţă lui ***** ordinul de restricţie şi consecinţele nerespectării obligaţiilor impuse, ultimul refuzând să-l semneze (f.d. 10 verso);

- informaţiile privind recepţionarea apelurilor telefonice din 02.03.2025, parvenite de la ***** la ora 02:08 şi *****la ora 02:46, înregistrate în R-2 al IP Ciocana cu nr. 3134 şi nr. 3135, prin care au înştiinţat despre persoană agresivă şi persoană bătută în apartamentul *****, ***** (f.d. 12), în urma acestor incidente fiind emis ordinul de restricţie (f.d. 10);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 02.03.2025, prin care ***** solicită atragerea la răspundere fiului său *****, care la 02.03.2025, în jurul orei 02:00, fiind în stare de ebrietate a iniţiat un conflict în cadrul căruia a îmbrâncit-o, ea căzând la podea şi lovindu-se cu capul (f.d. 13 şi verso);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 07.03.2025, potrivit căruia, ***** a declarat, că pe parcursul zilei de 01.03.2025, aflându-se în ospeţie la fiica sa *****, care locuieşte pe *****, a văzut cum fiul ei ***** toată ziua a servit alcool. Ulterior, pe la ora 02:00, fiica sa a revenit acasă din oraş, iar după o discuţie cu fiul *****, acesta a devenit agresiv şi a început să le înjure. Dorind să intre în dormitor, a fost îmbrâncită de către fiu, în rezultat căzând la podea şi lovindu-se. Astfel, văzând că fiul devine tot mai agresiv, a ieşit în scara blocului, iar o doamnă necunoscută a apelat la poliţie (f.d. 15 şi verso);

- raporul înocmit de angajatul BPRO al DP Chişinău, înregistrat în R-2 al IP Ciocana la nr. 3140 privind solicitarea parvenită la Serviciul 112 în ziua de 02 martie 2025, ora 02:07 şi ulterior ora 02:44 de la ***** şi ***** privind comportamentul agresiv şi violent al lui ***** în apartamentul primei din ***** (f.d. 19);

- precum şi alte documente ale cauzei, care constituie probe utile, pertinente, concludente şi formează un ansambu probator ce confirmă totalmente vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Cod Contravenţional al RMoldova.

În baza art. 400 alin. 4, 5 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute de art. art. ... **318/1** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.... 318/1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile contravenientului ***** corect calificate în baza art. 318/1 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor calificative de neexecutare intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanţa va aprecia critic negarea vinovăţiei de către *****, fiind o poziţie de apărare a acestuia întru evitarea răspunderii contravenţionale, or vina sa a fost dovedită integral prin probele administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de scopul legii contravenţionale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravenţional al RMoldova, de principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravenţional al RMoldova, de personalitatea contravenientului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, de gravitatea faptelor ce i se impută, contravenţia comisă făcând parte din capitolul ce se referă la cele ce atentează la modul de activitate a unei autorităţi publice, astfel considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim.

Circumstanţe atenuante sau agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 318/1 Cod Contravenţional al RMoldova şi în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Oficiului de Probaţiune Chişinău.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea