Dosarul: nr.2ac-23/24(2-23093780-02-2ac-16012024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - L. Mitrofan

D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în procedura scrisă, apelul declarat de avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL împotriva ***** cu privire la obligarea înlocuirii bunului, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă integral, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 29.06.2023, avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva *****cu privire la obligarea înlocuirii bunului, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, a indicat că, la data de 12.08.2020, între *****, în calitate de vânzător și SRL ”Cebacot”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr.219.
3. În temeiul contractului nominalizat, vânzătorul s-a obligat să livreze conform cererii, iar cumpărătorul s-a obligat să primească și să achite utilajele indicate în anexa denumită specificație nr.1 și specificația nr.2 la contractul nr.219 din 12.08.2020. Printre utilajele livrate se regăsește și vitrina frigorifică vilia Cube-187P VV în sumă de 3121,00 euro.
4. Indică că, conform ordinelor de plată nr.884 din 24.08.2020, nr.1072 din 09.10.2020 și nr.1148 din 27.10.2020, SC ”Cebacot” SRL a transferat la contul bancar indicat de ***** prețul de vânzare a utilajelor indicate în anexa denumită specificație nr.1 la Contractul nr.219 din 12.08.2020.

5. Astfel, ca urmare a primirii plății integrale la contul său bancar, ***** a livrat produsele indicate supra, fapt confirmat prin facturile fiscale și prin actele de predare primire a utilajelor.
6. Toate utilajele indicate în specificația nr.1 și nr.2 la contractul 219 din 12.08.2020 au fost recepționate și instalate pentru utilizare conform destinației.
7. Afirmă că, în decursul perioadei iulie - septembrie 2021, vitrina frigorifică Vilia Cube-187P VV s-a defectat de patru ori. De fiecare dată, SC ”Cebacot” SRL a acționat conform indicațiilor din garanție și anume conform pct.7 a depus cerere de reparație pe garanție la numărul de telefon al serviciului de deservire. Cu mari întârzieri, dar de fiecare dată colaboratorii respectivului serviciu s-au prezentat și au reparat utilajul respectiv.
8. Susține că, urmare a celor întâmplate la data de 08.10.2021 SRL „Cebacot” a formulat și expediat în adresa ***** o notificare prin care a solicitat înlocuirea bunului mobil - Vitrina frigorifică, procurată conform contractului nr.219 din 12.08.2020 cu un bun ce posedă aceleași specificații dar lipsit de vicii în termen de 5 zile calendaristice de la recepționarea respectivei notificări sau în cazul imposibilității înlocuirii, restituirea prețului achitat conform contractului, în termen de 30 zile calendaristice de la recepționarea respectivei notificări și achitarea în beneficiul SRL „Cebacot” a sumei de 5630 lei.
9. Notează că, la data de 10.11.2021, SRL „Cebacot” a recepționat răspunsul oferit de *****, prin care ultima a recunoscut că, în perioada iulie - septembrie 2021 angajații Serviciului de deservire din cadrul întreprinderii au prestat servicii de reparație a respectivului utilaj, fapt confirmat prin actele de îndeplinire a lucrărilor nr.2846, nr.2612, nr.2913 și nr.2492 și totodată, aceasta a formulat propunerea către SRL ”Cebacot” să prelungească contractul de deservire tehnică pentru a putea beneficia în continuare de servicii de reparație gratuită a utilajului.
10. Ulterior reclamantul, a expediat o notificare repetată prin care a reiterat caracterul vicios al bunului vândut și a cerut repetat înlocuirea bunului sau restituirea prețului de vânzare-cumpărare achitat. Deși respectiva notificare a fost recepționată de către ***** la data de 17.12.2021, aceasta a fost lăsată fără vreun răspuns.
11. În continuare indică că, între timp, respectiva vitrină frigorifică continua să prezinte defecțiuni periodic, astfel încât a fost necesar de apelat la Suportul tehnic și pe data de 15.09.2021, pe 06.11.2021, și pe 12.11.2021, iar de fiecare dată se întreprindeau acțiuni de reparație, dar problema nu a fost înlăturată nici până la momentul actual.
12. Astfel, menționează că, la data de 11.05.2023 la fața locului s-a deplasat executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, care a întocmit actul de constatare a circumstanțelor de fapt nr.059a-12/23 în conținutul căruia este indicat că ieșind la fața locului str.Ginta Latina nr.12/12 mun.Chișinău la încăperea magazinului „La carne”, s-a constatat că frigiderul cu inscripția „Dina Cociug” și denumirea menționată în partea stângă de sus „Enteco Master” la pornire se deconectează. Din declarațiile lui

***** în ultimul timp frigiderul nu răcea deloc. Aşadar, la momentul actual utilajul în cauză nu este în stare funcțională.

Poziția instanţei de fond:

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL împotriva *****cu privire la obligarea înlocuirii bunului, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 31.10.2023, avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2023, solicitând admiterea, apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

15. La data de 26.02.2024, avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2023.

Argumentele participanților la proces:

16. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

17. Întru susținerea poziției sale, a indicat că, instanța de fond a încadrat greşit cererea de chemare în judecată depusă de către SC ”Cebacot” SRL împotriva *****ca fiind cerere cu valoare redusă.

18. Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii.

19. Consideră că, instanţa de fond urma să examineze în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Cebacot” SRL împotriva *****cu privire la obligarea înlocuirii bunului mobil cu altul, încasarea sumei de 5629 lei, cu titlu de prejudiciu material şi a cheltuielilor de judecată, deoarece obiectul cererii în cauză, prioritar, ţine de solicitarea privind înlocuirea bunului mobil cu altul şi, tangenţial, de repararea prejudiciului material în valoarea sumei de 5629 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată, fapt ce denotă că, cererea în cauză nu poate fi atribuită cererilor de încasare a unei sume de bani.

20. Astfel, este evident că, nu poate fi atribuită cauzelor de încasare a unei sume de bani pricina civilă intentată la cererea SC ”Cebacot” SRL împotriva *****privind obligarea *****la înlocuirea bunului imobil: Vitrina frigorifică Vilia CUBE 187 P VV procurat de SC ”Cebacot” SRL conform contractului nr.219 din 12.08.2020 cu un bun ce posedă aceleaşi specificaţii dar lipsit de vicii.

21. Indică că, prima instanţă a omis să emită încheierea de respingere a cererii

avocatului ***** prin care s-a solicitat examinarea cererii în şedinţă publică:
22. Potrivit art.276[1] alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul
23. Astfel, la data de 23.09.2023, prin intermediul poştei electronice, avocatul ***** a depus cerere privind examinarea în şedinţă publică a cererii de chemare în judecată depusă de SC ”Cebacot” SRL împotriva *****cu privire la obligarea înlocuirii bunului mobil cu altul, încasarea sumei de 5629 lei, cu titlu de prejudiciu material şi a cheltuielilor de judecată.
24. Aşadar, în cazul în care instanţa de fond a considerat ca fiind neîntemeiată cererea avocatului din 23.09.2023, prima urma să emită şi să comunice părţilor încheierea de respingere a solicitării privind examinarea respectivei cereri în şedinţă publică. În pofida prevederilor legale sus-citate, la 03.10.2023 instanţa a pronunţat hotărârea judecătorească prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Cebacot” SRL împotrivă ***** SRL.
25. În continuare indică că, instanţa de fond a încălcat flagrant dreptul reclamantei de a solicita numirea expertizei judiciare:
26. Examinând prevederile legale sus-citate, se cere menţionat faptul că, la data de 23.09.2023, avocatul reclamantei a înaintat cererea privind numirea expertizei judiciare, prin care a solicitat instanţei dispunerea asupra efectuării de către Centrul Naţional de Expertize Judiciare a expertizei judiciare inginero-tehnice a Vitrinei frigorifice Vilia Cube-187P VV în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SC ”Cebacot” SRL către *****cu privire la remedierea viciului material şi repararea prejudiciului material cauzat cu plasarea următoarelor întrebări: Care este cauza/motivul defecţiunii Vitrinei frigorifice Vii ia Cube-187P W, Cine este responsabil de această defecţiune.
27. Astfel, în pofida depunerii cererii respective, instanţa de fond a emis hotărârea judecătorească de respingere a acţiunii civile înaintate de Cebacot SRL împotriva ***** fără a se expune, cel puţin, în privinţa respingerii cererii din 23.09.2023 prin emiterea unei încheieri judecătoreşti.
28. Consideră că, instanţa de fond a acţionat contrar normei legale care prevede că asupra efectuării expertizei, instanţa se pronunţă printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs, art.148 alin.(2) Codul de procedură civilă.
29. În atare circumstanţe, concluzionează apelantul că, instanţa de judecată, prin ignorarea cererilor depuse de avocatul reclamantului privind examinarea cauzei în procedură generală şi a cererii de numire a expertizei judiciare, a privat reclamanta SC ”Cebacot” SRL în mod direct şi nejustificat, de dreptul său la apărare, deoarece ultima nu a putut dispune de drepturile sale procedurale conferite de lege şi anume dreptul de

a examina pricina civilă în ordine generală cu desfăşurarea dezbaterilor judiciare, a etapei pledoariilor şi de dreptul de a efectua o expertiză judiciară în condiţiile petrecerii unui proces echitabil.

30. La data de 14 ianuarier 2025, *****a depus referința, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

31. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 03.10.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 31.10.2023, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

33. Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

34. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

35. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreştişi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă

din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

36. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător

37. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i).

38. Conform prevederilor art.388 alin.(2) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.

39. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

40. Conform dispoziţiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

41. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

42. Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

43. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
44. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
45. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
46. Colegiul civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

47. Colegiul civil a stabilit că, la data 29.06.2023, avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva *****solicitând obligarea *****la înlocuirea bunului mobil procurat de SC ”Cebacot” SRL conform contractului nr.219 din 12.08.2020 cu un bun ce posedă aceleași specificații dar lipsite de vicii, încasarea, încasarea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.
48. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.07.2023, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă împotriva *****cu privire la obligarea înlocuirii bunului, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.67/.
49. Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
50. Din textul normei citate supra, se atestă cu certitudine că, în procedura cererilor

cu valoare redusă se examinează cauzele de încasare a unei sume de bani ce nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei.
51. La acest capitol instanța de apel reține că, obiectul litigiului în speță îl constituie obligarea înlocuirii bunului mobil procurat cu un bun ce posedă aceleași specificații dar lipsite de vicii precum și încasarea prejudiciului material cauzat.
52. În atare circumstanțe, Colegiul civil concluzionează, că instanța de fond a interpretat greșit pretențiile reclamantului SC ”Cebacot” SRL și greșit a dispus acceptarea spre examinare a acțiunii în procedura cererilor cu valoare redusă, or, la caz nu sunt aplibile prevederile art.276^2 CPC, iar cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL împotriva ***** cu privire la obligarea înlocuirii bunului, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, urma a fi examinată în procedura contencioasă, cu citarea participanților la proces.
53. Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi examinată în procedura contencioasă. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art.art.9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

54. Totodată, Colegiul învederează că, legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces.
55. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art.26 alin.(2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestuia şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia primei instanţe este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.
56. În atare circumstanțe, Colegiul atestă existența situației ce impune adoptarea unei singure soluții, de admitere a apelului și de restituire a cauzei la rejudecare. Or, după cum a fost indicat anterior, instanța de fond încălcând normele procedurale a decis examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, pe când litigiul în cauză urma a fi examinat în procedura contencioasă.
57. Din considerentele expuse şi, ținând cont de faptul că, hotărârea instanței este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare

în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
58. În conformitate cu prevederile art.art.276[4], 385 lit.d), 388-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”Cebacot” SRL împotriva ***** cu privire la obligarea înlocuirii bunului, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru