Dosarul nr. 21r-1151/24 Judecător: Sergiu Ciobanu
1-24022499-02-21r-17062024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Alexandru Enachi în interesele condamnatului Onofrei Viorel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 mai 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Onofrei Viorel, s-a anunțat în căutare Onofrei Viorel *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat și s-a pus în sarcina organelor de resort, unde îşi are domiciliul condamnatul, executarea încheierii.

Procedura de înștiințarea a părţilor a fost îndeplinită.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 17 iunie 2024-20 ianuarie 2026.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 26.02.2024, cu nr. 07-6-7525, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probațiune Chişinău cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Viorel Onofrei, a.n. *****, în legătură cu faptul eschivării acestuia de la executarea deciziei Curţii de Apel Chişinău cu nr. 1a-2284/2022 din 14.06.2023.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 mai 2024, a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Onofrei Viorel, s-a anunţat în căutare Onofrei Viorel *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat și s-a pus în sarcina organelor de resort, unde îşi are domiciliul condamnatul, executarea încheierii.

3. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, avocatul Alexandru Enachi în interesele condamnatului Onofrei Viorel a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.
4. În motivarea recursului s-a invocat că conform dispozițiilor al. (9), art. 90 din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. în decursul perioadei de probatiune sau, după caz, termenul de probă. încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.
5. Astfel, recurentul indică că condamnatului nu i s-au stabilit obligaţii prin sentinţă.
6. În continuare, potrivit dispoziţiilor al. (4), art. 261 din Codul de Executare, organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 alin. (7), (8) si (9) din Codul penal înaintează instanţei de judecată demersul respectiv.
7. Colegiul penal examinînd materialele cauzei, ținînd cont de opinia participanţilor la proces, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări, din motivele indicate infra.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
10. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune

rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

11. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
12. Colegiul indică că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.
13. Potrivit art. 196 alin. (4), (5) din Codul de executare, dacă, la punerea în executare a hotărârii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.
14. Art. 261 alin. alin. (1)-(4) din Codul de executare, indică că instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea privind suspendarea executării pedepsei organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. (2) Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune. (3) Organul de probaţiune, în termen de 5 zile, comunică instanţei de judecată despre luarea la evidenţă a condamnatului. (4) Organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.
15. Articolul 263 alin. (1) din Codul de executare, prevede că, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de

probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare.

16. La caz, Colegiul reține cu referire la materialele cauzei că prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-2284/2022, din 14.06.2023, Onofrei Viorel, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) şi art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă 3 ani închisoare, cu privarea acestuia de dreptul de a exercita activităţi în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui Onofrei Viorel *****, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 ani, cu privare acestuia de dreptul de a exercita activităţi în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.
17. Astfel, la data de 18.12.2023, în adresa Biroului de Probaţiune Chişinău, din partea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit dispoziţia de executare a deciziei din 14.06.2023, prin care a fost solicitată punerea în executare a deciziei pronunţate în privinţa condamnatului Onofrei Viorel.
18. Fiind întreprinse toate măsurile de punere în aplicare a sentinţei, acest lucru nu a fost posibil de efectuat pe motiv că - sus numitul la domiciliu nominalizat nu locuieşte de careva timp, locul aflării lui nu este cunoscut, mai mult ca atât acesta nu a părăsit hotarele Republicii Moldova, ceea ce face imposibilă executarea deciziei de condamnare.
19. Colegiul reiterează că potrivit prevederilor art. 263 alin. (1) şi (2) din Codul de executare, căutarea condamnatului cu privire la care a fost amânată sau suspendată executarea pedepsei (1) în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidentă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare.(2) Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar.
20. Astfel, raportînd prevederile legale nominalizate mai sus la materialele cauzei Colegiul consideră că judecătorul de instrucție întemeiat a admis demersul, deoarece condamnatul, se eschivează de executarea pedepsei stabile, iar locul aflării nu se cunoaşte, din ceea ce rezultă, că urmează a fi dispusă anunţarea în căutare a acestuia.
21. Prin urmare, ținînd cont de circumstanțele stabilite supra, Colegiul indică că în speță, cererea de recurs înaintată de către avocatul Alexandru Enachi în

interesele condamnatului Onofrei Viorel este nefondată și însoțită de argumente declarative, iar temeiuri de casare a încheierii instanței de fond, nu au fost identificate.

22. Conducându-se de prevederile art. 449 al. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Alexandru Enachi în interesele condamnatului Onofrei Viorel și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 mai 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Onofrei Viorel, s-a anunțat în căutare Onofrei Viorel *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat și s-a pus în sarcina organelor de resort, unde îşi are domiciliul condamnatul, executarea încheierii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin